

**¿CAMBIAR PARA SEGUIR IGUAL?
LA EXPERIENCIA DE LA OPOSICIÓN POLÍTICA RUSA: DEL LEGADO DE LA
PERESTROIKA A LA DEMOCRACIA SOBERANA.**

**MONOGRAFÍA DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE MAGISTER EN
ESTUDIOS SOCIALES**

PRESENTADA POR

CARLOS EDUARDO ESPITIA LEON

DIRECTORA DE TESIS

CAROLINA GALINDO HERNÁNDEZ

**UNIVERSIDAD DEL ROSARIO
BOGOTÁ
2016**

INDICE

I INTRODUCCIÓN.	p.4
Objeto de estudio.	p.5
Una breve descripción sobre el actual sistema político ruso.	p.6
Gorbachov, La Perestroika y sus resultados.	p.7
Yeltsin: transición traumática, volatilidad e inestabilidad.	p.7
Putin y la fase de consolidación.	p.8
Justificación.	p.10
Pregunta de investigación.	p.11
Objetivos.	p.11
Metodología.	p.11
Estado del Arte.	p.14
II CONSIDERACIONES TEÓRICAS.	p.19
¿Qué tipo de sistema político tiene ¿Rusia?	p.20
La noción de oposición política.	p.25
La noción de política 2.0.	p.30
La noción de political outsider.	p.35
III GRUPOS EN CONCURRENCIA EN EL ASCENSO DE PUTIN.	p.40
Un mundo nuevo, una nueva elite.	p.40
Presidente versus Parlamento, la pugna por la supremacía política.	p.43
Los costos de la victoria yeltsiniana.	p.45
El ascenso de Vladimir Putin, fortalecimiento del Estado y del gobierno.	p.48
¿Y los reformistas liberales democráticos?	p.53
Anexos.	p.64
IV POSIBILIDADES Y DESAFIOS DE LA OPOSICIÓN EN EL ESCENARIO REELECCIONISTA-CONTINUISTA PUTIN-MEDVEDEV.	p.66
De insiders a outsiders.	p.66
El combate en el ostracismo.	p.72
La oposición liberal democrática en la coyuntura de la “Democracia Soberana”.	p.79
¿Una luz al final del camino! La estrategia de la oposición liberal democrática para la sucesión de Putin.	p.84
La oposición de la oposición.	p.89
Oposición liberal democrática y sociedad, capacidad de convocatoria y movilización.	p.94
Anexos.	p.104
V PERSPECTIVAS DE LA OPOSICION POLITICA RUSA EN EL CONTEXTO DE LA HEGEMONIA DEL PUTINISMO.	p.108

La estabilidad es puesta a prueba	p.110
Esperanzas de cambio frustradas	p.118
Continuidad de la política del gobierno, continuidad del modus operandi de la oposición	p.124
Todos a la calle	p.128
¿Qué pasó con los líderes de la oposición liberal democrática?	p.137
Anexos	p.140
VI CONCLUSIONES.	p.142
BIBLIOGRAFÍA	p.152

I INTRODUCCIÓN

La aceptación generalizada de la democracia como sistema de gobierno de un nivel moral superior¹, y su creciente expansión por diferentes regiones del mundo que eran ajenas a esta tradición política, especialmente desde el final de la Guerra Fría, es un fenómeno que ha gozado de especial atención por parte de varias disciplinas que han estudiado estos cambios de sistema político y sus resultados².

Se podría señalar que Rusia es uno de los países que ha experimentado el paso de un sistema de gobierno de partido único, de corte autoritario, hacia uno de tipo democrático. Sin embargo, paradójicamente, este país se mantendría en una dinámica de continuidad política –autocracia, dictadura, ultrapresidencialismo-³, en la que se evidenciaría una vocación monopólica en vez de pluralista, de la política.

El actual sistema político de Rusia, fruto del legado histórico del país y de la asimilación e implementación de los nuevos valores políticos occidentales, es formalmente poseedor de los atributos y formas de organización institucional que corresponden a un modelo democrático de gobierno (legislación, multipartidismo, elecciones, ramas del poder, etc.). No obstante lo anterior, su legislación ha sufrido modificaciones impuestas por el Ejecutivo; que independientemente de su justificación, conforman el fundamento del enorme poder del que goza actualmente esta rama sobre las demás esferas del sistema político.

En los años de la Rusia democrática, una nueva clase dirigente ha detentado las riendas del gobierno, usufructuando en su beneficio la creciente hegemonía del poder ejecutivo dentro del sistema político. En virtud de ello, en la Rusia democrática aún no se ha experimentado ninguna alternancia de élites o de partidos en relación con la administración del poder ejecutivo nacional.

Esta “anomalía” del sistema político de Rusia, conlleva a preguntarse sobre otro importante elemento de cualquier sistema político democrático; como es, la oposición política. ¿Quiénes la integran? ¿Qué rol político juegan aquellos quienes hacen parte de ella? ¿Cuál es su reconocimiento e importancia en Rusia? Responder a estas interrogantes permitirá conocer más a fondo la naturaleza del actual sistema político de Rusia.

¹ Eric Hobsbawm, (2007), p.100.

² Entre quienes han investigado sobre este fenómeno encontramos a: Steven Levitsky y Lucan Way, Michael McFaul, Hugo Fazio Vengoa, Gabriel Flores, Fernando Luengo, Gregory Freeze, Roi Medvediev, Poch de Feliu, Robert Service y Alexander Solzhenitsin. La referencia detallada de su obra se encuentra en la bibliografía.

³ No pocos investigadores han llegado a conclusiones que apoyan este punto de vista. Por ejemplo, según David White (2013) p.586.: “El sistema político ruso es un régimen autoritario electoral en el que la oposición debe implementar una serie de estrategias para desafiar con contundencia al régimen”, mientras que Cameron Ross (2002) p.21. señala que: “Rusia es una federación sin federalismo, donde el precario nivel de democratización de la política regional y local impide una profunda democratización a nivel nacional”.

Objeto de estudio.

Con base en las consideraciones previas, abordaremos el estudio de la oposición política de Rusia entre 2004 y 2012, años en los que el dominio de la nueva elite gobernante de Rusia se ha impuesto con mayor contundencia; mientras que la capacidad de contestación o desafío por parte de sus concurrentes se ha debilitado. Para llevar a cabo este estudio, se tendrá en cuenta la influencia del legado histórico y de las condiciones sociales, culturales y económicas de Rusia en relación con el fenómeno de la oposición política, así como la relación de estos factores con el funcionamiento y orientación de todo el sistema político⁴.

Teniendo en cuenta que Rusia es un país con una trayectoria democrática relativamente modesta en términos cronológicos y heredero de un importante legado histórico de autoritarismo político⁵, la dinámica que allí ha surgido entre los sectores que han hecho prevalecer sus intereses y los sectores que no están de acuerdo con ellos o que persiguen otros intereses, puede resultar muy útil como objeto de estudio, para entender las características que ha revestido dicha trayectoria.

De esta forma, enfocaremos nuestro esfuerzo investigativo sobre quienes critican, controlan o proponen alternativas a ese poder, es decir *los opositores*⁶. La observación y análisis del desarrollo de sus actividades socio-políticas y el modo en que el sistema político, las instituciones y la ley las han afectado positiva o negativamente⁷, serán el vehículo a través

⁴Cuando hablamos de orientación, hacemos referencia a la contraposición entre hegemonía-poliarquía, empleada por Robert Dahl, donde la primera hace alusión a la concentración del poder político en manos de una reducida oligarquía y la segunda a su repartición entre diferentes grupos de intereses. Dahl, (1997).

⁵ Según Vladimir D. Gudimenko, Rusia ha pasado por cinco períodos (Rus de Kiev, Reino Moscovita, Imperio Petersburgués, URSS y Post Comunismo) de desarrollo histórico, en los cuales cada periodo nuevo niega al anterior, cambiando las formas de organización social y estatal, rechazando las viejas normas y valores. Esto, sin embargo, no ha impedido la consolidación de constantes en algunos elementos de la cultura política del país, tales como: el carácter autoritario del poder y el predominio del Estado en la dicotomía Estado-Sociedad Civil, la no conquista social de los derechos y libertades democráticas sino su obsequio por parte del monarca, lo que conlleva a una centralidad del rol político de la burocracia, así como del paternalismo y clientelismo, la inercia política de las masas y el inmovilismo, la ausencia de interrelaciones civilizadas entre superiores e inferiores, el nihilismo jurídico de unos y otros. El Estatismo, la hipertrofia del Estado y la atrofia de la sociedad civil, el sometimiento de la segunda al primero condicionó la carencia de bases sociales incluyentes y de capacidad de la población para auto organizarse.

⁶ Norberto Bobbio (2007) pp. 47 y 72. ofrece una primera definición del concepto de opositor: “Solamente allí donde las reglas son respetadas el adversario ya no es un enemigo (que debe ser destruido), sino un opositor que el día de mañana podrá tomar nuestro puesto”. Así, en un sistema político democrático, aquellos actores quienes sostienen opiniones, posiciones e intereses contrarios a los de quienes detentan el gobierno, pueden considerarse como opositores. El campo de acción de los opositores se establece en la siguiente premisa: “Así como no puede existir un sistema en el cual no aparezca el disenso a pesar de todos los límites puestos por la autoridad, así tampoco existe un sistema en el cual no existan límites al disenso a pesar de la proclamación de la libertad de opinión, de prensa, etc.)”.

⁷ Con el propósito de superar el marco normativo de otras investigaciones sobre el sistema político ruso en las que se persigue el objetivo de determinar si este es o no democrático, nos adheriremos a lo propuesto por Leonardo Morlino (1989) p.89. cuando afirma que: “No es necesario reseñar las diferentes variables de democracia, lo importante es dejar en claro cuál es la compleja estructura político-institucional que en concreto se alcanza al término del proceso de instauración. Tampoco es necesario dar una definición que sea

del cual podamos establecer la organización, campo de acción e influencia y, articulación con el sistema político, de la oposición política de Rusia.

¿Qué se entiende por Oposición Política? ¿Cuál es su función dentro de un sistema político? ¿Quiénes hacen parte de ella? Dos autores nos presentan a continuación sus planteamientos al respecto.

Según Ghita Ionescu: “Oposición en el sentido amplio es cualquier actitud o acción concertada, espontánea o deliberada, esporádica o continua, de grupos anónimos o asociativos o de individuos contra el poder existente bajo cualesquiera circunstancias o a través de cualesquiera medios. En este sentido, la oposición cubre el rango total de motivos y manifestaciones del conflicto político en todas las sociedades, estos se encuentran en su mayoría bajos dos categorías generales el conflicto de intereses y el conflicto de valores”⁸.

Por su parte, Jean Blondel (1997, p.463.) indica que: “el carácter de la oposición está ligado al carácter de gobierno. La noción de oposición es, por tanto, por así decirlo, parasitaria de las ideas sobre gobierno, sobre mando, sobre autoridad: en efecto, como Linz y Stepan señalan, la existencia de un Estado es una condición necesaria para la existencia de la oposición y que podría de hecho añadirse que debe hacerse una distinción entre estados fuertes y débiles, entre los estados que pueden y estados que no pueden aplicar plenamente sus decisiones”

Partiendo de esta consideración, el estudio de la oposición política en Rusia hace necesario también contar con una comprensión clara del tipo de gobierno y Estado que posee este país, dado que ambos son factores determinantes del tipo de oposición política que allí existe.

Una breve descripción sobre el actual sistema político ruso.

La desintegración de la Unión Soviética a inicios de los noventas del siglo pasado, sirvió como escenario para la configuración de un nuevo orden social, económico y político en Rusia, que fue proyectado en la Constitución Política de 1993⁹. En el transcurso de dicha década, este país enfrentó complejas y desafiantes situaciones que pusieron a prueba a su nuevo gobierno, a sus nuevas instituciones así como a su naciente sistema político, que desde entonces oficialmente se reconoce a sí mismo como democrático¹⁰.

en definitiva una definición de democracia estable; si se hiciese así, de hecho se estaría anticipando un “acontecimiento” que solo puede llegar al final de la consolidación: es decir se estaría anticipando el resultado del proceso que se está examinando. En cambio, es útil, una definición que contemple, por un lado la posibilidad de que la consolidación fracase, y por otro, que tenga muy presente que todos los países en cuestión han tenido experiencias autoritarias aunque de distinta duración y con características diferentes”.

⁸ Ionescu (1967) p. 8-10.

⁹ El texto de la Constitución política de Rusia de 1993 en español está disponible en:

<http://www.argentina.mid.ru/ESP/SobreRus/Politica/Constitucion.html>

¹⁰En el preámbulo de la Constitución política de 1993 se indica que Rusia es un estado soberano cuyo fundamento democrático es inmutable.

Este proceso de transformación está constituido por tres momentos claves: El periodo de reforma bajo Mijaíl Gorbachov (1988-1991), la implementación del nuevo sistema político bajo Boris Yeltsin (1991-1999), y la consolidación bajo Vladimir Putin (2000-2014).

Gorbachov, La Perestroika y sus resultados.

Este periodo de reforma está relacionado con la apertura del sistema político comunista cuyo propósito era reformarlo y revitalizarlo (Perestroika: reconstrucción) revirtiendo el periodo de estancamiento que éste experimentó en los años setenta del siglo pasado, que lo convirtió en ineficiente y obsoleto para enfrentar los futuros desafíos planteados por las potencias occidentales. Este periodo estuvo fuertemente marcado por las pugnas entre Mijaíl Gorbachov, el entonces Secretario General¹¹ de la Unión Soviética y los miembros del POLITBURO¹², que conllevaron al desmantelamiento de la URSS.

La apertura tuvo un resultado diferente al esperado; en vez de dinamizarse y reformarse el sistema político, la autoridad del Secretario General de la Unión Soviética se resquebrajó por completo en beneficio de los mandatarios de las repúblicas que conformaban la unión. En este escenario surge la figura de Boris Yeltsin otro destacado miembro del POLITBURO quien además de ser un acérrimo contrincante de Gorbachov, también era el mandatario de la RSFSR¹³, posición desde la que se encargó de desintegrar a la Unión Soviética.

Yeltsin: transición traumática, volatilidad e inestabilidad.

Desde ese momento inició la segunda etapa de este proceso de transformación en el que el liderazgo político de la Rusia independiente estuvo en manos de Boris Yeltsin. Este periodo se caracterizó por una fuerte inestabilidad encarnada en la terapia de choque que transformó la anterior economía estatal del sistema comunista en una economía de mercado que acarreó desastrosas consecuencias sociales, por el fracaso militar en la guerra contra los separatistas de Chechenia, por una disputa por el poder entre el Ejecutivo y el Legislativo (que se decidió finalmente por la fuerza cuando Yeltsin ordenó al ejército tomar por asalto el parlamento en un auto golpe de estado en 1993), por la promulgación de una nueva constitución política marcadamente presidencialista, y por las sendas crisis económicas de 1994 y 1998 entre otros elementos¹⁴.

¹¹ Este era el máximo cargo del poder político ejecutivo.

¹² Oficina o buró político del Partido Comunista de la Unión Soviética, estructura neurálgica del partido de la cual dependían sus directrices y manejo, los miembros del POLITBURO provenían del Comité Central del Partido Comunista. Dada la condición de sistema político de partido único de la Unión Soviética, la importancia del POLITBURO era significativa toda vez que las determinaciones que de allí provenían se convertían en políticas o acciones de gobierno que el poder ejecutivo ponía en marcha dentro del país.

¹³ República Socialista Federada Soviética de Rusia, este era el nombre oficial de Rusia dentro de la división política de la Unión Soviética.

¹⁴ Una visión más amplia y detallada sobre el gobierno de Gorbachov y los primeros años del mandato de Yeltsin, es ofrecida por Martin McCauley (1997), p.383-421.

El prometedor liderazgo de Yeltsin paulatinamente fue desgastándose, su círculo cercano influía considerablemente sobre las decisiones de gobierno, sus niveles de popularidad y aprobación cayeron en picada, y finalmente sus dificultades de salud forzaron su retiro en 1999.

La era Yeltsin osciló entre una dinámica inicial de transformación y renovación total del país enmarcada en los ideales de la *Perestroika*, y una ejecución pragmática del poder político con unos objetivos claros para el gobierno en su etapa final.

Es importante señalar que en estos años la oposición política logró mantenerse y obtener destacables resultados electorales¹⁵ dentro de las normas de juego político establecidas por el mismo Yeltsin en la Constitución política de 1993. Se configuraba entonces un escenario de intensa confrontación entre diferentes sectores políticos que auguraba el fortalecimiento del pluralismo político en Rusia.

Bajo Yeltsin, la concurrencia entre las diferentes fuerzas políticas que pugnaban por el poder en Rusia abrió por primera vez el camino para la existencia de una oposición política legalmente reconocida que actuaba al amparo de la Constitución y la ley. Recordemos que tanto en la Rusia zarista como en la comunista, ideológicamente era imposible concebir la oposición y mucho menos ejercerla, en virtud de los ideales religiosos y sociales que imperaban para la primera, y de los postulados doctrinales e ideológicos que fueron impuestos por la fuerza sobre la población durante la segunda.

Putin y la fase de consolidación.

Vladimir Putin entra en el escenario político de Rusia en virtud de las serias dificultades por las que atravesaba Yeltsin hacia el año 2000. La sensación generalizada de inestabilidad política en todos los niveles de la sociedad rusa, llevaron a Yeltsin a buscar una nueva figura que no despertara animosidad y desconfianza, alguien quien asegurara la continuidad del poder que había estado gobernando el país desde la caída de la URSS, además era necesario encontrar un sucesor que fuera leal tanto a Yeltsin como a la nueva oligarquía rusa, toda vez que ni el presidente saliente ni los flamantes magnates emergentes en la era de cambio económico querían perder los privilegios políticos, sociales y económicos que

¹⁵ Ejemplo de ello fueron las elecciones a la *Duma* o cámara baja del parlamento de Rusia en 1993, cuyos resultados fueron: PDLR (Partido Democrático Liberal de Rusia) 22,95%, Opción Rusia 15,51% , PCFR (Partido Comunista de Rusia) 12,40% , Mujeres de Rusia 8,13%, Partido Agrario 7,99%, Yabloko 7,86% Unión y Concordia rusas 6,76%, Partido Democrático de Rusia 5,52%, en: *Rusia en Vísperas de su Futuro*, (2002), p.134. También podemos mencionar las elecciones a la *Duma* de 1999 que tuvieron los siguientes resultados: PCFR 24,29%, Partido Unidad 23,24%, Partido Patria-Rusia 13,12%, Coalición Fuerzas de derecha 8,6%, PDLR 6,04%, Yabloko 5,98%. Es preciso señalar que fuerzas como el PCFR, el PDLR y Yabloko mantenían posiciones divergentes de Yeltsin en diferentes grados, desde las más críticas como en el caso del PCFR y Yabloko, hasta algo conciliadoras o cercanas como el PDLR. *Rusia en Vísperas de su Futuro* Op. cit., p.148.

obtuvieron por diferentes medios durante la transición. Privilegios y posición que se encontrarían en riesgo en caso de producirse un cambio profundo en el *stato-quo*.

La persona ideal para la sucesión es encontrada dentro de la agencia de seguridad del Estado; en otras palabras los servicios secretos, más precisamente en su director Vladimir Putin. Este personaje, desconocido en la arena política, se presta para los objetivos del presidente, en razón de su trayectoria al servicio del Estado, de su impecable hoja de vida y de sus muestras de apoyo a Yeltsin y su círculo cercano en diferentes escándalos de corrupción, en los que Putin desde su posición como agente de seguridad del Estado los salvaguardó en contra de sus enemigos políticos¹⁶.

La consolidación del nuevo sistema político y de su legitimidad dentro de la sociedad rusa, se produjo bajo el primer mandato de Vladimir Putin en los años 2000 – 2004. En esta tercera etapa se hicieron evidentes tanto las rupturas como las continuidades existentes, entre el legado histórico- político de las Rusias zarista y comunista y el sistema político democrático de la Rusia actual.

La fase de consolidación del nuevo sistema político ruso acaecida en la primera década del presente siglo, se caracterizó por el escenario privilegiado y premeditado en que Putin ascendió al poder y, porque desde su posición como presidente, Putin se concentró en fortalecer y estabilizar su mando¹⁷. A pesar de la constante presencia de factores como la corrupción, la ilegalidad, el crimen y la desigualdad social, otros aspectos como la

¹⁶ Diferentes fuentes académicas y periodísticas ilustran detalladamente la trama de la sucesión de Yeltsin, Entre ellas: “The man without a face: the unlikely rise of Vladimir Putin” (2012), libro de la activista LGTB ruso-estadounidense Masha Gessen, “Kremlin Rising: Vladimir Putin's Russia and the End of Revolution” (2005) de Peter Baker y Susan Glasser, “El Ascenso al poder de Putin”, emitido por RTVE2, Documental original de Tania Rakhmanova titulado “La prise du pouvoir par Vladimir Poutine”, (2005), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=YhqPf5QR0ds> . Por su parte el artículo “Putin promete apartar a los “oligarcas” para que “nadie pueda infiltrarse en el poder” del diario español El Mundo, en su edición del 16 de marzo de 2000, indica que la elección de Putin como presidente interino de Rusia es posible gracias al consentimiento de la oligarquía rusa, que goza de gran influencia política en el país en función del apoyo que brindó a Yeltsin para su reelección en 1996.

¹⁷ En su mensaje a la Asamblea Federal del año 2000 Putin declaró que: “nuestra posición es extremadamente clara. Únicamente un fuerte y efectivo, aunque si a alguien no le gusta la palabra fuerte, diremos efectivo Estado y democrático Estado está en capacidad de defender las libertades políticas, civiles y económicas, y es capaz de propiciar las condiciones para una vida feliz de la gente y para la prosperidad de la patria”... “Estamos convencidos: la falta de decisión del poder y la debilidad del Estado se transforman en ausencia de reformas económicas y de otro tipo. El poder está obligado a apoyarse en la ley y la vertical ejecutiva que está conformada en correspondencia con ella...He aquí por qué insistimos en una dictadura única- en la dictadura de la ley. Aunque sé que esta expresión no gusta a muchos. He aquí por qué es tan importante señalar las fronteras de dicha esfera, donde el Estado aparece como único dueño con todos los derechos. Decir con claridad en que oportunidad aparece como último arbitro y designar aquellas esferas en las que no se debe inmiscuir”. En: www.president.kremlin.ru/sdocs/appears.shtml .

legitimidad de Putin y la creciente importancia de Rusia en la política internacional son prueba de esta tendencia de consolidación¹⁸.

Justificación

La expansión e instauración de la democracia como sistema político de gobierno no es un fenómeno nuevo¹⁹. Este, se vivió con intensidad tras el final de la Guerra Fría, y tuvo su materialización en los procesos de transición política experimentados por los países pertenecientes a la Cortina de Hierro en los años noventa del siglo pasado. Su avance no se detuvo allí, y ha continuado hasta el presente, tal como lo constatan los violentos cambios socio-políticos que han sufrido varios países de la esfera musulmana en los últimos años; primero en la llamada Guerra contra el Terrorismo emprendida por Washington tras la caída de las torres gemelas en 2001 y segundo con la “Primavera Árabe”. Los resultados de estas dinámicas de cambio de sistema político, han dejado en evidencia las complejidades y retos que dichos contextos representan para la instauración y puesta en marcha de sistemas de gobierno de tipo democrático.

Las condiciones históricas, sociales y culturales de dichos contextos, juegan un papel muy importante en los procesos de cambio de sistemas de gobierno autoritario, teocrático o de otra índole hacia uno de tipo democrático. Así mismo, la coyuntura en que se produce dicho cambio que generalmente no provee las condiciones necesarias en las que debe surgir un sistema político democrático, generan diferentes dinámicas de transformación y evolución del sistema político que deben ser investigadas y comprendidas en profundidad con el ánimo de identificar cómo se asimilan y concilian las costumbres, valores y prácticas políticas tradicionales con las democráticas.

A partir de estas consideraciones, se puede afirmar que los espacios que otorgan estos nuevos y diferentes sistemas políticos a quienes no están de acuerdo con aquellos quienes en un momento determinado ostentan el gobierno, no son iguales en todos los casos. En este sentido, los diferentes esfuerzos investigativos que se realicen para comprender el ejercicio de la oposición política, revisten una gran importancia para comprender quiénes,

¹⁸ Según Putin: “La política exterior, es un indicador y factor esencial del estado de los asuntos internos estatales. Aquí no deben haber ilusiones, de cuán inteligente y efectivamente usemos nuestros recursos diplomáticos, depende no solo la autoridad de nuestro país en la arena internacional, sino también la situación política y económica en la misma Rusia”. Mensaje a la Asamblea Federal 2001, disponible en www.kremlin.ru

¹⁹ Esta tendencia se ha configurado como una intrusión por parte de Occidente en otras regiones del mundo, cuyo inicio se remonta hace más de 50 años. Ejemplo de ello son: La Guerra de Corea 1950-1953, La Guerra de Vietnam 1959-1975, La Alianza para el Progreso 1961-1970, y más recientemente la famosa Guerra contra el Terrorismo emprendida por Washington en 2001. Desde ese momento a la fecha, la invasión de países considerados por EEUU como Estados Terroristas (Afganistán e Irak), o su apoyo a movimientos desestabilizadores que actúan contra gobiernos de tipo dictatorial (Libia, Siria, Egipto, Túnez, etc.), se ha justificado en nombre de la democracia, la cual debe llegar unos pueblos sometidos que aún en pleno siglo XXI la desconocen.

cómo y en qué magnitud la ejercen, especialmente en contextos que pueden ser considerados como inestables o altamente cambiantes.

Pregunta de investigación

¿Cuál es el rol y campo de acción de la oposición política rusa entre los años 2004 – 2012?

¿Cómo surgió la oposición política en el nuevo sistema político de Rusia?

¿De qué forma es concebida la oposición política; tanto en las leyes como por las esferas políticamente dominantes en Rusia?

¿Cuál ha sido la incidencia y capacidad de la oposición política para bloquear o controlar las iniciativas del gobierno ruso en el periodo 2004 – 2012?

Objetivos

Objetivo General:

Caracterizar la organización, campo de acción e influencia y la articulación de la oposición política de Rusia con el sistema político del país.

Objetivos Específicos:

Reconstruir el proceso de conformación de la oposición política dentro del nuevo sistema político de Rusia.

Analizar la concepción que se tiene sobre la oposición política desde la legislación y desde el gobierno de Rusia.

Dar cuenta de los alcances y límites de la oposición política rusa durante el periodo comprendido entre 2004 – 2012.

Metodología

Para el desarrollo de este ejercicio de investigación, se acudirá a las diferentes herramientas que ofrece el amplio repertorio de los métodos cualitativos. Sin embargo, no se excluye el uso de técnicas o datos cuantitativos cuando sean necesarios²⁰. Aquí es preciso señalar que las condiciones de formación, recursos y tiempo con que cuenta el investigador para

²⁰ Aquí nos adherimos a la afirmación de Miguel Valles (1999), p.77., según la cual: “Desde mi punto de vista, una manera de arrojar luz sobre la naturaleza de los diseños en la investigación cualitativa consiste, sencillamente, en recordar que no hay un polo cualitativo frente a otro cuantitativo, sino más bien un continuo entre ambos (o, si se quiere, una diversidad dentro de cada uno). Ello supone romper con la imagen tradicional, en la que el investigador hacía uso de los métodos y técnicas cualitativos con propósitos sólo exploratorios o sólo descriptivos; o cuando se trataba de conocer culturas exóticas o fenómenos sociales complejos”.

realizar su trabajo, condicionan el tipo de técnicas y herramientas que empleará en su trabajo de campo.

Con base en la formulación de nuestro problema de investigación y del uso de técnicas cualitativas para su abordaje, se procederá a realizar un balance sobre el tema a partir de los aportes más importantes, hechos en las diferentes investigaciones que se relacionen directa e indirectamente con el tema de investigación. En este punto se concluye la etapa de preparación y reflexión de la presente investigación

Con base en lo anterior, nos adentraremos en la parte empírica de la investigación estudiando y contrastando la información que suministren las diferentes fuentes de información primarias y secundarias (archivo digital de prensa, publicaciones especializadas digitales, archivo digital de entidades oficiales de Rusia, audios y videos relacionados con la oposición política de Rusia), con el objetivo de comprobar tanto las hipótesis previas de la investigación como los postulados recaudados en la primera parte del proceso, también será un instrumento para poner en juego la información proveniente de las fuentes primarias en relación con la que provenga de las fuentes secundarias. Así mismo esta segunda etapa permitirá conocer en profundidad aquellos puntos sobre los que no se dispone de mayor información pero que son parte sustancial del tema de investigación propuesto.

Finalizaremos la investigación en una tercera etapa, que cuyo propósito es establecer la validez o invalidez de las hipótesis por medio del análisis de la información suministrada por las fuentes. Una vez, toda la información proveniente del acervo documental haya sido analizada, interpretada y categorizada, se procederá a consolidar las pautas dominantes o generalidades del fenómeno en cuestión, con el fin de sintetizar y establecer los resultados del proceso investigativo. Es decir se realizarán las tareas correspondientes a la etapa de salida, análisis y escritura²¹.

También se tendrá en cuenta como parte de la estrategia metodológica, los aportes provenientes de la Historia del tiempo presente que resultan relevantes para nuestro propósito investigativo. Siguiendo a Jacques Le Goff (1995 pp. 174-175): “La Historia presente no goza de una delimitación exacta, ya que ella se establece a través de las experiencias sufridas por los grupos sociales, es decir hay hechos que marcan un antes y un después. Esta forma de construir la periodización histórica, conlleva a privilegiar fenómenos rápidos e impactantes tales como las guerras, los golpes de Estado, las revoluciones o los cambios de régimen político; es decir una historia de carácter acontecimental”.

El aporte de Le Goff insta al investigador a poner a prueba toda su capacidad para comprender e interpretar el fenómeno que aborda. En este sentido, los discursos dominantes emanados tanto por los actores que agencian los fenómenos como por los medios masivos

²¹ Para ampliar sobre estas etapas y sobre los diferentes factores que inciden sobre el investigador y la misma investigación ver Valles, Op. Cit, pp. 80-84.

de comunicación nunca deben orientar el proceso de investigación sino integrarse dentro de él. Es necesario evitar que los acontecimientos del momento “gobiernen” el desenvolvimiento o desarrollo del fenómeno que se investiga.

Retomando lo dicho más arriba, es evidente el fuerte vínculo que existe entre el fenómeno a investigar y los mass media. Los medios de comunicación masiva son los grandes centros de producción y difusión de los hechos. Las imágenes, la voz y la palabra escrita aportan peso y significancia a actos que por sí solos no lograrían darse a conocer y ganar la importancia necesaria para considerarlos como trascendentes o “históricos” término usado indiscriminada y recurrentemente en los mass media²².

Aunque los medios de comunicación masivos son una herramienta de primer orden para el trabajo de fenómenos del tiempo presente, ellos representan a la vez un enorme riesgo si hablamos del rigor de la investigación científica. La rapidez y constancia con que esos medios producen nuevos hechos produce sensacionalidad y hambre de acontecimientos dificultando un análisis concienzudo de los fenómenos.

Así mismo, los acontecimientos presentados por los medios se presentan como un dato o hecho elaborado de por sí, eso en el caso de la Historia contradice su propia lógica. Cuando se habla de Historia, necesariamente se debe esperar “el trabajo del tiempo” y el análisis del historiador. Contrario a esto, los mass media imponen lo vivido como historia o como hechos concluidos, en esta situación el investigador ha de proceder con precaución, analizando principalmente no al propio acontecimiento mediático sino sus efectos²³. “Siendo así no es el acontecimiento para cuya creación es impotente, lo que interesa al historiador, sino el doble sistema que en él se entrecruza, sistema formal y sistema de significación para cuya captación él está mejor situado que nadie”²⁴.

La vigencia del fenómeno objeto de estudio pone al investigador en un plano de proximidad con los hechos que analiza, por tal razón éste goza de un carácter participativo y modelador sobre ellos. “El historiador del tiempo presente no solo narra sus hechos o acontecimientos, también influye en ellos bien sea para darles una nueva orientación o conducirlos a un determinado fin”²⁵. Al desconocerse el desenlace de los hechos investigados, es indispensable para el investigador construir proyecciones y sugerir probabilidades con base en las tendencias que su análisis produzca.

Finalmente debemos señalar que al emprender una investigación sobre un fenómeno que aún tiene vigencia, existe necesariamente un alto grado de subjetividad por parte del investigador en función de sus compromisos políticos e ideológicos así como de su medio y formación académica. Para salvar este obstáculo Jean Lacouture aconseja exponer las

²² Jean Lacouture, (1988), p.332 y Pierre Nora, (1985) p. 223.

²³ Nora, Op. Cit., p. 226 y 233

²⁴ Op. Cit., p.236.

²⁵ Lacouture Op. Cit., p.339.

orientaciones propias lo cual nos hará más imparciales²⁶. Del mismo modo esos compromisos obligan al investigador a hacer un delicado manejo de fuentes a fin de preservarlas del poder que las domina y que se puede ver afectado por los resultados de la investigación²⁷.

Estado del Arte

La investigación sobre política en la Rusia post-soviética, se ha consolidado como un objeto de estudio que ha suscitado un elevado interés para un considerable número de investigadores e instituciones académicas y no académicas, que se ve reflejado en el volumen de publicaciones que hacen referencia a este tema.

En lo concerniente a la oposición política en Rusia para el periodo 2004 - 2014, el estado de la investigación arroja las siguientes tendencias:

La inexistencia de una oposición política: varios autores²⁸ señalan que hacia el año 2004, se asiste prácticamente a la extinción de la oposición política en Rusia²⁹, puesto que desde arriba se consolidó un sistema político cuasi monopólico, basado tanto en el sistema de partidos establecido en la Constitución Política de 1993, así como del reacomodamiento de las élites llevado a cabo posteriormente por el presidente Putin³⁰. De esta forma, la gran mayoría de actores políticos que hacían parte de los organismos sujetos de elección, podían ocupar esas posiciones no tanto en función de las preferencias del electorado, sino de los acuerdos que establecían con el Kremlin. El ser elegido, no es más que el reconocimiento o premio por la obediencia de dichos actores al Kremlin.

“La presidencia de Putin cambió dramáticamente la estructura de la élite, lo cual tuvo un impacto decisivo sobre la oposición política en Rusia... el nuevo grupo dirigente alrededor de Putin dominó abrumadoramente la escena política rusa, y todas las secciones restantes de la élite (facciones parlamentarias, partidos políticos, medios masivos de comunicación, sector negocios y los líderes regionales) tuvieron que estar de acuerdo con su rol de subordinados so pena de perder su estatus de élite... Para la oposición principal, la estrategia de ‘salida’ produjo su marginalización y una pérdida de influencia como oposición... Para la semi-oposición, la cooptación dentro del régimen resultó en la pérdida de su identidad distintiva de cara al grupo en el poder. Así, el ‘consenso impuesto’ de las élites rusas dejó a la oposición sin elección: ella llegó a ser cooptada o arruinada, ubicada en la

²⁶ Op. Cit., p.345.

²⁷ Op. Cit., p. 342.

²⁸ Vladimir Gelman, Anatoly Kulik y Clementine Fauconnier.

²⁹ Según Gelman (2005) p. 226.: “De hecho, luego del primer mandato de Vladimir Putin y de las elecciones parlamentarias y presidenciales de 2003-2004, todos los actores políticos quienes reclamaban ser parte de una ‘oposición’ estaban a punto de desaparecer o, al menos perdieron seriamente su influencia”. Por su parte Fauconnier (2001) p.21. indica que: “Algunas semanas después del arresto del hombre de negocios Mijail Jodorkovsky, que había suscitado muchas críticas especialmente en el extranjero, la victoria de Rusia Unida en las elecciones legislativas de diciembre de 2003 es interpretada por muchos observadores como la culminación de la <consolidación no democrática> del régimen ruso después de la llegada al poder de Vladimir Putin en 2000”.

³⁰ Kulik (2011) pp.119-128. Ofrece una descripción detallada sobre la ingeniería de partidos implementada por Boris Yeltsin y perfeccionada por Vladimir Putin.

periferia de la arena política, perdiendo su rol como actor político. La derrota masiva de todos los partidos de oposición en las elecciones a la Duma de 2003 y la ausencia de alternativas significativas frente a Putin en las elecciones presidenciales de 2004, sirvieron como el más dramático ejemplo de aquellas tendencias”³¹.

Para otros autores, el hecho de haberse desarrollado competencias electorales legítimas en el segundo lustro de los años noventa, no fue suficiente para consolidar una oposición fuerte en el país. De esta manera, la ausencia de una autentica oposición política se produce en virtud de que la elite en el poder, no estaba dispuesta a entregarlo a sus oponentes; y así mismo la oposición que fue partícipe de los comicios, tampoco planeaba tomarlo; simplemente se propuso confiscarlo eternamente, cambiando lo que se entiende por oposición³².

A partir de ello, actualmente, quienes controlan el poder están menos dispuestos que sus predecesores a traspasarlo a alguien más. Los diferentes grupos de la elite política están dispersos o reprimidos, han sido en muchos casos perseguidos y amenazados, y no están preparados para la lucha por el poder. Por tal razón, la sociedad, sin importar la relación de los ciudadanos con el gobierno, no ve ninguna alternativa clara que pueda reemplazar al actual Ejecutivo. Éste a su vez fortalece constantemente su imagen dado el control que ejerce sobre los mass media, además de contar con que los procedimientos legítimos sobre los cuales el gobierno debe entregar el poder a la oposición están destruidos³³.

Por otra parte, las constantes modificaciones introducidas en la constitución en virtud de las mayorías oficialistas en el parlamento y la trasgresión de las mismas normas constitucionales por parte del poder ejecutivo³⁴, se han convertido en otra herramienta eficaz para obstruir la existencia y la actividad de fuerzas opositoras dentro de la institucionalidad del Estado. Así mismo, todas las acciones agresivas del gobierno emprendidas en aras de “conservar la estabilidad del país” se han manifestado tanto en el parlamento como en el sistema judicial, escenarios en los cuales en vez de darse las

³¹ Gelman (2005) p. 232-233.

³² En el caso de Rusia, el Partido Comunista de la Federación Rusa al igual que sus partidos homólogos de Europa central y oriental, manejó un discurso mayoritariamente de tipo social-demócrata, por medio del cual expusieron y criticaron las falencias del sistema político, el creciente autoritarismo del presidente y las reglas de juego ventajosas de la mayoría contra los partidos pequeños, ver Ekaterina Levintova, (2012), p. 741. Sin embargo el discurso sólo quedó en palabras y el PCFR no emprendió acciones concretas para producir cambios tangibles de dichas situaciones.

³³ La organización política de la nación desde la llegada de Putin al poder se ha orientado con base en tres postulados aprobados por él mismo: democracia dirigida, democracia soberana y vertical de poder. Elementos que se ajustan perfectamente a los modos tradicionales e históricos de gobernar la nación, constituyendo un poder jerárquico y centralista que tiende a eliminar la presencia de fuerzas políticas alternativas o concurrentes, imposibilitando la existencia de alguna alternativa sólida a su poder. Ver: Javier Morales (2012), p.45.

³⁴ “Entre la implementación política y el dialogo reformista hay un gran vacío, puesto que son las finalidades pragmáticas y no el deseo de una ‘democratización a fondo’ lo que determina el grado de implementación, desarrollo e importancia de la democracia liberal en contextos donde esta tradición política recién se conoce o donde no ha tenido ninguna influencia”, Jeanne Wilson, (2012), p.150.

discusiones propias de una democracia, se lleva a cabo una dictadura de la ley en la cual la única prioridad es la de satisfacer los intereses del gobierno³⁵.

El surgimiento de un modelo dual de oposición <oficial / no oficial>: La creciente actividad de cooptación emprendida por el gobierno de Putin para controlar a los diferentes partidos que componen el espectro político del país, condujo al ostracismo institucional de los grupos que asumen una posición crítica y desafiante al gobierno. Mientras que aquellas colectividades que se prestan a colaborar con las iniciativas del Ejecutivo gozan de una activa presencia dentro del sistema institucional. Asistimos entonces a un escenario de oposición fuera y dentro del sistema.

Al respecto, Sergei Kostarev (2011, p.93.) ofrece una apreciación bastante útil: “La diversidad de la vida sociopolítica debe fomentarse al mismo tiempo que la creación y la actividad de los partidos políticos, de los movimientos y de las organizaciones sociales. Las fuerzas políticas en su pluralidad constituyen un contrapoder que preserva un cierto equilibrio entre las diferentes instituciones políticas en concurrencia. En la Rusia actual, si la necesidad de la oposición es formalmente reconocida, las fuerzas políticas de oposición son sin embargo clasificadas en dos categorías: la una, integrada en el sistema, colabora con el gobierno en las condiciones que él le dicta y ella está representada en los diferentes niveles del Estado (en la Duma de la Federación de Rusia o en las instancias regionales); la otra, externa al sistema, se eleva contra el poder fáctico. Por tanto, la ciencia política rusa no ofrece ningún criterio preciso y científicamente fundamentado con el cual clasificar a un grupo político en cuanto fuerza de oposición. De hecho esa categorización, mantenida en Rusia se basa en las opiniones de los representantes de las fuerzas políticas en el poder, lo que no ayuda a definir la oposición de forma pertinente”.

El ostracismo en que han sido ubicados los partidos que ejercen una contraposición más férrea y sólida contra el gobierno, es también experimentado por otro tipo de organizaciones como las ONG. En 2006, el gobierno de Rusia aprobó una ley que impide el financiamiento proveniente del exterior para este tipo de organizaciones, Esta acción se justificó como una medida de protección frente a la creciente injerencia extranjera (entiéndase por ello occidental) en la región, responsable de las revoluciones de colores que afectaron a los países vecinos de Georgia y Ucrania, cuyo objetivo máximo según el gobierno de Rusia, consistía en propagarse a Rusia para debilitar y desestabilizar al país.

Como resultado de ello, aparecieron nuevas organizaciones locales de carácter filantrópico, financiadas por donaciones del sector empresarial y por ingentes fondos del Estado, de modo que, estas agrupaciones claves en el empoderamiento de la sociedad civil, han caído bajo el control del gobierno quien las organiza e influencia según sus necesidades.

³⁵ Para ampliar sobre la perspectiva del segundo grupo de factores responsables de la ausencia de una oposición política en Rusia ver: Georgy Saratov (24/01/2005), Lidya Andrusenko (21/05/2007) y (20/09/2004), Sergey Zemlianoy (01/12/2003) y (10/03/2005), Vladimir Akimov (26/01/2004), Alexandr Golovkov (05/06/2004), Natalya Antipova (07/02/2005), Alexey Krasnoselov, (10/03/2005), Boris Vishnevsky (26/06/2006), y Viktor Martyanov (02/04/2007).

En este orden de ideas “los grupos no alineados con los objetivos del gobierno, reportan problemas para mantenerse operando en un ambiente donde la Cámara determina las oportunidades de financiamiento, y donde la preferencia es dada a las marionetas (los grupos alineados con los objetivos del gobierno) Esto ha aspirado el oxígeno de la sociedad civil rusa, haciendo dificultoso para esas organizaciones continuar con sus actividades diarias. Quizás la evisceración es fuertemente injusta, pero si los grupos son forzados a la clandestinidad debido a los procedimientos de registro, ellos pierden su habilidad para influenciar sobre la aplicación de la política o para elaborarla”³⁶.

Internet como canal de comunicación e información de los sectores inconformes: En virtud del monopolio que ejerce el gobierno sobre los medios de comunicación masivos: Televisión, prensa y radio. Los ciudadanos que tienen posturas más distantes y críticas contra el gobierno, han encontrado en Internet una herramienta útil para manifestar y difundir no sólo sus opiniones e ideas, sino también información contra hegemónica, es decir información diferente a la que el gobierno emite en los medios de comunicación que tiene bajo su control. Sin embargo, el nivel de incidencia de esta actividad en aras de transformar la realidad cotidiana es bajo³⁷.

Así mismo es importante señalar que las personas implicadas en esta actividad, por lo general no tienen ninguna alineación o adhesión a ningún partido político, la ausencia de cohesión limita el nivel de iniciativa y capacidad de estas personas para emprender acciones que vayan más allá de la opinión y de la crítica. Caso excepcional de este fenómeno, es el de la organización “*Estrategia 31*”. Su sitio web es una plataforma importante en la promoción de su actividad consistente en congregar públicamente a personas inconformes con el gobierno en diferentes ciudades los 31 de cada mes. Esto en conmemoración del artículo 31 de la Constitución política que alude al derecho de reunirse y manifestarse públicamente de modo pacífico³⁸.

Todos los aportes ilustrados hasta aquí nos ofrecen una visión panorámica de lo que ha sido el ejercicio de la oposición política en Rusia dentro del marco temporal propuesto para la presente investigación. Aporta una serie de consideraciones de gran interés en relación con los nichos donde ella tiene lugar, los actores que la agencian, los medios de los que se hace uso para difundirse y su nivel de incidencia o impacto dentro de la sociedad y del sistema

³⁶ Jo Crotty, Sarah Marie Hall y Sergej Ljubownikow, (2014) p.1265.

³⁷ Para los años 2009 y 2010 según una investigación del Fondo de la Opinión Pública (FOM por sus iniciales en ruso), en Rusia el nivel de penetración de Internet era del 37%, el incremento de usuarios de Internet en el país entre 2002 y 2010 pasó del 5% al 35%, mientras que el mismo fenómeno en Moscú pasó del 27% al 62%, estos usuarios se caracterizan por un marcado uso de los blog y redes sociales. Adicionalmente se halló que el grupo más activo de usuarios de Internet se ubicaba en el rango entre los 18 y 24 años con un 62% de todos los usuarios, ver en: FOM “Internet en Rusia, publicación especial” (marzo 2009) http://bd.fom.ru/report/cat/smi/smi_int/int0309 ; e, “Internet en Rusia, boletín analítico (primavera 2010)” <http://bd.fom.ru/report/map/bntergum07/internet/internet1029/vesna2010> . Cabe señalar que para 2015 según la misma organización el nivel de penetración de Internet en el país llega al 53% <http://fom.ru/SMI-internet/12275> .

³⁸ Para ampliar sobre este aspecto ver: Etling Bruce, Karina Alexanyan, John Kelly, Robert Farris, John Palfrey and Urs Gasser (2010).

político. Sobre esta base se desarrollará la presente investigación con el propósito de profundizar y complementar los aportes expuestos arriba.

II CONSIDERACIONES TEORICAS

“En efecto, la democracia es ‘una ideología de oposición tanto como lo es una de gobierno’”³⁹.

Actualmente, podría afirmarse que el fenómeno de la oposición política ha perdido protagonismo al interior de los diferentes sistemas políticos. En los Estados democráticos y en los que han venido asimilando la democracia, la oposición política pareciera dedicarse básicamente a negociar con el gobierno para satisfacer ciertos intereses sin alterar o impulsar un cambio del statu quo.

La oposición política es un elemento presente tanto en los regímenes democráticos como en los autoritarios; incluidos los que se encuentran entre estas dos categorías. Cada escenario implica diferentes condiciones, espacios, recursos, objetivos y propósitos para ella, especialmente en aquellos que son producto del paso desde el autoritarismo hacia la democracia⁴⁰.

En el caso de los regímenes democráticos, los intereses de los distintos sectores sociales pueden y deben ser manifestados y materializados políticamente siempre y cuando se encuentren dentro del marco legal-institucional. De esto resulta que, aunque determinados intereses prevalezcan sobre los demás, aquellos que no se imponen no son destruidos o eliminados.

A partir de esta situación se gesta un escenario de pluralismo⁴¹ en el cual las posturas de la oposición y las del oficialismo se mantienen en constante concurrencia⁴².

En el caso de países que cuentan con una experiencia democrática relativamente modesta en términos cronológicos y que son herederos de un importante legado de autoritarismo

³⁹ Leonard Shapiro (1996), p.51.

⁴⁰ “El hecho de que la oposición no sea a menudo la causa del colapso de los regímenes, explica en parte por qué el ‘reposicionamiento’ de la oposición es a menudo tan difícil en regímenes autoritarios de largo tiempo que de repente se convierten en liberales. En tales casos el ‘reposicionamiento’ realmente significa ‘posicionamiento’, como partidos de oposición tienen que llegar a ser lo suficientemente fuertes para aparecer frente al electorado como serios contendores para tomar el control del gobierno. Esto es particularmente difícil de lograr allí donde no ha existido una tradición o por lo menos una tradición reciente para la existencia de este tipo de partidos o grupos, tal como en Europa Oriental, África tropical o partes de Asia. En tales casos, la construcción de un sistema nacional de partidos, es probable que sea muy lenta, en gran parte porque la elite política es poco probable que sea consciente de la necesidad de desarrollar pacientemente y de modo unificado la estructura y programa de sus partidos”, Jean Blondel, “Political Opposition in the Contemporary World”, (1997), p.485.

⁴¹ “El Pluralismo permite darnos cuenta de una característica fundamental de la democracia de los modernos con respecto a la de los antiguos: la libertad, más aún lo lícito del disenso. Esta característica fundamental de la democracia de los modernos se basa en el principio de acuerdo con el cual el disenso, cuando es mantenido dentro de ciertos límites establecidos por las llamadas reglas del juego, no es destructivo, sino necesario; una sociedad en la que el disenso no esté permitido es una sociedad muerta o condenada a morir” Bobbio, Op. Cit., p.70.

⁴² Según Franco Alberoni: “En Occidente por democracia se entiende un sistema político en el que no hay consenso sino disenso, competencia, concurrencia”. Es necesario tener en cuenta que no debemos tomar la democracia como el reino del disenso, pero tampoco como un consenso unánime. Bobbio, Op. Cit, p.71.

político, la dinámica de concurrencia entre esos intereses, configura un escenario con ciertas peculiaridades que ameritan ser investigadas y analizadas, en aras de comprender con mayor profundidad el fenómeno de la oposición política.

A partir de estas consideraciones, se presenta una revisión que permite dar cuenta de las características principales del actual sistema político ruso, y también algunas reflexiones alrededor de las nociones de “Oposición Política”, “Política 2.0” y “Political Outsiders”, que se integran en el desarrollo de la presente investigación sobre la experiencia de la oposición política en Rusia.

¿Qué tipo de sistema político existe en Rusia?

Los países que experimentan un cambio de sistema político, pasando del autoritarismo a la democracia son considerados como democracias en transición. El desarrollo de la actividad política según las normas, procedimientos e instituciones instauradas y legalmente reconocidas bajo el nuevo régimen, conforman una nueva fase de desarrollo del nuevo sistema político, conocida como democracia consolidada⁴³. Ésta, según Juan Linz y Alfred Stepan (2001, p.95) posee tres dimensiones:

“*Conductual*, un régimen democrático es consolidado en un territorio cuando ningún actor nacional, social, económico, político o institucional de significancia, gasta grandes recursos intentando lograr sus objetivos por medio de la creación de un régimen no democrático por medio de la secesión del Estado. *Actitudinal*, un régimen democrático es consolidado cuando una fuerte mayoría de la opinión pública, inclusive en medio de los más grandes problemas económicos y de una profunda insatisfacción con los responsables, tiene la creencia que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada para gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo por alternativas anti sistema es bastante pequeño o más o menos aislado de las fuerzas prodemocráticas. *Constitucional*, un régimen democrático es consolidado cuando las fuerzas gubernamentales y no gubernamentales por igual se convierten en objeto de, y se habitúan a, la resolución de conflictos dentro de los límites de leyes específicas, procedimientos e instituciones sancionados por el nuevo proceso democrático”.

No obstante esta caracterización, hemos de asumir que no todas las nuevas democracias producto de la transición y de la consolidación serán de larga duración, o serán todas iguales en su forma y fondo. Existe la posibilidad de que el régimen desaparezca cuando éste es incapaz de resolver un grupo de problemas producto de una nueva dinámica. Así mismo, los nuevos regímenes producto de estos procesos, son tan diferentes entre sí, que

⁴³ Por consolidación se asume el escenario en que: “se está consolidando un proceso, es decir, ‘algo’ que emplea un cierto tiempo en completarse y que, al mismo tiempo, es el resultado de complejas interrelaciones entre todos los actores en juego, los institucionales y los sociales políticamente relevantes, con sus estrategias, posiciones, y recursos. Se trata además, de interrelaciones también entre actores de élite y de masa...La consolidación puede entenderse bien como el complejo proceso cuyo resultado es un reforzamiento-afirmación de los ordenamientos democráticos...Consolidación significa también ‘ampliación progresiva de la aceptación de aquellas estructuras y normas para la resolución pacífica de los conflictos, conocimiento cada vez mayor en la aceptación y apoyo al compromiso institucional’ ”. Leonardo Morlino, Op. Cit., P. 91,92.

pueden ser catalogados desde democracias de baja calidad hasta democracias de alta calidad⁴⁴.

La diversidad y complejidad de estos nuevos regímenes, hace difícil elaborar una definición que sea ampliamente aceptada por la academia de lo que es o no es una democracia, o de la categorización de los mismos como democráticos o no democráticos. Todo ello ha redundado en la elaboración de numerosas definiciones, herramientas de medición y estándares que a la postre no han logrado solucionar la espinosa tarea de clasificar los regímenes ambiguos.

“En los últimos años ha sido obvio que la mayoría de los nuevos regímenes no son propiamente democráticos o ya no están en ‘transición’ a la democracia. Algunos de los países que figuran en la ‘zona política gris entre la democracia madura y la dictadura absoluta’, son de hecho democracias electorales, aunque ‘incompetentes’ y de mal funcionamiento, pero muchas están en el umbral de la democracia electoral y probablemente permanezcan allí por mucho tiempo”⁴⁵.

Entre las diferentes denominaciones con las que se clasifican o etiquetan estos regímenes encontramos las de: *Régimen Híbrido*: consiste en la combinación de elementos democráticos y autoritarios, ejemplo de ellos fueron los regímenes electorales multipartidistas no democráticos de los años sesenta y setenta del siglo pasado (México, Singapur, Malasia, Senegal, Sudáfrica, Rhodesia y Taiwán); *Autoritarismo Electoral*: es un sistema no democrático pero con elecciones multipartidistas y con cierto grado de pluralismo político; *Pseudo-Democracia*: es aquel sistema en el que las instituciones políticas formalmente democráticas como la competición electoral multipartidista, sirven para maquillar y legitimar una realidad de dominación autoritaria; *Semi-Democracia*: según Juan Linz, Seymour Lipset y Larry Diamond, es un sistema en el que “el poder efectivo de los candidatos oficiales elegidos es tan limitado, la competición de los partidos políticos es tan restringida o las elecciones libres y justas están tan comprometidas, que los resultados electorales, aunque competitivos, están aún muy lejos de las preferencias populares; y/o en los cuales las libertades políticas y civiles son tan limitadas que algunas orientaciones e intereses políticos no pueden organizarse o expresarse”⁴⁶. Finalmente encontramos la *Democracia Delegativa*, que “se caracteriza por sus bajos niveles de responsabilidad

⁴⁴ Al respecto es muy útil la teoría de “democracia defectuosa” acuñada por Wolfgang Merkel. Según él, los nuevos sistemas políticos o democracias defectuosas, producto de la tercera ola de democratización que inició a mediados de la década de 1970, se pueden clasificar en cuatro categorías “La primera es *democracia exclusiva*, un tipo de sistema político que exhibe un régimen electoral democrático incompleto que excluye a ciertas capas y grupos del derecho del sufragio universal. El segundo es *democracia iliberal*: un régimen que carece de un efectivo Imperio de la Ley para proteger las libertades individuales y hacer efectivo el Estado de derecho. Tercero, hay una *democracia delegativa*, un tipo de democracia defectuosa, plebiscitaria que se mantiene semi-pluralista y tiende a concentrar el poder político en el Ejecutivo, violando frecuentemente de este modo las instituciones parlamentarias y judiciales. El cuarto tipo es la *democracia tutelada*, en la cual el poder decisivo efectivamente permanece fuera del sistema representativo, residiendo principalmente dentro de la esfera militar”. Sonia Alonso y Wolfgang Merkel (2011), p.56.

⁴⁵ Larry Diamond(2004) p.119.

⁴⁶ Sobre las denominaciones y sus significados ver: Diamond, Op. Cit., pp. 117-134.

horizontal (controles y equilibrios), y está asociada comúnmente con ejecutivos poderosos, plebiscitarios y eventualmente abusivos. No obstante, aquellos regímenes gozan de los mínimos estándares para la democracia”⁴⁷.

Respecto a esta amplia gama de definiciones, es diciente la afirmación de Steven Levitsky y Lucan Way (2002, pp. 51-52) según la cual: “En años recientes, muchos académicos han señalado la importancia de los regímenes híbridos. En efecto, recientes textos académicos han producido una variedad de etiquetas para los casos mixtos, incluyendo no únicamente la de ‘régimen híbrido’, sino también otras como: ‘semi democracia’, ‘democracia virtual’, ‘democracia electoral’, ‘pseudo democracia’, ‘democracia iliberal’, ‘semi autoritarismo’, ‘autoritarismo blando’, ‘autoritarismo electoral’ y la de ‘parcialmente libre’ de Freedom House. Sin embargo, gran parte de esta literatura adolece de dos debilidades importantes. En primer lugar, muchos estudios se caracterizan por una democratización sesgada. Los análisis con frecuencia tratan a los regímenes mixtos como formas parciales o ‘disminuidas’ de la democracia, o como transiciones a la democracia prolongadas y sometidas...Segundo, los términos como ‘semi democrático’, ‘semi autoritario’ o ‘parcialmente libre’ son usados a menudo como categorías residuales y tienden a pasar por alto diferencias importantes entre los tipos de régimen”.

Por último, la organización Freedom House posee un estándar de clasificación de los regímenes políticos del mundo que consta de 5 categorías⁴⁸: *Democracia Liberal*⁴⁹, *Democracia Electoral*⁵⁰, *Regímenes Ambiguos*⁵¹, *Autoritarismo Competitivo o Electoral*⁵², *Autoritarismo Electoral Hegemónico*⁵³ y *Autoritarismo Cerrado*⁵⁴.

Como puede verse, la identificación y clasificación de los regímenes post transicionales es muy complicada en virtud no sólo de los parámetros o estándares que se empleen, sino de las constantes transformaciones que experimentan todos estos regímenes que nos enfrenta a un escenario de gran movilidad.

El caso de Rusia no es ajeno a esta situación, autores como Lilia Shevtsova (2001, p.68) ponen de manifiesto esta dificultad:

⁴⁷ Guillermo O'Donnell, (1994), pp. 55-69.

⁴⁸ Las categorías provenientes de Freedom House, son empleadas por Larry Diamond en su clasificación de los regímenes híbridos. Para ampliar sobre todas las clasificaciones abordadas aquí ver: Diamond, Op. Cit., pp. 117-134.

⁴⁹ Sistema político modelo de las naciones de Occidente, compuesto por 4 criterios elementales: la elección abierta, libre y limpia de los miembros de las ramas ejecutiva y legislativa; el derecho universal al voto para todos los adultos; la amplia protección de los derechos y libertades civiles; y la ausencia de cualquier control tutelar de los líderes militares o clericales sobre las autoridades electas.

⁵⁰ Sistemas autoritarios competitivos, sistemas de partidos hegemónicos, o regímenes híbridos de algún tipo.

⁵¹ Son aquellos contextos en que no se puede establecer claramente si son regímenes democráticos o no democráticos.

⁵² Según Steven Levitsky y Lucan A. Way es aquel sistema donde se producen diversas y serias violaciones contra los parámetros mínimos para la democracia, que conllevan a la creación de un escenario inequitativo entre gobierno y oposición. Sin embargo, existe una oposición significativa del Parlamento.

⁵³ Es el sistema donde el presidente gana tres cuartas partes o más del voto popular, o en el cual el partido de gobierno gana casi todos los escaños del Parlamento.

⁵⁴ Regímenes que carecen de cualquier estructura de competencia política o pluralismo.

“Podríamos llamar tentativamente al sistema que se ha desarrollado en Rusia ‘Burocrático cuasi-autoritario’. Ciertos elementos democráticos persisten, pero el gobierno hace lo posible para manipularlos. Al mismo tiempo, el gobierno, sin una burocracia obediente y monolítica o un ejército verdaderamente prestigioso y bien remunerado, no es puramente autoritario. Esto no significa, sin embargo, descartar la posibilidad de que pudiera derivar o estancarse en el autoritarismo o incluso una dirección totalitaria”.

La misma dificultad es experimentada también por Archie Brown (2009, p.47) cuando indica que: “Como Juan J. Linz ha señalado, ‘autoritarismo electoral’ y ‘autoritarismo multipartidista’ son caracterizaciones más apropiadas para muchos estados que han sido descritos como ‘democracias electorales’. Cualquiera de los términos de Linz razonablemente se puede aplicar a la Rusia contemporánea, a pesar de que el término ‘democracia de fachada’ no es menos apto”.

Finalmente, la apreciación de Samuel Greene (2014, p.4), confirma lo expuesto anteriormente por Shevtsova y Brown: “Rusia en resumidas cuentas ha pasado la mayor parte del siglo XXI intentado institucionalizar el término medio entre la gobernabilidad democrática y la autoritaria. En este sentido, Rusia se asemeja a lo que Marina Ottaway (2003) denomina ‘régimen semi-autoritario’, o lo que Steven Levitsky y Lucan Way llaman ‘autoritarismo competitivo’ y un ‘régimen híbrido’. Existe un gran grado de libertad individual en Rusia, también como una significativa (aunque decreciente) libertad de expresión, de asociación y reunión – elementos típicamente concebidos como prerequisites de una sociedad civil democrática. Ha habido también significantes (aunque decrecientes) fondos disponibles para un gran número (aunque en reducción) de iniciativas; y del mismo modo, un pilar ampliamente reconocido de actividad cívica organizada”.

Los ejemplos anteriores son una mínima muestra de la numerosa bibliografía que versa sobre la naturaleza del sistema político de Rusia, en la que todas estas definiciones hacen su aparición sin que ninguna de ellas prime sobre el resto.

Para los efectos de la presente investigación, optaremos por el modelo teórico ofrecido por Wolfgang Merkel⁵⁵. Según este autor, para clasificar más adecuadamente los sistemas políticos producto de la tercera ola de democratización, se debe partir de la distinción entre “democracias enraizadas” y “democracias defectuosas”, como herramienta para superar la noción reduccionista de “democracia electoral” que tiende a agrupar y clasificar como democracias a regímenes bastante diferentes entre sí, por el simple hecho de desarrollar periódicamente elecciones.

Las democracias enraizadas son sistemas políticos democráticos, constitucionales y estables, en los que se evidencia la interdependencia e independencia de cinco regímenes parciales: *régimen electoral* (elecciones abiertas y competitivas a través de las cuales se manifiesta la voluntad popular), *derechos políticos* (derecho al voto, a la libertad de expresión y asociación; estos derechos complementan y hacen efectivo el primer régimen),

⁵⁵ Wolfgang Merkel “Democracias enraizadas y defectuosas” en: “Estado, democracia y populismo en América Latina”, (2008) pp. 21-47.

derechos civiles (son aquellos que proveen la condición de ciudadanía como los derechos individuales -vida, propiedad, libertad- y, los de protección contra los abusos del Estado – arresto ilegal, tortura, exilio, etc.- estos complementan y fundamentan los dos primeros regímenes), *control horizontal de poderes* (se relaciona con la división de poderes, la rendición de cuentas y las instituciones o mecanismos de supervisión y control sobre cada rama del poder) y *capacidad efectiva para gobernar* (reside en el hecho de que quienes sean elegidos para gobernar cumplan con su papel sin interferencias o influencias de actores extra constitucionales).

La existencia y funcionamiento plenos de estos regímenes, es decir su enraizamiento, son la garantía de un sistema político equilibrado en el que no pueden darse ni abusos, ni extralimitaciones por parte de ninguno de los actores que intervienen en el ejercicio de la política. El éxito de estas democracias está estrechamente vinculado con la prosperidad económica de su entorno, así como con el desarrollo y fortaleza de su sociedad civil.

Cuando se evidencia una ruptura del equilibrio entre los cinco regímenes produciéndose la distorsión de uno o varios de ellos en detrimento del resto, asistimos al escenario que Merkel denomina como ‘democracia defectuosa’.

“Las democracias defectuosas son aquellas en las cuales los regímenes parciales ya no se encuentran mutuamente enraizados, con lo que la lógica de la democracia constitucional se desbarata...Las democracias defectuosas no son necesariamente regímenes transitorios que eventualmente se consolidan en regímenes democráticos o autocráticos con el fin de regresar a un equilibrio sistémico. Dependiendo de su poder político, así como de su integración social, económica y cultural, pueden establecerse por un periodo largo de tiempo”⁵⁶.

Para Merkel existen cuatro tipos de democracias defectuosas: la *democracia exclusiva* (es la exclusión del derecho del sufragio universal a determinados sectores o capas de la población que están en edad de votar), la *democracia tutelada* (consiste en la existencia de dominios políticos constitucionales o extraconstitucionales en los que ejercen poder agentes no elegidos democráticamente, quienes defienden intereses particulares sin ningún control por parte de quienes fueron elegidos democráticamente), la *democracia iliberal* (constituye el deterioro del Estado de derecho, las acciones del gobierno rara vez tienen en cuenta los principios constitucionales y los derechos civiles individuales pueden estar suspendidos o no ser contemplados en la legislación) y, la *democracia delegativa* (El poder ejecutivo eclipsa a los poderes legislativo y judicial. La desbordada influencia del presidente sobre las otras ramas del poder conlleva a un bajo compromiso de su parte con las normas constitucionales, y a la ausencia de un control efectivo sobre su función, esto genera una creciente ilegitimidad).

El surgimiento de las distorsiones o defectos que conllevan a la conformación de una democracia defectuosa, se atribuye a diferentes factores que son específicos para cada país.

⁵⁶ Merkel, Op. Cit., p.39.

No obstante según Merkel, elementos como el tipo de modernización, el tipo de economía, el capital social, la sociedad civil, la construcción del Estado, las formas de autoritarismo precedentes, la transición, la institucionalidad política y el entorno internacional, inciden en gran medida en la configuración y desarrollo de este tipo de democracias.

Su permanencia en el tiempo puede obedecer a que la democracia defectuosa se convierte en un sistema de equilibrio o de respuesta a los muchos problemas que han acumulado estas sociedades pos autocráticas. Si a esto sumamos que en muchos casos los niveles educativos o de desarrollo económico son ínfimos y que las estructuras clientelistas y patrimoniales absorben a las democrático-institucionales, entonces las elecciones por sí solas no corrigen las distorsiones y es necesario emprender otro tipo de procesos para que esas sociedades se acerquen a la democracia enraizada.

Con base en lo expuesto y en la misma clasificación ofrecida por Merkel en su texto⁵⁷, asumiremos el sistema político de Rusia como una “democracia iliberal”.

“En una democracia iliberal, caracterizada por un Estado constitucional incompleto y deteriorado, el control ejecutivo y legislativo del Estado sólo está limitado de forma débil por los jueces. Además, las normas constitucionales tienen poca fuerza vinculante sobre las acciones del gobierno, y los derechos civiles individuales o bien están suspendidos de manera parcial o aún no se han establecido. En las democracias iliberales, el principio del Estado de derecho está deteriorado y este deterioro afecta al núcleo de lo que representa el pensamiento liberal, es decir, la libertad igual para todos los individuos. Este es el tipo más común de ‘democracia defectuosa’ y puede encontrarse por todo el mundo”⁵⁸.

La propuesta teórica de Merkel ha gozado de una importante acogida para el desarrollo de numerosas investigaciones sobre regímenes pos-autoritarios en diferentes contextos y ámbitos, incluida la misma Rusia⁵⁹. La amplitud y alcance de este enfoque teórico, puede constituirse en un indicador para optar por él en el esfuerzo de dar cuenta de la zona gris que existe entre el autoritarismo y la democracia.

La noción de oposición política.

La noción de Oposición Política goza de una extensa y rica base teórica, de la cual surgen varias definiciones. Podríamos establecer como punto de partida la dicotomía hegemonía-poliarquía de Robert Dahl, que emplea seis aspectos para clasificar las formas básicas de oposición que existen en las democracias consolidadas: 1. La cohesión organizacional o concentración de los oponentes; 2. La competitividad de la oposición; 3. El lugar o establecimiento para el encuentro entre la oposición y los que controlan el gobierno; 4. El

⁵⁷ Merkel, Op. Cit., p. 43.

⁵⁸ Merkel, Op. Cit., p. 40.

⁵⁹ Son numerosas las investigaciones que hacen uso de la teoría de Merkel, entre ellas encontramos: Aris Trantidis (2015), Grigori Golosov (2014), Paul Chambers (2014), Bidzina Lebanidze (2014), Hartmut Wessler y Eike Mark Rinke (2014), Raj Kollmorgen (2013), Marién Durán (2013), Agarin Timofey (2013), entre otras.

carácter distintivo o la identificabilidad de la oposición; 5. Los objetivos de la oposición y 6. Las estrategias de la oposición. Para otros autores como Ionescu, la oposición política se restringe al entramado político institucional del régimen, concentrándose exclusivamente en los partidos políticos.

“La oposición política como una institución y como parte de un procedimiento político constitucional es una parte o más, o una coalición de partidos políticos, los cuales con base en una publicidad proclaman una serie de valores, presentándose ellos mismos frente a los electores como competidores por el poder político ejecutivo establecido, pero dejan de controlar los votos suficientes en una consulta institucionalizada que los ubique en capacidad para arrogarse la expresión de la voluntad del pueblo soberano. Su papel y función son entonces criticar el gobierno existente... y los valores sobre los cuales ellos se basan –el parlamento o por cualquier otro medio constitucional- con el propósito de influenciar la acción del gobierno... y eventualmente reemplazar ese gobierno”⁶⁰.

Leonard Schapiro también hace énfasis en los partidos políticos como elementos determinantes de la oposición política, él señala que ésta es “un grupo o grupos políticos organizados, cuyo objetivo es expulsar al gobierno en el poder y reemplazarlo por uno de su propia elección”⁶¹. Por su parte, Gianfranco Pasquino ilustra la transformación de referentes, intereses y objetivos que ha experimentado la oposición política en Occidente tras la caída del comunismo, producida por el paso de unas sociedades materialistas a otras post-materialistas. Pasquino también ilustra sobre las relaciones entre gobierno y oposición, mostrando sus puntos de convergencia estructurales y coyunturales denominados como “gran consociación” y “pequeña consociación”, demostrando que ninguna oposición puede serlo al cien por ciento⁶².

En el marco de esta discusión, el caso de Rusia nos muestra, sin embargo, un Estado y una sociedad compuestos por múltiples elementos y condiciones de orden étnico, cultural, histórico, institucional, social, económico y de valores, que requieren un tratamiento del fenómeno de la oposición más allá de los aspectos presentados por los autores señalados.

De acuerdo con lo anterior, la propuesta teórica de Jean Blondel ofrece un enfoque investigativo que permite estudiar este fenómeno en contextos marcadamente heterogéneos, que poseen ciertas especificidades históricas, sociales, culturales, económicas y políticas como el caso de Rusia.

Blondel retoma lo propuesto por Eva Kolinsky y Leonard Schapiro, en el sentido de que la oposición política no ha sido ejercida únicamente por los partidos políticos, sino también por otros grupos y movimientos con sus propios intereses y valores, jugando un rol importante en su proceso de construcción.

⁶⁰ Hlavacek Petr y Holzer Jan, (2009) p. 2.

⁶¹ Hlavacek y Holzer, Op. Cit., p. 7.

⁶² Gianfranco Pasquino, (1998).

La investigación sobre la oposición tiene como propósito establecer su nivel de cohesión o difusión. Ello podría lograrse conociendo sus metas y estrategias definiendo el grado en que éstas son opuestas a las del gobierno. Así aparecen dos posibles escenarios: la oposición rechaza al régimen y al sistema político, o, la oposición tiene ciertos desacuerdos con el gobierno en asuntos específicos⁶³. Existen también diferentes posiciones intermedias como en los casos en que la oposición puede tener serias diferencias políticas con el gobierno pero a la vez ella apoya al régimen.

Para determinar la cohesión o difusión de la oposición, no se debe homogeneizar a los grupos que la componen intentando establecer unas *metas de la oposición*, sino *distinguir las metas dentro de la oposición*. “Así, el paisaje de la oposición es determinado por las diferencias que existen entre los cuerpos de la oposición en la distancia entre las metas de cada uno de esos cuerpos y aquellas del gobierno”⁶⁴.

Según Blondel, existen siete indicadores que determinan la existencia de uno u otro tipo de oposición política⁶⁵, dichos factores son:

1) *Estructura Constitucional y Sistema Electoral*: Todas las características del sistema electoral deben tenerse en cuenta, máxime si el contexto es autoritario. La restricción del derecho al voto, la ausencia de imparcialidad en campaña y otros factores, pueden ser decisivos en el socavamiento de la oposición; más que la misma asignación de escaños. Los partidos políticos no son sólo un producto del sistema político o económico, son también actores que juegan un rol independiente que pretenden acomodar el sistema electoral a sus necesidades. Ellos pueden modificar la distancia entre las metas y objetivos del gobierno y de la oposición, influyendo notablemente sobre la dinámica de la oposición.

2) *Premisas culturales ampliamente compartidas*: Consiste en establecer si la población en un determinado contexto se caracteriza por practicar una amplia tolerancia, lealtad, confianza y cooperación, o por su marcada intolerancia, alienación, desconfianza y no cooperación.

3) *Subculturas específicas*: La diferencia entre contextos políticos homogéneos y heterogéneos reside en la existencia de subculturas marcadamente distintas, producto de las diferencias tribales, étnicas, lingüísticas o religiosas⁶⁶.

⁶³ Blondel, Op. Cit., p.469.

⁶⁴ Blondel indica que: “La oposición es cohesiva si uno de los cuerpos que pertenecen a ella es mucho más fuerte que los otros; ella es difusa si dos o más cuerpos que pertenecen a la oposición tienen la misma fuerza. Mientras tanto, si, en una oposición cohesiva, la distancia entre las metas del principal cuerpo de la oposición y aquellas del gobierno es pequeña, la temperatura de los conflictos políticos es probable que sea baja; si la distancia es grande, la temperatura del conflicto político es probable que sea alta” Op. Cit., p.470.

⁶⁵ Estos siete factores o condiciones que permiten explicar las diferencias en los patrones de la oposición, fueron expuestos previamente por Robert Dahl en su texto “La Poliarquía”. No obstante, Blondel indica que Dahl los formuló para contextos idealizados, haciéndose necesario reformularlos en función de la realidad de otros escenarios como el que nos ocupa.

4) *Registro de quejas contra el gobierno*: Alude al modo en que el gobierno ha respondido a las quejas de sus sujetos o ciudadanos en el pasado. Los ciudadanos tendrán esta experiencia como referente en sus relaciones con el gobierno, determinando su lealtad o alienación hacia él.

5) *Diferencias socio-económicas*: Cuando las inequidades son pequeñas en un país homogéneo, sus ciudadanos posiblemente estén cerca unos de otros. Por el contrario, cuando las inequidades son grandes inclusive al interior de un país homogéneo los sentimientos de alienación pueden ser muy extendidos.

A estos factores se suman otros dos de intervención: 6) *Los patrones específicos de escisión, conflicto y acuerdo en actitudes y opiniones*: hace referencia a los puntos quiebre en que las premisas culturales dejan de ser ampliamente compartidas; y por último 7) *El nivel de polarización*: Es un factor cultural que funge como indicador del nivel de contraposición de las creencias o valores de las personas. Estas dos condiciones son resultado precisamente de la homogeneidad o heterogeneidad del contexto específico que se estudie.

También se debe conocer el nivel en que un sistema político es liberal o autoritario, en la medida en que el sistema político influye sobre los cuerpos de la oposición en su beligerancia, en su organización, fuerza y metas. En un sistema autoritario que tienda a silenciar y proscribir a la oposición, ésta asumirá posiciones más agresivas e incluso violentas para manifestarse, su organización se basará por lo general en grupos o asociaciones. Por el contrario en un sistema liberal que tolere a la oposición su accionar no será radical y su organización se centrará en los partidos políticos⁶⁷.

Finalmente, Blondel indica que la cohesión de la oposición varía en función de lo homogéneo o heterogéneo que resulte ser un sistema de gobierno dado⁶⁸, siendo menos cohesiva en el segundo escenario, escenario muy probable para Rusia con base en sus características.

⁶⁶ “Existen dos formas en las que los miembros de un sistema de gobierno pueden sentirse distantes unos de otros: ellos pueden experimentar una distancia tal ya sea en sociedades heterogéneas ‘plurales’ en las que los grupos comunales son fuertes o en sistemas de gobierno homogéneos en los que la desconfianza es profunda. Un sistema de gobierno homogéneo constituye una condición necesaria, pero no suficiente, para que los ciudadanos se sientan cercanos unos a otros”, Blondel, Op. Cit., p. 476.

⁶⁷ Op. Cit., p.473.

⁶⁸ “Por otro lado, en entidades políticas que son heterogéneas como resultado de la existencia de distintas subculturas que son realmente heterogéneas, la oposición política no será cohesiva; entre más subculturas haya, menos cohesiva será la oposición. La distancia entre las metas del gobierno y aquellas de las distintas oposiciones probablemente sea grande, pero aquella distancia no se producirá por las mismas razones en cada caso y las oposiciones no estarán de acuerdo unas con otras. Por lo tanto la oposición va a ser difusa”, Blondel, p. 477.

La investigación sobre oposición política es un campo en cierto sentido poco explotado, pero del cual se posee un número creciente de estudios que abordan todo tipo de contextos: democráticos, autoritarios e híbridos. A continuación describimos algunos de ellos.

El análisis de Ahmed Zahoor y Khan Manzoor sobre la oposición política en el Pakistán de Musharraf (1999-2008), ilustra cómo la moderada liberalización política implementada por el presidente Musharraf, se vio afectada y paralizada tras el asesinato de la lideresa opositora Benazir Bhutto, configurando un escenario de retorno de la influencia y control del estamento militar sobre el sistema político⁶⁹.

Por su parte Tim Bale, realiza un análisis sobre el desempeño y resultados del líder opositor Ed Miliband dentro del sistema parlamentario de Gran Bretaña en los años de gobierno de David Cameron (2005-2010). El autor indica que, si bien Miliband no derrotó electoralmente a Cameron, ello no se traduce en que su gestión haya sido cuestionable, sino que las condiciones del sistema político en las que la oposición es leal, y hay una larga permanencia de un gobierno en el poder; configura un escenario carente de alternativas o de elección para los ciudadanos entre candidatos con perfiles muy similares⁷⁰.

En sus análisis sobre la oposición política en Rusia, Vladimir Gelman sugiere la existencia de una consolidación no democrática en la que todos aquellos quienes se consideraban como opositores han perdido notablemente su influencia o han desaparecido de la arena política⁷¹. Así mismo, la erupción de los movimientos de protesta anti-gobierno de 2011-2012, lejos de reavivar a una desfallecida oposición política, sirvió para mantener la hegemonía del gobierno. La desconexión entre liderazgo político y descontento ciudadano limitó el impacto de las protestas y la anexión de Crimea por parte de Rusia eclipsó esos acontecimientos dada la ola de nacionalismo por la que atraviesa el país⁷².

En su investigación sobre oposición política en Azerbaiyán, Shahla Sultanova sugiere que la impotencia de la oposición para desafiar con contundencia al régimen reside tanto en las tácticas opresivas que el régimen le ha infligido, así como a la incapacidad de la oposición para desarrollar nuevas formas de participación política. A pesar del prolongado gobierno autoritario de la familia Aliyev desde 1993 hasta la actualidad, se evidencia una nueva forma de oposición que se concentra más en la educación que en la política, ello en virtud de las nuevas generaciones que se han educado en el extranjero; especialmente en Occidente, y de las herramientas que provee Internet para desarrollar su actividad⁷³.

Finalmente, Adrienne LeBas en su investigación sobre partidos de oposición y democratización en África, resalta las disparidades existentes entre los procesos de

⁶⁹ Zahoor Ahmed y Manzoor Khan (2014).

⁷⁰ Bale (2014).

⁷¹ Gelman (2005).

⁷² Gelman (2015).

⁷³ Sultanova (2014).

democratización de la Tercera Ola, además sugiere que los actuales procesos de democratización son mucho más prolongados y problemáticos que aquellos, evidenciándose un importante nivel de control por parte de los funcionarios del establecimiento, razón por la cual el fortalecimiento y cohesión de la oposición son fundamentales para que se materialice la democratización⁷⁴.

Por otro lado, es importante señalar que la literatura especializada en el tema ofrece otras perspectivas para el análisis del fenómeno⁷⁵, y con ello un avance en la comprensión global de la oposición.

Para profundizar en el análisis del fenómeno de la oposición política en Rusia, se dará cuenta a continuación de las nociones de “Política 2.0” y “Political Outsider”, las cuales brindan herramientas clave para su lectura e interpretación.

La noción de política 2.0

La nueva forma de actividad política asentada en Internet y los medios electrónicos, se conoce en el ámbito de las Ciencias Sociales como “Política 2.0”. Ésta consiste en el uso político que se hace de las tecnologías de la información y comunicación TIC’s.

En el escenario de las TIC’s los usuarios ya no sólo son consumidores pasivos de información sino productores de la misma, ofreciéndola a un amplio espectro de posibles interesados en tiempo real. De esta manera, los usuarios de las TIC’s se convierten en “prosumidores” al realizar ambas operaciones simultáneamente⁷⁶.

El resultado o efecto del uso de las TIC’s en política, puede relacionarse directamente con lo que Marco Navas denomina como “mediatización”, es decir “el modo en el que, a partir de una forma de organización y un dispositivo tecnológico específicos, los medios intervienen en los flujos comunicativos de la sociedad en dos formas. Por un lado, recirculando masivamente estos flujos, y por otro, modelándolos, al ofrecer aparejadas a los contenidos que hacen circular, propuestas para darles sentido”⁷⁷.

En este orden de ideas, las TIC’s ofrecen nuevos espacios para el ejercicio de los diferentes atributos de la ciudadanía: la libertad de opinión, de asociación, e inclusive de control o crítica frente a cualquier fenómeno político que afecte la vida de las personas. Lo novedoso reside en el hecho de que las TIC’s en virtud de su inmediatez y movilidad están en capacidad de conectar simultáneamente a diversos actores localizados en diferentes

⁷⁴ LeBas Adrienne (2011).

⁷⁵ Algunas de ellas son: José Sánchez (2012), Conrad Courtenay (2011), Elliott Green (2011), John Foran (2009), y Holger Albrecht (2010).

⁷⁶ Criado (2012) p.77.

⁷⁷ Navas (2012) p.82.

espacios, configurando un escenario de mayor efectividad para todo tipo de iniciativas políticas, y de mayor libertad y flexibilidad a los usuarios⁷⁸.

Ejemplo de lo anterior es la definición empleada por Madeline Storck (2011, p.11) sobre redes sociales “Para el propósito de esta discusión, las redes sociales, un subconjunto de las TIC’s, será definido como herramientas y utilidades en línea que permiten la comunicación de información en línea y la participación y colaboración. Adicionalmente, las herramientas de las redes sociales son sitios web que interactúan con los usuarios, mientras les dan información’. Este es el carácter bidimensional de las redes sociales”.

Para Manuel Castells, la política 2.0 se caracteriza por una comunicación de masas autónoma, en la que la audiencia consume y produce información, de modo que los emisores son al mismo tiempo receptores. La información supera las barreras o filtros que tradicionalmente imponen el gobierno o los grupos económicos dueños de los medios tradicionales de comunicación (radio, televisión y prensa).

El tipo de información que se hace circular pretende impactar profundamente a todo aquel quien la conozca, en virtud de ello la imagen gana terreno sobre la palabra escrita. Además en muchas ocasiones la presentación de los diferentes contenidos se transmite en vivo y en directo sin ningún tipo de formato, posibilitando nuevas significaciones o interpretaciones de la misma que pueden fortalecer o destruir una posición o a un personaje público.

El constante y actualizado flujo de información permite tanto a quienes detentan el poder (político, económico, intelectual, etc.) como a quienes lo resisten manejar agendas paralelas en tiempo y espacio, que generan un mayor nivel de confrontación entre ambos. Esta simultaneidad e interacción de sus acciones implica que ambos actúen bajo una misma lógica. Por ejemplo, en el mismo tiempo y espacio que se celebra una reunión del G7, se lleva a cabo una conferencia o demostración antiglobalización o anticapitalista, produciéndose así una disputa por la atención mediática sobre cada evento y su respectivo mensaje⁷⁹.

Esta nueva dinámica de circulación, consumo y uso de la información, está a cargo mayoritariamente de las generaciones jóvenes, que están más familiarizadas con los diferentes usos de las nuevas tecnologías⁸⁰.

La política 2.0 brinda a las personas la posibilidad de seleccionar y usar información según sus intereses, de manifestar sus puntos de vista dentro de diferentes círculos de su interés, contrastar y refutar la información de los medios de comunicación tradicionales, e inclusive ponerse en contacto directo e inmediato con los actores políticos que también hagan uso de estas herramientas.

⁷⁸ Navas, Op. Cit., p.434.

⁷⁹ Castells (2010), pp. 78-80.

⁸⁰ Castells, Op. Cit., capítulos I y II.

El habitual predominio ejercido por los medios tradicionales de comunicación y por los líderes políticos sobre la ciudadanía se erosiona en la medida que las personas cuestionan la veracidad de los discursos que emiten dichos agentes.

La generación de mayores y nuevos espacios de deliberación en los que se emplea una información no controlada por los gobiernos o los grandes medios de comunicación tradicionales, configura, por un lado escenarios de pluralidad y, por otro, escenarios de contestación frente al poder (político, económico, mediático, etc.), en este sentido el asunto de “WikiLeaks” es un buen referente.

No obstante las potenciales ventajas que ofrece la Política 2.0, existen también otros aspectos menos prometedores que merecen ser mencionados.

Según Castells, la existencia de significantes brechas tanto en el acceso como en el uso de las TIC's reduce las posibilidades de participación en esta dinámica política a sectores específicos de la población de un país o inclusive a ciertos países donde el uso de las TIC's no es masivo. En este aspecto elementos como el poder adquisitivo, el nivel educativo y la infraestructura a disposición determinan uno u otro escenario⁸¹.

Un siguiente aspecto es la imposibilidad de asumir la Política 2.0 como un nicho de plena igualdad y oportunidades para todos quienes participan de ella⁸². En efecto, la existencia de líderes de opinión y la comunidad de seguidores que crean a través de un blog, un grupo en Facebook, un canal en Youtube, etc., implica a la vez una jerarquía de actores que configura una mayor o menor audiencia para sus mensajes.

Según Criado (2012, pp. 89-90) “Una primera dimensión de carácter estructural dirige nuestra atención a los temas clásicos democráticos de la libertad de expresión, acceso y las dinámicas de inclusión y exclusión. A este respecto diríamos que si bien formalmente hablando, los blogs se caracterizan por su potencial capacidad para que cualquiera pueda emitir su opinión, hemos visto que de facto existen diferentes niveles de influencia y asimetrías. En la medida en que sólo son unos pocos blogs los que concentran la mayoría de enlaces y dominan la información, limitan el potencial de difusión de las opiniones expresadas por los bloggers menos conocidos. La clara diferenciación entre speakers y el público que se limita a permanecer pasivo ante la información que le llega (audiencia) parece romperse en la medida en que, al menos aparentemente, la Web 2.0 permite un intercambio no regulado entre personas que se comunican entre sí «virtualmente» en plano de igualdad. Bien es cierto que los datos tampoco nos invitan a ser optimistas en este punto y la propia evidencia empírica encontrada nos alerta de una cierta estructura piramidal de la blogósfera, en la medida en que sólo

⁸¹ Castells, Op. Cit., p.90.

⁸² Nada más en el campo de la producción de contenidos se evidencia que: “En el periodo primigenio de la Web 1.0, quienes participaban en la creación de contenidos para internet eran especialistas muy calificados, ingenieros en informática, hackers... Esto se ha transformado porque en la era de la Web 2.0 una gran cantidad de personas carentes de formación especializada en informática se ha comprometido con la participación y creación de contenidos. Sin embargo, es falso que cualquiera puede hacerlo. Hasta donde sabemos, en el movimiento de la Web 2.0 participa solamente una minoría; un selecto grupo que tiene recursos económicos, tiempo y calificación para participar; no cualquiera puede, no cualquiera quiere y no cualquiera lo hace”. Espino-Sánchez (2014) pp.42-43.

son unos pocos bloggers de elite los que influyen, lo que limita de manera importante el potencial de difusión de las opiniones expresadas por otros actores.”

Por otra parte, en la discusión política en los diferentes medios que ofrece Internet se asiste a un escenario de confrontación subjetiva en el que se evidencia una notoria polarización que podría reforzar los viejos estereotipos de comportamiento político relacionados con la filiación política, la exclusión e inclusive la imposición.

Finalmente aparecen los intentos de algunos gobiernos por poner bajo su control una esfera que de seguir en estado de autonomía, podría resultar muy peligrosa para quienes gobiernan. En este punto Castells nos ilustra dos casos: Rusia con sus sucesivas legislaciones para supervisar, vigilar y controlar Internet entre 1996 y 2007, y China que a pesar de su espectacular aumento de usuarios de Internet ha implementado sofisticados controles a través de dos nuevos organismos de alto nivel, encargados de administrar las redes y la información que en ellas circula⁸³.

Revisadas algunas consideraciones teóricas preliminares para el estudio de la Política 2.0, es importante hacer alusión a sus usos reales, para ello tomamos como punto de partida el planteamiento de Evgeny Morozov (2011, p.198) según el cual “El reto de cualquiera que analice cómo Internet puede afectar la eficacia global de activismo político, es en primer lugar, para determinar el tipo de cualidades y actividades que son esenciales para el éxito de la lucha democrática en un país o contexto particular y en segundo lugar, entender cómo un medio particular de hacer campaña o facilitar la acción colectiva afecta a aquellas cualidades y actividades”.

La movilización y acción política producto del uso de las TIC's cuenta con bastantes ejemplos que han sido analizados desde la academia. El trabajo de Marco Navas sobre la caída del gobierno de Lucio Gutierrez en Ecuador en 2005 ilustra como la radio y la difusión de mensajes de texto vía teléfono celular, produjo un nivel de convocatoria y movilización entre diferentes sectores insatisfechos con la gestión presidencial, que superó la indiferencia de la televisión y la represión del gobierno, forzando un cambio vertiginoso en la política del país en muy pocos días⁸⁴.

Castells, en su obra “Comunicación y Poder” ilustra los casos de los movimientos ecologistas, los movimientos anticapitalistas, el cambio de partido de gobierno tras los atentados terroristas de 2012 en España y la Campaña de Obama en las primarias presidenciales. Todos estos casos en los que el uso de las TIC's determinó el curso de los acontecimientos⁸⁵.

El primer caso presentado por Castells ilustra como los ecologistas partieron de la base que su mensaje científico sobre la preservación debía entrar en competencia con el de la

⁸³ Castells, Op. Cit., pp. 273, 357 y 367.

⁸⁴ Navas, Op. Cit., capítulos IV y V.

⁸⁵ Castells, Op. Cit., capítulo V.

productividad y el consumismo. De esta manera sus mensajes de alerta empezaron a tener cierta resonancia a mediados de los setenta del siglo pasado, cuando las conferencias científicas sobre el problema fueron cubiertas por la prensa.

Posteriormente las oleadas de calor experimentadas en los ochenta y el efecto que generaron, permitió posicionar en un nivel más alto la bandera de los ecologistas bajo la premisa del calentamiento global, hasta llegar a posicionar el asunto como agenda política internacional traducida en diferentes tratados internacionales. El camino ascendente de la lucha ecológica fue posible desde el momento en que los medios de comunicación convirtieron el lenguaje científico que abordaba el tema en lenguaje común y corriente que impactó profundamente a la opinión pública.

Este viraje ha posibilitado el fortalecimiento de las redes y de los activistas ecológicos en todo el mundo, debido en gran parte a la circulación y difusión de sus mensajes a través de las TIC's.

En el caso de España, Castells hace un recuento del intento fallido del gobierno de Aznar para ocultar la verdad sobre los hechos terroristas en Madrid en 2002, con el propósito de favorecer a su partido en las elecciones que se llevarían a cabo pocos días después.

La explosión de las bombas en las estaciones de trenes fue una retaliación directa al gobierno de España cometida por islamistas radicales, como venganza por la colaboración española a los Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo, colaboración que no era vista con buenos ojos por la población española. En vista de ello y de la proximidad de las elecciones, el gobierno anunció oficialmente que los atentados habían sido obra de los separatistas vascos.

El mensaje no fue aceptado por todos y desde una emisora madrileña se empezó a exigir la verdad, esto motivó a un joven a enviar un mensaje de texto a su círculo de conocidos proponiendo manifestarse frente a la sede del partido de gobierno, el mensaje se multiplicó exponencialmente y en pocas horas varios cientos de personas se congregaron para exigir la verdad, forzando al gobierno a reconocer públicamente la autoría islámica de los hechos, lo que se tradujo pocos días después en la victoria del partido opositor en las urnas.

Finalmente, hechos como “Occupy Wall Street” en 2012⁸⁶, Las protestas pos-electorales de Rusia en 2011 – 2012 y las movilizaciones antigubernamentales contra Mubarak en Egipto en 2011⁸⁷, son ejemplos contundentes de comportamiento político influenciado por la

⁸⁶ Según la revista Investigación y Ciencia en su edición electrónica del 01/07/2013, el gran éxito en Internet de la iniciativa Occupy Wall Street, se desvaneció casi por completo un año después de su aparición, en: <http://www.investigacionyciencia.es/noticias/la-evolucion-digital-del-movimiento-occupy-wall-street-11243>

⁸⁷ En el caso de Egipto Storck señala que: “Hay evidencia empírica de que, ‘los tres primeros meses de 2011 vieron lo que sólo puede llamarse un cambio sustancial en el uso del mundo árabe de los medios sociales hacia la movilización social y civil en línea’. El advenimiento de los medios sociales no causó las revoluciones del 2011, pero jugó un papel crucial facilitado, por ‘la recopilación de información en tiempo

Política 2.0, que día a día toma más fuerza, pero que a su vez presenta características muy diversas según el contexto en que se lleva a cabo.

En relación con nuestra investigación, la Política 2.0 es un espacio vital en el que la oposición política de Rusia desarrolla sus actividades y difunde sus mensajes, toda vez que ella no tiene participación activa en el entramado institucional del país.

La noción de political outsider

La última noción que trataremos, el Political Outsider⁸⁸ ilustrará ciertas características que permitirán definir e identificar con mayor precisión a aquellos actores que desempeñan el rol de opositores políticos en un contexto como la Rusia de la era Putin.

Para abordar esta noción, partimos de la definición ofrecida por Ted Briggs en su estudio de caso sobre Alberto Fujimori y Hugo Chávez. Según Briggs (2010), p. 2.: “Un outsider es definido como alguien cuyo enfoque para obtener y ejercer el poder incluye: 1) No estar afiliado a ningún partido tradicional (incluso por deserción); 2) La ‘política de la anti-política’: culpar a los partidos políticos tradicionales de casi todos los problemas del país; 3) la política de la confrontación: un discurso o mentalidad política que divide el mundo entre ‘nosotros’ y ‘ustedes’; y 4) el intento de transformar el sistema desplazando los partidos tradicionales e institucionalizando su propio movimiento”.

El outsider es un personaje anti-sistema, no solo porque no hace parte de ninguno de los partidos tradicionales (outsider por relación), sino también porque propone una serie de transformaciones de gran envergadura que resolverían los problemas que la misma clase política tradicional creó y que no es capaz de resolver (outsider por estrategia). Para Briggs la intensidad con que se desarrollan estas cuatro características en el ejercicio de la actividad política, pueden representar la diferencia entre una política de corte reformista y otra de corte populista⁸⁹.

Así mismo, el aporte de Antony King complementa la caracterización sobre political outsider. Según King, “El estatus de un outsider se puede definir objetivamente, pero también se puede seleccionar subjetivamente”⁹⁰. Para él, existen tres tipos de outsiders⁹¹: los socio-demográficos (alienados con base en la raza, la nacionalidad, la religión), los psicológicos (aquí cuenta la experiencia de un individuo frente a una situación que lo hace sentirse excluido), y los tácticos (aquellos que consciente o inconscientemente optan asumir ese rol para lograr algún objetivo).

real, facilitando los lazos débiles, es decir, la relación física y socialmente distante y diversa en todo el mundo’ ”. Storck, (2011), p.7.

⁸⁸ En español podría asumirse como “Excluido de la institucionalidad política”.

⁸⁹ Briggs, Op. Cit.

⁹⁰ King (2002), p.436.

⁹¹ King, Op. Cit., pp. 438-439.

Para el caso de nuestra investigación la última tipología representa mayor utilidad. Dado que: “El outsider táctico, es la persona que elige consciente o inconscientemente jugar el rol del outsider. El outsider táctico es alguien que busca lograr ciertos fines (riqueza, poder, la reactivación de la grandeza nacional o lo que sea) y, con el fin de lograr esos objetivos, está dispuesto a desobedecer o ignorar la convención: él o ella puede calcular que respetar o ignorar las convenciones ofrece los mejores medios, posiblemente los únicos medios disponibles para lograr sus objetivos”⁹².

Asumiremos al outsider político como un actor, que en virtud de las condiciones de su contexto, asume este rol con el propósito de lograr una serie de objetivos diferentes o inclusive opuestos a los de quienes gobiernan en un momento dado.

Su operatividad se caracterizaría por el desconocimiento tácito de las convenciones impuestas por los gobernantes o la tradición política, generando una dinámica de ruptura o quiebre en el ejercicio de la actividad política en sus diferentes fases, es decir, su aparición como personaje público, su rol como candidato en un proceso electoral y finalmente su ejercicio del gobierno en caso haber ganado las elecciones.

En Colombia, un referente importante de political outsider es el caso de Antanas Mockus. Su publicitada “bajada de pantalones” en un foro académico siendo rector de la Universidad Nacional de Colombia en 1993, fue un acto que lo catapultó a la vida pública. A partir de entonces, y especialmente desde que se integró de lleno a la vida política colombiana, su “excentricidad”⁹³ ha sido su carta de presentación.

Refiriéndonos estrictamente a Mockus como personaje político, varias de sus acciones reforzaron ese estereotipo por el que ya era conocido⁹⁴. El haber lanzado un vaso de agua en la cara a uno de sus contrincantes en un debate televisado, la implementación de la “hora zanahoria” para disminuir los problemas de seguridad originados por el consumo de alcohol en altas horas de la noche, las campañas de tránsito con mimos y hasta su matrimonio en un circo. Todas estas fueron acciones que le representaron un considerable capital político, tanto por su estilo poco ortodoxo así como por los buenos resultados de su gestión como gobernante, su creciente importancia lo llevó incluso a disputar la presidencia del país en tres oportunidades 1998, 2006 y 2010.

El outsider político asume posiciones de este tipo en función de la experiencia adquirida dentro el sistema político en el que se ha desenvuelto. A partir del conocimiento acumulado en relación con las características y funcionamiento del sistema político donde el outsider

⁹² King, Op. Cit., p. 447.

⁹³ La revista Semana en su artículo “ESPECTA – CULO” del 29 de noviembre de 1993, relaciona los hechos de 1993 e ilustra más ampliamente sobre la excentricidad de Mockus, disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-especta-culo/21257-3>

⁹⁴ Para la prensa el particular estilo político de Mockus no pasa desapercibido, para ampliar al respecto: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-765617> 28/04/2015, <http://actualidad.rt.com/programas/entrevista/165216-entrevista-antanas-mockus-matematico-filosofo> 28/04/2015, <http://www.cromos.com.co/actualidad/articulo-148283-mockus> 28/04/2015.

político pretende influir, éste se lanza a la competencia, asumiendo una posición desafiante y retadora, basada en propuestas radicales que alteren la praxis política.

En este orden de ideas, el outsider se ve en la necesidad de generar actos de impacto que concentren atención sobre él y que a la vez desvirtúen, desacrediten e incluso deslegitimen a sus contrincantes pertenecientes a la política tradicional. La individualidad y liderazgo del outsider son uno de sus principales fundamentos como actor político, sin embargo, ello no excluye que llegue a entablar alianzas o asociaciones con otros actores de la misma tendencia política.

“Es preferible conceptualizar los outsiders en términos de la experiencia política (o partidista) con el sistema de partidos. Un outsider es alguien quien gana prominencia política no por medio o en asociación con un partido competitivo y establecido, sino como un político independiente o en asociación con partidos competitivos nuevos”⁹⁵.

Esta contraposición del outsider en relación a la tradición del ejercicio de la política, se caracteriza según Rober Barr, por la ubicación del outsider frente a frente con el sistema de partidos. En esta dimensión el outsider puede apoyarse en aquellos partidos que no hayan hecho parte del bloque que ejerce el gobierno, ni de una coalición lo que apoye, sin importar que esos partidos sean nuevos en términos cronológicos o de vieja data.

En el desarrollo de la competencia contra los partidos y políticos tradicionales, el outsider generalmente hará uso de un discurso anti-establecimiento en aras de ofrecer opciones específicas de cambio del sistema que se enmarcarán dentro lo que se denomina “semi-loyal opposition”, es decir aquella que busca pequeñas modificaciones del sistema político pero no su transformación o destrucción completa⁹⁶. Sin embargo, esto no implica que en caso de hacerse con el poder político, el outsider convertido en gobernante no sobrepase dicho límite.

“Esto no quiere decir que la retórica anti-sistema del outsider sea sin fundamento o ficticia; por el contrario, a menudo denuncia problemas reales –tales como la corrupción y el crimen- o por lo menos contiene algo de verdad. Sin embargo, la forma en que esa retórica es expresada busca deslegitimar antes que reformar, busca desatar impulsos emocionales y despertar la frustración sobre el desarrollo de soluciones que impactan colectivamente. El resultado es a menudo una hostilidad y cinismo indiscriminados hacia la política tradicional, el gobierno e inclusive la democracia, antes que un deseo por reformar y mejorar el sistema político. Esto le podría convenir a un outsider quien puede promover la idea de que ‘el sistema está roto’, porque esto debilita los valores democráticos cuando los ciudadanos están cebados para ver la política como algo fútil, o a los políticos como corruptos. Cuando el outsider usa este tipo de retórica como una herramienta política para obtener apoyo o consolidar el poder, esto se hace a expensas de la democracia estable”⁹⁷.

⁹⁵ Robert Barr (2009) p.33.

⁹⁶ Barr, OP. Cit., pp. 3-37.

⁹⁷ Briggs, Op. Cit., p. 9.

En su estudio de caso Briggs aporta elementos importantes para comprender el fenómeno del political outsider.

Partiendo de la idea que estos actores pretenden convertirse en la voz de un amplio segmento de la ciudadanía, especialmente de aquella que ha sido olvidada o que no se siente representada, el discurso se convierte en la primera herramienta de su acción política y sus mensajes varían en función de la audiencia que se quiere cooptar.

En Perú, a inicios de los años noventa Alberto Fujimori, quien antes de convertirse en presidente era un desconocido rector universitario; logró lo impensable, pasar de ser un candidato desconocido y sin ninguna opción a disputar y ganar la presidencia con el candidato al que daban por ganador las encuestas.

Este ascenso vertiginoso es producto del discurso tecnocrático y modernizante del Estado, en el que destacaban propósitos como el esfuerzo antisubversivo y la eliminación de la clase política tradicional.

En Venezuela a finales de la misma década aparece la figura de Hugo Chávez, quien provenía del sector militar y desde dicha posición intentó un golpe de Estado que fracasó en 1992. Esa experiencia lo insertó en la escena política nacional en un momento en que los partidos tradicionales estaban bastante deslegitimados, especialmente por el pésimo manejo económico del país bajo sus administraciones.

Chávez establecerá una relación emocional con los pobres, quienes se encuentran en esa situación según él, por el neoliberalismo y la injerencia estadounidense, la lucha contra esos enemigos ha de ser la reivindicación del pasado histórico del pueblo venezolano, ligado al discurso en torno a la figura emblemática del libertador Bolívar.

En Colombia, Uribe quien proviene de los partidos políticos tradicionales se apropiará del clamor popular antisubversivo, presentándose como adalid de esta causa, convenciendo a una buena parte de la ciudadanía de ser un personaje capaz de acabar con el problema de la subversión. En Bolivia, Evo Morales gracias a su previa experiencia en el movimiento cocalero, llegará al poder apelando a un discurso populista e indigenista que coincide con un declive de los partidos políticos tradicionales y un auge de los movimientos sociales.

Finalmente en Ecuador, Rafael Correa demonizará al neoliberalismo y a la política tradicional, desarrollando una victoriosa campaña presidencial técnicamente sofisticada con un discurso anti-sistema, que le imprime un estilo enérgico.

Las promesas de transformación política en todos los niveles que habitualmente ofrecen los outsiders tienen una importante repercusión en entornos donde la ausencia o bajos niveles de seguridad, prosperidad y democracia, dejan a los electores sin otras alternativas viables de elección.

Las situaciones de crisis económica e inseguridad posibilitan en gran medida el acceso al poder de outsiders, Chávez y Fujimori se asocian con el primer factor y Uribe con el segundo. Así mismo el desmoronamiento y desgaste de los partidos políticos tradicionales son otro factor importante en esta dinámica, y son comprobables en estos tres casos.

Por último, factores como la corrupción, las maquinarias políticas, las relaciones clientelares y el desencanto popular con la política tradicional, se convierten en armas políticas poderosas con las que los outsiders generan golpes de opinión profundos⁹⁸.

⁹⁸ Briggs, Op. Cit., pp. 67-77.

III GRUPOS EN CONCURRENCIA EN EL ASCENSO DE PUTIN

Un nuevo mundo, una nueva élite.

En el mundo pos comunista, los actores que estaban en capacidad de hacerse con el poder político, conformaban una elite fragmentada que podía clasificarse en 6 tipos o clases: El primero, formado por los antiguos disidentes, que en algunos casos se habían convertido en los nuevos gobernantes de algunos de esos Estados. El segundo era el de los antiguos líderes comunistas, reformados y no tan reformados, que estaban en el poder o estaban en su búsqueda. El tercero estaba constituido por el antiguo Partido Comunista o las élites burocráticas estatales, que tratan de aferrarse a sus altas posiciones burocráticas, garantizando que aquellas posiciones les sigan proveyendo de poder, estatus y riqueza. El cuarto hace referencia a los nuevos empresarios quienes han tomado ventaja, enriqueciéndose por medio de la conversión de las economías planificadas en economías de mercado. El quinto tipo hace alusión a la nueva mafia, que no tiene en muchas ocasiones límites claros con los nuevos empresarios; su objetivo consiste en buscar riqueza a través de medios poco éticos e inclusive ilegales. Finalmente encontramos en el sexto tipo a la policía secreta y a los líderes militares, cuyo comando sobre la información y las armas les otorga recursos políticos potentes⁹⁹.

En la transición de la Unión Soviética a la actual Rusia, Boris Yeltsin, quien asumió las riendas del poder en 1991, encarna el segundo tipo de dicha clasificación. Yeltsin era un líder de alto nivel dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) que desde su posición como jefe de Estado de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR) en 1990, aprovechó la coyuntura de la *Perestroika* para empoderarse como líder radical de dicho proceso de transformación política en detrimento del Estado central (la URSS) y de su máximo dirigente Mijaíl Gorbachov.

Otros segmentos de la élite como los nuevos empresarios, que en el caso de Rusia suelen denominarse como oligarquía¹⁰⁰, y una buena parte del alto estamento militar se convirtieron prontamente en aliados y partidarios del nuevo gobierno. Los primeros por ser actores privilegiados que monopolizaron en su beneficio la implementación de las privatizaciones de los activos del Estado y de la economía de mercado; y los segundos por las garantías de estabilidad y continuidad brindadas por el gobierno a los comandantes

⁹⁹Robert Gray (1997), p.16.

¹⁰⁰Serguei Guriev y Andrei Rachinsky (2005), pp. 138-139 ofrecen una descripción sobre los oligarcas de la era Yeltsin: “Los viejos oligarcas generalmente provienen de la Nomenclatura de la era soviética. Antes de la transición, ellos estaban bien fuera administrando las respectivas empresas o trabajando en agencias de supervisión sobre las empresas del gobierno, y cuando las firmas de la era soviética fueron privatizadas ellos convirtieron su control de facto en derechos de propiedad. Los jóvenes empresarios arrancaron con las uñas a finales de los años 1980 amasando su riqueza inicial durante las reformas parciales de Gorbachov cuando la coexistencia de precios regulados y de cuasi-mercado creó enormes oportunidades para la inversión”

militares de alto rango, no obstante los severos recortes en presupuesto y efectivos de que fueron objeto en su conjunto las fuerzas militares¹⁰¹.

Las mafias que proliferaron en Rusia en los años noventa del siglo pasado, fueron beneficiarias indirectas del proceso de transición, toda vez que el Estado sufrió una merma considerable en su capacidad de administración y control sobre su territorio, recursos, seguridad y servicios, abriendo espacios en los que se entronizaron estas organizaciones ilegales. El tráfico ilegal de armamento, de minerales radioactivos, de narcóticos y la extorsión fueron algunos de los nichos de negocio de las mafias, actividades que se constituyeron en factores desestabilizadores que podían jugar en pro o en contra del gobierno¹⁰².

El Partido Comunista, que fue proscrito de la RSFSR por Yeltsin en 1991 tras el golpe de Estado contra Gorbachov¹⁰³, se convirtió desde ese momento en la primera y principal oposición al nuevo gobierno de Rusia. Los ataques directos y contundentes del gobierno Yeltsin contra los otrora poderosos políticos del (PCUS) implicaban una confrontación entre el presidente y los miembros del PCUS en prácticamente todas las esferas del Estado, los miembros de este partido aun ocupaban importantes posiciones desde las cuales podían obstruir la capacidad de maniobra del gobierno.

Finalmente, los sectores de disidencia de la era soviética¹⁰⁴, dentro y fuera de Rusia, perdieron el protagonismo de los años soviéticos. Aunque ahora podían expresar sus puntos de vista con mayor seguridad y libertad, su incidencia directa en asuntos políticos no fue trascendente quedando marginados.

Las posibilidades políticas de los disidentes fueron bastante reducidas toda vez que: “la mayoría de los disidentes era carente de la falta de escrúpulos y de la sed de poder que caracterizó al político post-soviético exitoso. En un nivel meramente pragmático, los disidentes tenían poca experiencia de trabajo en estructuras políticas y no podían competir con las redes establecidas de la nomenklatura. Como una fuerza política, los disidentes estaban también, tal como lo hemos visto, profundamente divididos entre ellos mismos, y esas divisiones fueron exacerbadas por la finalización de la represión y por las luchas políticas posibilitadas por la democratización. Ningún partido político

¹⁰¹ Al respecto Pavel Baev (2004) p.47 indica que: “Como comandante en jefe, Yeltsin ordenó cortes masivos en el tamaño de las fuerzas armadas, pero fue cuidadoso de no disminuir el aparato central militar, el cual podría en últimas transformarse en una superestructura difícil de manejar con enormes despidos”.

¹⁰² Oleg Yegorov ofrece una aproximación panorámica al fenómeno de la mafia en: “La evolución de la mafia rusa”, *Russia Beyond the Headlines* el 07 de enero de 2015.

¹⁰³ Service Robert, (2000), pp. 458, 466 y 467.

¹⁰⁴ Si bien el fenómeno de la disidencia existió desde los mismos orígenes de la URSS, éste tuvo mayor connotación luego de la muerte de su dirigente Iosif Stalin en 1953. La condena contra el *Culto de la Personalidad Estalinista* promovido por su sucesor Nikita Jruschov en 1956, dio inicio a un periodo de apertura política y cultural en el que la *Intelligentsia* rusa hizo sentir su voz de crítica contra los abusos del régimen, exigiendo la observancia y cumplimiento de la constitución política por parte de quienes ejercían el poder en el país. El régimen no estaba dispuesto a conceder tanto y emprendió una persecución contra estos personajes implicándolos en procesos judiciales en los que se les acusaba de crímenes contra el orden del gobierno o de agitación y propaganda antisoviética tal como lo establecía el código penal de 1960, la lucha pacífica de estos activistas en muchos casos fue castigada con sentencias de prisión, aislamiento o confinamiento en reclusión psiquiátrica. El advenimiento de la *Perestroika* fue el momento en que se reconoció su lucha y posteriormente sus derechos fueron rehabilitados por el nuevo gobierno de Yeltsin.

plausible podría unir a Sergey Kovalyov¹⁰⁵ y a un Igor Shafarevich¹⁰⁶, quienes se convirtieron en figuras simbólicas de tendencias diametralmente opuestas en la política post-soviética”¹⁰⁷.

Con base en lo anterior y en las condiciones socio-históricas en que surgió el nuevo sistema político democrático de Rusia, se observa que la conformación de sectores de oposición se desarrolló en un espectro limitado. En los primeros años pos-soviéticos únicamente el Partido Comunista, que adolecía de una tremenda ilegitimidad tras el fracaso de la URSS, era la única organización política de alcance nacional que podía competir contra el nuevo gobierno.

Por su parte, la sociedad civil que empezaba a hacer uso de nuevos elementos políticos como el multipartidismo, la libre expresión y el debate público; tampoco pudo constituirse

¹⁰⁵ Sergey Adamovich Kovalyov, doctor en biofísica de 86 años de edad, fue cofundador de la primera organización independiente de la Unión Soviética, el “*Grupo de acción para la defensa de los DDHH en la URSS*” en 1969 el Grupo entró en contacto con la Comisión de DDHH de la ONU y publicó un boletín denominado “*Crónica de los Eventos en Curso*” vía auto-publicación o *Samizdat*. En 1974 por presiones del gobierno soviético las *Crónicas* dejaron de circular, poco tiempo después Kovalyov declaró a periodistas occidentales que la publicación se mantendría y con base en ello el gobierno lo llevó a juicio en diciembre de ese año acusado de agitación y propaganda antisoviética, pagó siete años de cárcel en un campo de trabajo, tres años de exilio interno y sólo pudo volver a Moscú en 1987 bajo los auspicios de Mijaíl Gorbachov. Durante la *Perestroika* fue cofundador de la sociedad pro derechos humanos “*Memorial*” dedicada a la memoria y rehabilitación de la represión política en la URSS, además de ser miembro de la regional de Amnistía Internacional en Moscú. Se convirtió en alto consejero de DDHH durante el gobierno de Boris Yeltsin, pero la guerra de Chechenia fue un punto de quiebre entre los dos. Kovalyov fue al escenario de guerra a convencer a los soldados rusos de no pelear, así mismo reportó al resto del país las crueldades y consecuencias del enfrentamiento entre el ejército y los separatistas, lo que llevó a su dimisión como consejero de DDHH del gobierno. También ha sido crítico de Putin y ha tomado parte en acciones de protesta contra su gobierno en la calle y en actividades virtuales como su firma del manifiesto en línea anti-Putin de la oposición “*Putin debe irse*”. Ampliar en: <http://www.hro.org/node/6663>

¹⁰⁶ Igor Rostislavovich Shafarevich, doctor en matemáticas de 93 años de edad, desde su infancia se destacó por sus excepcionales habilidades en matemáticas que lo llevaron a ser solicitado como estudiante de la Universidad Estatal de Moscú, institución de la que luego fue profesor así como también colaborador del prestigioso Instituto Matemático V. A. Steklov. Su actividad como disidente político empezó a finales de la década del sesenta del siglo pasado cuando escribió cartas abiertas en defensa de los disidentes Yessenin Volpin quien fue recluido en internamiento psiquiátrico en 1968, de Andrey Sajarov en 1973 quien empezó a ser acosado en la prensa por los miembros de la Academia de Ciencias de la URSS y por otros círculos académicos oficiales (Sajarov se convirtió premio Nobel de paz 1975 con su libro “*Sobre el país y la paz*”) y de Alexander Solzhenitsyn en 1974 quien tras promover y publicar la obra conjunta “*De entre los escombros*” fue arrestado y expulsado de la URSS. Shafarevich que en su infancia tuvo un profundo acercamiento con la literatura e historia de Rusia, defendía a la Iglesia Ortodoxa Rusa y se oponía al confinamiento psiquiátrico como arma de represión política, sostenía la idea de que el socialismo inducía al auto-exterminio de la humanidad porque en su esencia éste reprime la personalidad así como la cultura y religión de los pueblos, razón por la cual esta ideología resultaba en efecto devastadora para todos los pueblos de la URSS incluida Rusia, máxime cuando Rusia había colonizado a unos pueblos no rusos para rusificarlos. En 1983 Shafarevich publicó su obra “*Rusofobia*” en la que acusó a la minoría judía rusa y a sus colaboradores de haber socavado los fundamentos existentes del gran pueblo ruso, así como de haberse tomado el gobierno del país y de administrar su existencia política ejerciendo una gran influencia sobre el destino de Rusia en el siglo XX. Aunque Shafarevich no sufrió prisión o reclusión psiquiátrica, fue excluido de toda actividad académica oficial en 1975 hasta que se le rehabilitó en 1991. Durante la *Perestroika* y los primeros años de la década de los noventa, no obstante su desprecio por la democracia occidental, jugó un rol político secundario para luego desaparecer casi por completo de la vida pública de Rusia. Ampliar en: <http://persones.ru/biography-15282.html>

¹⁰⁷ Robert Horvath, “*The Legacy of Soviet Dissent*” (2005), p.205.

en ese momento en un contrapeso al gobierno. Su inexperiencia en tanto cuerpo del sistema político como en la constitución y organización de grupos de interés por medio de los cuales defender sus intereses, sumado a su rol pasivo durante la *Perestroika*, produjo dicho resultado.

Además, resultaba contradictorio que los ciudadanos atacaran al mismo gobierno que les estaba otorgando aquellos derechos, libertades y garantías que les habían sido negadas sistemáticamente en los años del comunismo.

Presidente versus Parlamento, la pugna por la supremacía política.

En estas condiciones, la lucha política desatada entre el presidente Yeltsin y el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR), que pronto recobró su personería jurídica¹⁰⁸, se tradujo en una lucha por la supremacía entre la presidencia y el parlamento, y podríamos afirmar que fue el primer escenario de enfrentamiento entre gobierno y oposición en la nueva Rusia.

Es necesario señalar que desde la disolución de la URSS, Yeltsin venía gobernando con unos poderes especiales que le fueron otorgados en la crisis de 1991. La mayor capacidad de mando del presidente le posibilitó implementar sin obstáculos grandes reformas en todas las esferas de la administración, especialmente en el sector económico, que acarrearón trágicas consecuencias sociales.

El cese de dichos poderes especiales en 1993, sumado al descontento de buena parte de la población con los resultados de las políticas de Yeltsin y a la preocupación de varias cabezas del PCFR que se estaban quedando fuera de los beneficios de la privatización de las empresas del Estado que en muchos casos habían estado bajo su dirección, configuraron una coyuntura apropiada que aprovecharon los parlamentarios del PCFR para empezar a poner límites al poder del presidente.

La táctica consistió en bloquear todas las iniciativas del Ejecutivo en el parlamento con base en lo dispuesto en la constitución política vigente, la de la URSS de 1977. Los debates de control a los ministros de Yeltsin se convirtieron en auténticos frentes de guerra donde se criticaba feroz y vehementemente al presidente y sus políticas. Por su parte Yeltsin hizo caso omiso de las restricciones impuestas por el parlamento y siguió gobernando por decreto como se venía haciendo desde 1991.

Yeltsin fue un paso más adelante y decidió unilateralmente crear un *régimen administrativo especial* por medio de un decreto que firmó el 20 de marzo de 1993. Según el decreto, el parlamento quedaba subordinado al presidente y los diputados estarían inhabilitados para cancelar los decretos presidenciales o aprobar leyes que los torpedearan¹⁰⁹.

¹⁰⁸ En noviembre de 1992 los conservadores comunistas “obtuvieron un fallo del Tribunal Constitucional que les permitía refundar un partido comunista bajo el nombre de Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR)”, Service, Op. Cit., p. 480.

¹⁰⁹ Medvediev, Op. Cit., p.98.

El reto lanzado por Yeltsin tuvo una respuesta inmediata, el presidente del tribunal constitucional Valery Zorkin, el presidente del parlamento Ruslán Jasbulatov y el propio vicepresidente Alexander Rutskoi, conjuntamente desaprobaron al presidente y procedieron a incapacitarlo legalmente de sus funciones.

La crisis institucional desatada tras estos hechos tuvo un primer momento de solución por medio de la convocatoria de un referendo en abril, donde se consultaba al electorado tres puntos: la confianza hacia Yeltsin, la aprobación de sus reformas económicas y la conveniencia de adelantar elecciones. El 59% de los votantes votó a favor de la continuidad de Yeltsin en la presidencia y el 53% aprobó las reformas económicas, además el 50% pidió elecciones anticipadas¹¹⁰.

Dichos resultados, lejos de zanjar las diferencias entre el presidente y el parlamento lo que hicieron fue prolongarlas. El parlamento continuó su ejercicio de obstrucción al Ejecutivo, y el presidente procedió a disolver el parlamento alegando que sus integrantes se negaban a colaborar en la elaboración de una nueva constitución política. El parlamento destituyó al presidente acusándolo de extralimitación de funciones y nombró al vicepresidente Rutskoi como jefe del Estado.

La confrontación llegó a un punto de no retorno, los parlamentarios creyendo contar con un fuerte apoyo popular se amotinaron en las instalaciones de su corporación manteniéndose en su determinación. Desde allí se generaron algunos conatos de violencia que fueron repelidos por el ejército, la espiral de violencia aumentó y el ejército que se puso de parte de Yeltsin procediendo bajo sus órdenes, puso punto final a la disputa política en que estuvo inmerso el país al tomar por asalto la sede del parlamento en un golpe de Estado.

Como resultado de estas acciones, Yeltsin pudo sacar adelante una nueva constitución política de marcado carácter presidencialista¹¹¹, impulsó una nueva ley electoral orientada a aislar a los partidos o personalidades no afines con el gobierno¹¹² y convocó a elecciones parlamentarias en las que el pueblo refrendaría también la nueva carta magna.

El naciente sistema político de Rusia empezó a funcionar con una desigual relación de fuerzas entre presidencia y parlamento, con la posibilidad de emplear la fuerza como elemento para resolver las situaciones de crisis, con la ausencia de la sociedad civil como

¹¹⁰ Service, Op. Cit., p.482.

¹¹¹ Constitución Política de la Federación Rusa, capítulo IV “El Presidente de la Federación Rusa”.

¹¹² La nueva ley electoral estableció que el parlamento se denominaría Asamblea Federal, compuesta de dos cámaras: la Duma Estatal o Cámara Alta y el Consejo de la Federación o Cámara Baja. El Consejo de la Federación fue destinado a las élites gobernantes de las provincias y repúblicas de la Federación Rusa, como tales administraciones provinciales habían sido implantadas previamente por el presidente Yeltsin tras su ascenso a la presidencia de la RSFSR, ello garantizaba la lealtad de esta parte del parlamento hacia el presidente. La Duma Estatal contaría con 450 escaños ocupados a través de dos mecanismos para cada una de sus mitades. El primero el Sistema Mayoritario, fue destinado a aquellos candidatos que tuvieran la mayoría de los votos en su distrito electoral, para hacer efectiva la elección de un candidato se considera necesario que por lo menos el 25% de los votantes del distrito electoral sufragaran. La otra mitad de los escaños correspondiente al Sistema Proporcional fue destinada a las listas de los partidos que obtuvieran más del 5% de los votos de un distrito, se obtendría un número de escaños proporcional al porcentaje de votos que lograra el partido en relación con la votación total.

agente activo de los procesos y conflictos políticos, además de una marcada debilidad de los partidos políticos.

En cuanto a los partidos políticos se debe señalar que entre el golpe de Estado de 1993 y la renuncia de Yeltsin al poder en 1999 se pasó de una multitud de partidos¹¹³ a un reducido número de los mismos. Los partidos políticos no llegaron a ser organizaciones de largo alcance sino agrupaciones que representaban liderazgos políticos individuales que aventuraron en un ambiente político enrarecido tras el golpe de Estado, y sólo algunos de ellos lograron sobrevivir a la puesta en marcha de la nueva ley electoral¹¹⁴.

Los costos de la victoria Yeltsiniana.

La volatilidad que experimentaban los partidos políticos en ese tiempo no era exclusiva de ellos, los hombres del círculo político más cercano al presidente también pasaron por la misma experiencia durante el prelude de la sucesión de Yeltsin. Un periodo de gran inestabilidad signado por la crisis económica de 1998, la destitución de varios ministros de gobierno a causa de su mala gestión¹¹⁵, y finalmente el nombramiento de 5 primeros ministros en año y medio (Viktor Chernomyrdin hasta marzo de 1998, Sergey Kirienko hasta agosto de 1998, Yevgeny Primakov hasta mayo de 1999, Sergey Stepashin hasta agosto de 1999 y Vladimir Putin hasta diciembre de 1999), acontecimientos que se tradujeron en una crisis de legitimidad del gobierno Yeltsin.

Pese a su victoria en los hechos de 1993, el gobierno Yeltsin fue incapaz de superar con contundencia las graves falencias que desataron esa crisis. La permanencia del ambiente de inestabilidad y volatilidad política se evidenció en “El hecho de que *aunque* hubo intentos de concordia no se *eliminó* el enfrentamiento, así de las crisis abiertas entre la Presidencia y la asamblea pueden mencionarse 1) la aprobación de un voto de censura al Gobierno en 1995, 2) el intercambio de amenazas de disolución de la Duma y de censura al gobierno en 1997 en el curso del intento de aprobación de un amplio conjunto de medidas económicas propuestas por el presidente, 3) el doble rechazo de la Duma a confirmar el nombramiento de Sergei Kirienko como primer ministro en marzo de 1998 o a aceptar a Chernomyrdin de nuevo como jefe del Gobierno en

¹¹³ Para 1999 había en Rusia casi 200 partidos políticos. Según María Teresa Virgili (2009) p.73 “El número de partidos que se presentaba a las elecciones a la Duma pasó de cuarenta y tres en 1995 a veintiséis en 1999; mientras el porcentaje de votos perdidos, debido al establecimiento del umbral del 5%, pasó del 50% en 1995 a un 18% en 1999”.

¹¹⁴ En las elecciones a la Duma de 1993 los partidos vencedores fueron: PDLR (Partido Democrático Liberal de Rusia) 22,95%, Opción de Rusia 15,51%, PCFR 12,40%, Mujeres de Rusia 8,13%, Partido Agrario 7,99%, Yabloko 7,86%, Unión y Concordia rusas 6,76%, Partido Democrático de Rusia 5,52%. Mientras que en las 1995 (el primer periodo de la Duma tras el golpe de Estado fue de sólo dos años) los partidos vencedores fueron: PCFR 22,3%, PDLR 11,18%, Nuestra Casa es Rusia 10,13%, Yabloko 6,89%. El censo electoral en 1993 era de 106.170.835 ciudadanos de quienes votaron 53.751.696, es decir el 50.62%, mientras que en 1995 el censo era de 107.496.558 y los votantes fueron 67.884.200, es decir el 63.15%. Datos generales de las elecciones de 1993 y de 1995 obtenidos en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.html, y en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/index.html.

¹¹⁵ Ampliar en: “Boris Yeltsin amenaza con destituir a varios ministros por su mala gestión” y “Yeltsin destituye a tres ministros tras nombrarles para otros cargos” del diario El Mundo de España en sus ediciones del 27 y 28 de febrero de 1998.

septiembre de 1998 y 4) el voto en junio de 1998 que permitió constituir una comisión para acusar constitucionalmente al Presidente y proceder a su destitución, así como el fallido voto final para el impeachment de Yeltsin en mayo de 1999”¹¹⁶.

En Rusia las elecciones para el parlamento y la presidencia no se realizan al mismo tiempo, sino que primero se elige al parlamento y a los tres meses se llevan a cabo las presidenciales. Antes que finalizara el segundo periodo de Yeltsin la relación de fuerzas en la Duma teniendo en cuenta la barrera del 5% fue¹¹⁷:

PCFR	24,29%
Unidad	23,24%
Patria-Rusia	13,12%
Coalición Fuerzas de Derecha	8,6%
PDLR	6,04%
Yabloko	5,98%

El gobierno creó en último momento al partido político “*Unidad*” para proveer una base electoral que llevase a la presidencia al último primer ministro de la era Yeltsin, es decir a Vladimir Putin. No obstante, los predecesores de Putin también tenían la intención de convertirse en sucesores de Yeltsin y los comicios a la *Duma* sirvieron para establecer el grado en que esa aspiración pudiera materializarse.

Este fue el caso de Viktor Chernomyrdin, quien de cara a la elección del nuevo presidente de Rusia en 2000, perfiló su aspiración al cargo siendo ministro de Yeltsin, confiando tener el respaldo de su jefe por un lado y por el otro contando con la modesta base electoral del partido político “*Nuestra Casa es Rusia*”¹¹⁸. Partido que él mismo había fundado bajo auspicios de Yeltsin con el propósito de convertirlo en el partido del poder Ejecutivo¹¹⁹ y que en la legislatura del periodo 1995-1999 tenía 55 escaños en la *Duma*.

¹¹⁶ Colomer y Flores, (2002), p.63.

¹¹⁷ Jesús de Andrés, Op. Cit., p.148, estos resultados pueden ser verificados en la página de la Comisión Central Electoral de Rusia: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/index.html

¹¹⁸ Según el Manual de Política del Mundo de 2000-2002 “**Nuestra Casa es Rusia** (*Nash Dom Rossiya-NDR*), el de centro-derecha NDR fue lanzado en mayo de 1995 para proveer un partido de base para el primer ministro Viktor Chernomyrdin y su programa de reforma económica mesurada. Apoyado por las élites de negocios, el NDR fue rápidamente etiquetado como el nicho de los más radicales elementos pro-mercado y la oposición nacionalista conservadora dado que está financiado por la empresa GAZPROM que Chernomyrdin, ex ministro de gas, había manejado antes de unirse al gobierno ruso”. Obtenido de Refugee Review Tribunal, Australia, (2005) p.1.

¹¹⁹ La expresión “partido del poder” en el caso de Rusia, hace referencia a los esfuerzos del gobierno por construir y consolidar un partido político de dimensión nacional en el que confluyeran todos los sectores afines al Ejecutivo, ello reforzaría el capital político del presidente y canalizaría mejor sus apoyos. En la era Yeltsin esa tarea fue asumida por los partidos *Opción Rusia*, *Nuestra Casa es Rusia* y *Unidad* en los procesos

La aspiración de Chernomyrdin pronto fracasó. Como consecuencia de la crisis económica de 1998 fue destituido de su cargo como primer ministro por Yeltsin. Cinco meses después tras el rotundo fracaso de su sucesor Kirienko el presidente decide retornarle el cargo, para ello Yeltsin debía presentarlo ante la *Duma* para que el parlamento lo ratificara como nuevo primer ministro. La *Duma* se negó a ello tres veces corriendo el riesgo de ser disuelta por el presidente tal como lo establecía la nueva constitución política, pero esto ocurrió en una coyuntura en la que el presidente no se atrevería a dar ese paso dado que a la fuerte crisis económica del momento no era conveniente añadirle una crisis político-institucional de esas dimensiones.

Dicha coyuntura destruyó por completo la imagen de Chernomyrdin, la manipulación que hizo Yeltsin de su figura le restó credibilidad y firmeza frente a una sociedad que tradicionalmente se ha inclinado ante líderes de carácter fuerte que llevan las riendas del gobierno y dirigen activamente los asuntos del Estado. La doble humillación que sufrió Chernomyrdin al perder el cargo y luego al ser rechazado por la *Duma* puso fin a su aspiración presidencial, posteriormente se integró a la “*Unión de Fuerzas de Derecha*” que apenas logró 7 escaños en las elecciones de 1999, Chernomyrdin no participó en las elecciones presidenciales de 2000 y el gobierno reemplazó al partido “*Nuestra Casa es Rusia*” por el partido “*Unidad*” como nuevo partido político del poder Ejecutivo.

Yevgeny Primakov, otro de los primeros ministros de Yeltsin, se perfilaba como un posible sucesor. Primakov gozaba de un buen margen de aceptación entre los rusos por su trayectoria como ministro de Asuntos Exteriores y como primer ministro durante Yeltsin, posiciones desde donde defendió los intereses del país especialmente en relación con el creciente poderío internacional de los Estados Unidos y la expansión de la OTAN. Para tal fin propendió por una estrategia de multilateralismo en la que Rusia debería asociarse con China e India para contrabalancear la hegemonía estadounidense.

Su acción de cancelar una visita oficial a Washington en pleno vuelo a su destino, motivada por el inicio de los bombardeos de la OTAN sobre Yugoslavia en marzo de 1999, así como la movilización de tropas rusas en territorio kosovar en el mismo año cuando había finalizado la guerra de Kosovo, lo proyectaron como un líder decidido a recuperar la posición internacional de Rusia.

La gran popularidad de Primakov fue sentida por Yeltsin como una amenaza directa a su persona, razón por la que lo destituyó en mayo de 1999. En el segundo semestre de ese año en asocio con el alcalde de Moscú Yury Luzhkov, Primakov crea una nueva fuerza política la coalición “*Patria-Toda Rusia*”¹²⁰, que se configuró como el principal contendiente del

electorales de 1993, 1995 y 1999 respectivamente, la aparición de un nuevo “partido del poder” en cada proceso electoral fue un indicador contundente de los esfuerzos infructuosos del Ejecutivo para consolidar una fuerza política de mayor alcance y afincamiento dentro de la sociedad.

¹²⁰ En el artículo “SEASON OF DISCONTENT: Primakov and Luzhkov: Now In One Bottle” (Temporada de descontento: Primakov y Luzhkov: ahora en la misma botella), publicado en el diario The Moscow Times el 29 de julio de 1999, Andrei Piontkovsky ilustra sobre la asociación de estos dos líderes políticos.

nuevo partido del poder que apoyaba a Putin “*Unidad*”¹²¹. Esta coalición agrupaba a los gobernadores y alcaldes que se oponían al presidente.

Los esfuerzos de Primakov no rindieron los frutos esperados y en las elecciones a la *Duma* de 1999 la coalición “*Patria-Toda Rusia*” obtuvo el 13,12% de los votos quedando en tercer lugar detrás del PCFR y de “*Unidad*”. Esos resultados hicieron que Primakov retirara oficialmente su aspiración a la presidencia en febrero del 2000. En breve, tras la victoria de Putin en las presidenciales, Primakov se convirtió en asesor del gobierno y aliado del nuevo mandatario.

El triunfo de *Unidad* en dichos comicios obedeció principalmente a la enorme campaña mediática que se hizo en su favor por parte de los principales medios de comunicación de ese entonces en el país: televisión, prensa y radio; a través de los cuales la inmensa mayoría de la ciudadanía se informaba, Internet apenas incursionaba en el país. Dichos medios de comunicación estaban en manos de la oligarquía, que como ya se ha mencionado era un sector estrechamente aliado del poder Ejecutivo y ejercía una gran influencia sobre el presidente Yeltsin hasta el grado de que las acciones políticas de la cabeza del Estado se hacían con el consentimiento de dicho sector de la élite.

Vladimir Putin, quien provenía del estamento militar como se explicó previamente, incrementó su capital político no solo con su ascenso como nuevo primer ministro de Yeltsin, sino con la decisión del presidente de retirarse de su cargo en diciembre de 1999 designando a Putin como presidente interino hasta la realización de comicios en marzo de 2000.

El ascenso de Vladimir Putin, fortalecimiento del Estado y del gobierno.

Desde su función como primer ministro Putin hizo gala de un estilo político contundente y pragmático, reactivó la Guerra en Chechenia con el objetivo de aniquilar la resistencia que los separatistas mantenían desde mediados de los años noventa. Logró una coalición con el PCFR luego de las elecciones a la *Duma*, que le otorgó una amplia mayoría en el legislativo muy útil para emprender las reformas necesarias en la consecución de su gran objetivo el fortalecimiento del poder político del Estado y del presidente. Estos logros de Putin fueron puntos en los que Yeltsin había fracasado estrepitosamente.

Putin empezó a proyectar un liderazgo capaz de eliminar el ambiente de inestabilidad y crisis heredado de Yeltsin, los medios de comunicación masiva¹²² propiedad de la oligarquía asociada al gobierno pronto se pusieron en la tarea de transmitir efectivamente ese mensaje a la sociedad, resaltando no solo a la persona del presidente sino a su partido político “*Unidad*”, que a pesar de no tener ninguna orientación ideológica ni programa político, debía constituirse en el centro aglutinador de todos los adeptos del nuevo líder.

¹²¹ Para ampliar sobre el vertiginoso ascenso de *Unidad* ver: “Unidad se convierte en partido político a las órdenes de Putin El nuevo grupo absorbe a Nuestra Casa es Rusia y se declara de centro”. Diario El País 28 de mayo de 2000.

¹²² Televisión, radio y prensa.

En su doble papel como presidente interino de Rusia y como candidato presidencial desde el 1 de enero de 2000, Putin se concentró en cumplir su objetivo de fortalecimiento, para ello emprendió la batalla en tres frentes: contra la oligarquía que tenía un desmedido nivel de injerencia en los asuntos del Estado, contra el separatismo checheno que podría avivar los anhelos independentistas de las otras muchas nacionalidades que integran la Federación Rusa y contra los poderes políticos regionales que venían ejerciendo tal grado de autonomía que en muchos casos distorsionaban las relaciones centro-periferia o sencillamente convertían las disposiciones y exigencias provenientes desde el centro en letra muerta.

En marzo de 2000 Putin gana sin sobresaltos las elecciones presidenciales en primera vuelta con casi el 53% de los votos¹²³, su contendor más cercano con casi el 30% fue el desgastado candidato del PCFR Genady Zyuganov¹²⁴ quien ya había sido derrotado en dos ocasiones por Yeltsin, y representaba a un partido que había pactado una alianza con “*Unidad*” en la *Duma*. Los restantes candidatos en su mayoría eran personajes sin mayor peso en la escena política de Rusia, de modo que el liderazgo de Putin en ese momento era sencillamente indiscutible.

Una vez elegido como presidente Putin no perdió tiempo en la realización de sus planes, procedió a decretar la inmunidad política a Boris Yeltsin, que fue ratificada por la *Duma*¹²⁵, salvaguardándolo de las investigaciones que se venían desarrollando en su contra por los malos manejos de su gobierno, cumpliendo así con una de las condiciones que aceptó para llegar a la cima del poder político del país.

A los cuatro días de su posesión Putin ordenó a las fuerzas militares tomarse por asalto al grupo comunicativo Media Most, fue su primer golpe contra la oligarquía y a su vez encendía las alertas sobre la libertad de expresión en el país¹²⁶. Dicha corporación era

¹²³ Colomer y Flores, (2002), p.93. Para el año 2000 el censo electoral constaba de 109.372.046 votantes, de quienes 74.369.773 ciudadanos ejercieron su derecho al voto, es decir el 67,99%, ver en Comité Central Electoral de Rusia: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/index.html

¹²⁴ Genady Zyuganov un político de 71 años de edad formado en las filas del PCUS, integrante del II Frente de Salvación Nacional a inicios de los años noventa durante el ascenso de Yeltsin, se mantuvo como integrante de las filas comunistas desde donde se opuso a la destrucción de URSS, a la implementación de la economía de mercado y a la toma armada del parlamento por Yeltsin en 1993. Desde 1994 dirige la fracción del PCFR en la *Duma*, fue cuatro veces candidato presidencial ocupando siempre el segundo lugar (1996, 2000, 2008 y 2012), su visión política y económica consiste en el retorno al dominio del Estado de la renta de los recursos naturales y de algunos monopolios productivos, así mismo a la provisión gratuita de varios servicios sociales por parte del Estado entre ellos salud y educación, además de convertir el sistema presidencialista de gobierno en uno parlamentario. Información adicional en Blog personal: <http://www.zyuganov.kprf.ru/>, perfil en la red social Vkontakte: http://vk.com/gennadiy_zyuganov, y PCFR: <http://kprf.ru/personal/zyuganov>

¹²⁵ Para ampliar los detalles sobre la ratificación de la *Duma* ver: “Anulada la inmunidad para Yeltsin decretada por el presidente Putin. La Duma aprueba una ley de inmunidad vitalicia limitada”, El Mundo 26 de enero de 2001.

¹²⁶ El diario El Mundo en su artículo del 12 de mayo de 2000 “Putin justifica en el imperio de la Ley la intervención del grupo Media-Most”, ilustra la tensión entre el gobierno y el magnate, así como la condena de este acto del gobierno por parte de figuras políticas como Zyuganov, Primakov y Luzhkov quienes vaticinan la muerte de la libertad de prensa en el país y reprochan el uso desmedido de la fuerza por parte del gobierno.

propiedad de Vladimir Gusinsky uno de los magnates más ricos del país, que posiblemente no se sentía muy cómodo con el ascenso de una figura como Putin.

Desde las líneas editoriales del grupo Media Most se venía manteniendo una postura crítica hacia Putin incluso antes que éste fuera presidente. En efecto, poco antes de la toma armada de sus instalaciones este grupo publicó una serie de informes sobre corrupción que enlodaban a altos funcionarios del gobierno. El gobierno justificó su proceder aduciendo que desde Media Most se habían hecho escuchas telefónicas ilegales.

En ese momento Putin dijo que: “El presidente está firmemente convencido de que la libertad de palabra y la libertad de los medios de comunicación son valores inmutables. El respeto a estos valores es independiente de la postura de los distintos medios de comunicación, y de que esta guste o no al poder...La prensa libre es una garantía fundamental del desarrollo democrático de la sociedad. Pero en lo que afecta a los temas judiciales todo el mundo es igual ante la ley, independientemente de su actividad...ningún chantaje entorpecerá el respeto a la ley. Las fuerzas del orden deben guiarse exclusivamente por el respeto a las leyes”¹²⁷.

Un mes después se produjo la captura de Gusinsky por un supuesto fraude al Estado de diez millones de dólares, y la intervención del Media Bank también de su propiedad, por supuestos problemas financieros¹²⁸.

En relación con sus otros dos frentes de batalla, Putin procedió a reorganizar la división político administrativa del país, creó siete distritos administrativos entre los que se repartirían los 89 entes (*Subecty*) de diferente denominación que venían componiendo la división político administrativa de Rusia (Provincia/*Oblast*, Distrito/*Okrug*, Distrito Autónomo/*Avtonomniy Okrug*, República/*Respublika*, Territorio/*Kray*,). Esta medida tuvo como fin implementar sin contratiempos ni contradicciones las directrices emanadas de la presidencia, para tal fin cada súper-distrito contaría con un representante plenipotenciario enviado directamente desde Moscú para hacerse cargo de su cumplimiento.

“Por medio de un decreto presidencial de fecha 13 de mayo de 2000, fue la creación de siete distritos (*Okrugy*) federales, llamados no a suplantarse sino a superponerse a los 89 *subekty* enumerados en la Constitución. Al frente de cada distrito quedaría nombrado un representante presidencial –con el título de <<Gobernador general>>- encargado de ‘asegurar el ejercicio por parte del Presidente de sus poderes constitucionales, hacer más efectivo el trabajo de los órganos federales del poder del Estado y mejorar el control sobre el cumplimiento de sus decisiones’...no fue casual que los nuevos distritos federales –el Central (con capital en Moscú), el Noroeste (San Petersburgo), el Sur (Rostov del Don), el del Volga (Nizhny Nóvgorod), el de los Urales (Ekaterimburgo), el de Siberia (Novosibirsk) y el del Extremo Oriente (Jabarovsk) coincidieran en su número y delimitación con los siete distritos militares rusos, ni que en la primera jornada de nombramientos el Presidente Putin pusiese al frente de estos a dos generales del ejército, a dos ex generales del KGB, a un general del Ministerio de Interior, y solo a dos civiles”¹²⁹.

Para complementar y reforzar esta disposición, Putin decretó el Estado de Excepción en Chechenia, sacó adelante la ley de destitución a gobernadores infractores de la ley o bajo

¹²⁷ Op. Cit.

¹²⁸ Para ampliar al respecto ver artículo: “Arrestan a Vladimir Gusinski, el magnate del grupo ruso de comunicación Media-Most”, publicado por El Mundo el 13 de junio de 2000.

¹²⁹ Colomer y Flores, Op. Cit., p.149.

investigación y los expulsó de la cámara alta del parlamento, el Concejo de la Federación, dándoles asiento en un nuevo órgano de carácter netamente consultivo que solo podría ser convocado a instancias del propio presidente, el Concejo de Estado Federal¹³⁰.

En su mensaje a la Asamblea Federal del año 2000, Putin manifestó sin rodeos sus pretensiones afirmando que “nuestra posición es extremadamente clara. Únicamente un fuerte y efectivo, aunque si a alguien no le gusta la palabra fuerte, diremos efectivo Estado y democrático Estado está en capacidad de defender las libertades políticas, civiles y económicas, y es capaz de propiciar las condiciones para una vida feliz de la gente y para la prosperidad de la patria... Estamos convencidos: la falta de decisión del poder y la debilidad del Estado se transforman en ausencia de reformas económicas y de otro tipo. El poder está obligado a apoyarse en la ley y la vertical ejecutiva que está conformada en correspondencia con ella...He aquí por qué insistimos en una dictadura única, en la dictadura de la ley. Aunque sé que esta expresión no gusta a muchos. He aquí por qué es tan importante señalar las fronteras de dicha esfera, donde el Estado aparece como único dueño con todos los derechos. Decir con claridad en que oportunidad aparece como último árbitro y designar aquellas esferas en las que no se debe inmiscuir”¹³¹.

A finales del año 2000 el presidente Putin se abandera de las gestiones para adoptar legalmente los símbolos patrios de la Federación Rusa, una amalgama de las simbologías zarista y comunista en la que la bandera y escudo de la primera se asocia con la música del himno y el escudo militar de la segunda, en un intento por glorificar y dignificar la grandeza histórica del país.

Un año después, en el mensaje presidencial a la Asamblea Federal en 2001, Putin hace un balance de su gestión, anunciando por un lado que Rusia no seguiría obedeciendo las directrices del Fondo Monetario Internacional sin que ello implicara reversar el proceso de privatización económica hecho bajo Yeltsin, y que los cambios políticos por medios revolucionarios habían llegado a su fin en Rusia, que el ciclo de inestabilidad que vivió el país desde los años noventa concluía con la estabilidad política y económica que ahora tenía el país¹³². En resumidas cuentas, Rusia ya estaba preparada tanto para librarse de las influencias extranjeras como para desarrollar una vida política dentro de los canales legales e institucionales del Estado.

“Yo quiero decir categóricamente: nosotros no tememos ni debemos temer a los cambios. Pero cualquier cambio –político o administrativo- debe ser justificado por las circunstancias. Por supuesto, las esperanzas y temores de la sociedad no aparecen de la nada. Se fundamentan en una lógica conocida: tras la revolución generalmente viene la contrarrevolución, tras las reformas las contrarreformas, y después la búsqueda de los culpables de los costos de la revolución y su castigo, máxime cuando la propia experiencia histórica de Rusia es rica en tales ejemplos. Pero llegó la hora de decir con firmeza: este ciclo está cerrado, no habrá ni revolución, ni contrarrevolución. Una firme y económicamente fundamentada estabilidad estatal es un bien para Rusia y su gente, y ya hace mucho fue el tiempo de aprender a vivir en esta lógica normal humana, ya es tiempo de caer en cuenta que tenemos en frente una tarea ardua y prolongada. Nuestros principales problemas son extremadamente

¹³⁰ “La Duma aprueba la reforma del Estado de Putin”, El País primero de junio de 2000.

¹³¹ Mensaje del presidente a la Asamblea Federal año 2000.

¹³² El texto del mensaje presidencial a la Asamblea Federal de 2001 puede consultarse en español en: http://archive.mid.ru/bdcomp/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/e9e85b10ef9732cac3256ec90039513e!OpenDocument o en ruso en: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2001/04/28514.shtml>

profundos, y exigen no la política del arrebato, sino un trabajo diario y calificado. Sin embargo, la estabilidad – no es simplemente la inercia institucional. Se nos exigen soluciones decididas y profundamente razonadas, se necesitan especialistas preparados y competentes tanto en la esfera de los empresarios como en la de los servidores del Estado”¹³³.

El ascenso de Vladimir Putin al poder concluye con dos acciones importantes de su gobierno. La primera relacionada con la adopción de una nueva ley de partidos políticos¹³⁴, en la que se dispuso que para la constitución de una organización de esta índole, ésta debía tener presencia en por lo menos la mitad de los 89 entes territoriales del país. Además, sus miembros, que como mínimo debían ser 10000¹³⁵, debían registrar sus datos personales ante las directivas del partido político y éste a su vez reportar toda la información a las autoridades competentes¹³⁶. Ello implicaba que el gobierno estaría en capacidad de saber con exactitud quiénes integraban los diferentes partidos y dónde residían, información muy sensible en el caso de aquellas organizaciones con posturas más críticas al gobierno, quienes no se sentirían seguros de hacerse visibles a los ojos de un gobierno cuyo poder se incrementaba día a día, y podría monitorearlos e inclusive requerirlos frente a las autoridades.

En segundo lugar, los atentados del 11 de septiembre de 2001 no fueron indiferentes para el gobierno Putin. El anuncio de la Guerra contra el Terrorismo hecho por el gobierno estadounidense le sirvió a Putin para cobrar la vieja deuda de la derrota de las tropas soviéticas que intervinieron en Afganistán en 1989 a manos de los talibanes. Así, Rusia facilitó a Estados Unidos bases aéreas y otros recursos logísticos para la incursión estadounidense en Afganistán que terminó por derrocar al Régimen Talibán¹³⁷. Igualmente, el vínculo de esos atentados con el islamismo radical, sirvió a Putin para ligar la actividad de los separatistas chechenos con ese fenómeno y justificar su lucha contra ellos, además el apoyo de Rusia a la causa estadounidense acalló las voces extranjeras que criticaban a Putin por sus acciones en Chechenia.

La creciente autoridad e influencia sobre todas las esferas del poder político del país lograda por Putin, no eran del gusto ni de la aceptación de toda la sociedad. Aunque el nivel de aceptación y legitimidad de su gobierno en ese momento eran incuestionables, también

¹³³ Mensaje presidencial a la Asamblea Federal de 2001.

¹³⁴ Ley Federal sobre Partidos Políticos de 2001.

¹³⁵ Colomer y Flores, Op. Cit., p.95.

¹³⁶ En el Capítulo IX, artículo 38, Numeral 1, letra A de la Ley sobre Partidos Políticos de 2001 se dice que: “No más de una vez cada tres años (las autoridades competentes deben) conocer los documentos de los partidos políticos y sus filiales regionales, que confirmen la existencia de esas filiales, del número de miembros del partido político, y del número de miembros de cada filial regional del partido político”.

¹³⁷ Javier Morales (2002) p. 15. ilustra la nueva política de seguridad rusa luego del 11 de septiembre de 2001: “el concepto ruso acerca de la amenaza terrorista internacional no coincide con el defendido por Washington...Para Moscú, el peligro no es un ataque contra los valores occidentales, el sistema político democrático o el desarrollo económico; razones señaladas por EE.UU. para explicar el terrorismo dirigido contra ellos, y que lo convierten, por tanto, en una amenaza global contra todo el Primer Mundo. La visión de los analistas del Kremlin es que la inestabilidad creada por los terroristas tiene raíces fundamentalmente internas, derivadas de la situación del propio Estado ruso. Paradójicamente, y de forma opuesta a lo que sucede con EE.UU., no es el poder, sino la debilidad de Rusia lo que provoca el surgimiento del terrorismo”.

empezaron a surgir voces críticas frente a su gestión y estilo de gobierno, voces que han abanderado el ejercicio de la oposición política en el país.

¿Y los reformistas liberales democráticos?

Para el caso de nuestra investigación nos enfocaremos en dos personajes que han tenido un papel destacado como opositores al gobierno Putin, y que desde la posición y condiciones en que se desarrolla este ejercicio investigativo nos resultan más convenientes para abordar el fenómeno en cuestión. Boris Nemtsov y Garry Kasparov dos figuras de la oposición política en Rusia en la era Putin, que han gozado de amplio reconocimiento en Occidente por su trayectoria política, son nuestra puerta de ingreso al examen del fenómeno de la oposición política en Rusia.

Boris Nemtsov fue un destacado político pro liberal y pro occidental de ascendencia judía oriundo del sur de Rusia, que jugó un rol destacado en la introducción del capitalismo en Rusia luego del colapso de la URSS, Nemtsov desarrolló una notable carrera política en la década de los noventa durante Yeltsin, que inició siendo elegido diputado por la provincia de Gorky (Nizhny Nóvgorod)¹³⁸ al Soviet Supremo de la RSFSR en 1990 en las primeras elecciones libres de la URSS, con una candidatura del movimiento político “*Rusia Democrática*” (*DemRossiya*)¹³⁹, partido independiente y contrapuesto al PCUS¹⁴⁰.

En el Soviet Supremo se conoció con Boris Yeltsin con quien tuvo gran afinidad política e ideológica, Nemtsov apoyó decididamente a Yeltsin durante el golpe de Estado contra Mijaíl Gorbachov en 1991. Ese apoyo le valió la confianza del presidente de la RSFSR Yeltsin, quien lo nombró gobernador de la provincia de Gorky en noviembre de 1991, cargo que Nemtsov logró retener por elección popular en 1995. Durante su mandato como gobernador implementó una estrategia de desarrollo del libre mercado denominada el “Laboratorio de la Reforma” con resultados destacables en relación al crecimiento

¹³⁸ Según Andrey Makarychev (1995), p.177. “El caso del *oblast* de Nizhny Nóvgorod es ampliamente conocido tanto en la Federación Rusa como en Occidente por tres razones básicas: Primero, por varias décadas esta fue un área vedada con posibilidades restringidas a los visitantes extranjeros. Segundo, desde el fallecimiento de la Unión Soviética la administración del *oblast* de Nizhny Nóvgorod, dirigida por Boris Nemtsov, es comúnmente vista como una de las pioneras regionales en promover el realineamiento económico post-comunista. Tercero, Nizhny Nóvgorod es la tercera provincia en Rusia en términos de población y potencial industrial, y es entendiblemente el sujeto de escrutinio como uno de los ‘terrenos de prueba’ de las reformas liberales de amplia escala”.

¹³⁹ Movimiento político de breve duración que integró en una misma plataforma a diferentes líderes cuyo propósito era contestar y debilitar el poder del PCUS bajo las nuevas condiciones de competición electoral dispuestas por Gorbachov desde 1990. Reconocidos líderes políticos de Rusia dieron sus primeros pasos en dicho movimiento. El artículo “Aniversario Post-Mortem de Rusia Democrática” del diario Kommersant del 20 de octubre de 2000 señala: “‘DemRossiya’ jugó un enorme rol, al constituirse en la primera resistencia no violenta al comunismo. ‘DemRossiya’ formó a muchos de los actuales políticos de orientación democrática...en el movimiento dieron sus primeros pasos Vladimir Ryzhkov y Boris Nemtsov, que en aquel tiempo eran poco conocidos....El fin de ‘DemRossiya’ era lógico, ‘DemRossiya’ se fundó para el derrocamiento del poder soviético, ella lo derrocó, y a la pregunta ¿qué hacer luego?, entre sus jefes aparecieron diferencias de carácter estratégico”.

¹⁴⁰ Una visión panorámica sobre la trayectoria política de Boris Nemtsov es ofrecida por Leonid Ragozin en su artículo “Profile: Boris Nemtsov”, publicado por la BBC el 25 de febrero de 2005, y por Yury Girienko en su artículo “Nemtsov quiere ser el tercero”, publicado por el diario *Vzglyad* el 23 de noviembre de 2007.

económico, que le valieron el reconocimiento de la primera ministra de Gran Bretaña Margaret Thatcher¹⁴¹ quien visitó Nizhny Nóvgorod en 1993¹⁴².

En 1993, Nemtsov apoyado por las principales figuras políticas de tendencia liberal como la dirigencia del partido “*Yabloko*”¹⁴³ y por el ex primer ministro Egor Gaidar, fue elegido al Consejo de la Federación. En 1996 Nemtsov presentó al presidente Yeltsin una petición para no librar la guerra en Chechenia respaldada por un millón de firmas¹⁴⁴, dicha acción fue olvidada por el presidente quien pronto le pidió ayuda para su campaña de reelección.

En 1997 Nemtsov fue designado por Yeltsin como primer vice-primer ministro, encargado de los sectores de energía, vivienda y bienestar social. Su elección obedeció al fracaso y estancamiento de las reformas económicas de privatización del gobierno Yeltsin, que fueron presa de la burocracia y de la corrupción. La llegada de Nemtsov y otros reformistas jóvenes que habían tenido éxito en esa esfera en las provincias, suponía para Yeltsin una réplica de ese éxito a nivel nacional¹⁴⁵.

Desde esa posición Nemtsov se convirtió en una figura política reconocida a nivel nacional, y a pese a las medidas impopulares que tuvo que adoptar en las áreas a su cargo, gozaba de un notable margen de aceptación que lo perfilaba como un posible sucesor de Boris Yeltsin. No obstante, algunos escándalos políticos y la crisis económica de 1998 pusieron fin a su camino como posible sucesor presidencial.

El declive de Nemtsov estuvo asociado con problemas de corrupción en el sector económico, un tema de primer orden en una Rusia muy perjudicada por el modo en que se

¹⁴¹ Respecto a la figura de Nemtsov, de su política de reforma económica y de la visita de varios líderes a Nizhny Nóvgorod, ampliar en “Enciclopedia de Nóvgorod” artículo “Capital de las Reformas”.

¹⁴² En los anexos 1 y 2 se puede apreciar la actividad pública de Boris Nemtsov como gobernador de Nizhny Nóvgorod.

¹⁴³ Según el sitio web oficial del partido *Yabloko*, esta colectividad surgió como una unión electoral que respondía a la crisis política de 1993 que tuvo trágicos resultados y la ruptura de todos los procedimientos democráticos, todo ello durante el gobierno de Yeltsin y su ministro Gaidar quienes implementaron unas inútiles reformas económicas que destruyeron la posición económica y material de los ciudadanos rusos “En otoño (de 1993) entre los diferentes partidos y grupos, que reconocían la necesidad de conformar una alternativa democrática a la situación en curso, se llevaron a cabo consultas intensivas. Luego de la definición de una postura definitiva se formó la unión electoral que recibió su nombre según los apellidos de sus tres líderes de entonces: el reconocido economista Grigory Yavlinsky, y también los políticos visibles de la ‘primera ola democrática’ Yury Boldyrev, antes miembro del grupo interregional de diputados en el Soviet Supremo de la URSS y el científico Vladimir Lukin, quien trabajó exitosamente en el cargo de embajador pro-reformista de Rusia en EEUU. Prácticamente de forma inmediata esta unión pre electoral empezó a ser llamada ‘YABLOKO’ según las letras iniciales de los apellidos de los líderes”.

¹⁴⁴ En su momento Nemtsov declaró que: “El presidente vio la carpeta, la abrió, y me hizo una pregunta que jamás olvidaré, me dijo ¿estas firmas son a mi favor o en contra?, yo le digo, sabe Boris eso depende de su decisión. Si esta guerra sangrienta va a continuarse, entonces estas firmas son contra usted y si la detiene son a su favor, él dijo ¿cuántas firmas son?, le dije son un millón sólo en la provincia de Nizhny Nóvgorod, y él dijo ¿y en el país puedes recoger firmas?, yo digo en el país puedo, ¿cuántas?, cincuenta millones, él reflexionó profundamente y dijo déjame esta carpeta y vete”, extraído de “Boris Nemtsov y el millón de firmas contra la guerra en Chechenia”, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=r7yq-U5MNBc>

¹⁴⁵ Para ampliar sobre la coyuntura del ascenso de Nemtsov al alto gobierno y sus impresiones sobre las dificultades que experimentaría en el cargo, consultar el artículo “From the archives: Yeltsin recruits top young reformer Nemtsov”, publicado por The Globe and Mail el 27 de febrero de 2015.

privatizaron los activos del Estado que fueron la base un capitalismo calificado por muchos como salvaje y oligárquico. En mayo de 1997 Nemtsov promovió a Boris Brevnov, un colaborador suyo en el gobierno de Nizhny Nóvgorod como presidente de la Empresa de Energía y Electrificación de Rusia, la que ejercía un monopolio sobre la producción y transporte de energía eléctrica en el país. Un año después, la Cámara de Cuentas de la Federación Rusa acusó a Brevnov de múltiples crímenes financieros, Brevnov renunció al cargo y huyó a los Estados Unidos, el escándalo afectó a Nemtsov quien fungía como encargado nacional del área energética, una de sus responsabilidades como viceministro.

Simultáneamente en 1997 tuvo lugar el caso *Sviazinvest*, esta era una nueva compañía telefónica que tenía control sobre otras empresas del mismo ramo en el nivel regional. El Estado decidió poner en venta una cuarta parte de sus activos por medio de una subasta que fue ganada por el inversionista internacional estadounidense George Soros. La transacción fue calificada como una victoria de las fuerzas del mercado sobre el capitalismo bandolero que fue posible gracias a la presencia de los reformadores jóvenes en el gobierno. Poco después los medios de comunicación hicieron público el hecho de que un asistente de Anatoly Chubais el viceministro de privatizaciones había recibido el pago de un soborno desde el extranjero en compensación por haber facilitado al consorcio de Soros la adquisición de la cuarta parte de *Sviazinvest* en la subasta. El escándalo salpico inevitablemente a Nemtsov quien junto con Chubais lideraba el nuevo equipo de reforma implementado por Yeltsin, y si bien el negocio de deshizo, la imagen y el rol dentro del gobierno que jugaba Nemtsov se debilitaron.

En la coyuntura del cambio de primer ministro en 1998 Yeltsin no tuvo en cuenta a Nemtsov para liderar el nuevo gobierno, esta tarea le fue encargada al hasta entonces viceministro Sergey Kirienko quien estaba en la misma línea de jerarquía de Nemtsov. La incapacidad de Kirienko para hacer frente a la grave crisis económica por la que atravesaba el país tuvo como consecuencia una fuerte depreciación del rublo y la declaración de cesación de pagos o *default*. Kirienko fue retirado del cargo y aunque Nemtsov seguía conservando su posición de viceministro también renunció. La aureola de exitoso reformador económico liberal que Nemtsov ganó en su región quedó destruida por los nefastos resultados de la crisis económica nacional.

Luego de su salida del gobierno, Nemtsov se dedicó a la conformación de un nuevo partido político, para ello creó en Internet¹⁴⁶ el movimiento “Rusia Joven” (*Molodaya Rossiya*)¹⁴⁷

¹⁴⁶ Según Jeremy Azrael y Demosthenes Peterson (2002), p.85. Boris Nemtsov fue pionero del uso de Internet como herramienta política en Rusia, “Boris Nemtsov, un muy reconocido político liberal y cofundador del partido Unión de Fuerzas de Derecha, fue uno de los primeros en desarrollar un sitio Web personal con propósito de relaciones públicas que pronto logró ‘records de audiencia’ para el RuNet a inicios de 1998. De acuerdo con Alexey Chadaev, el desarrollador de Nemtsov.ru, el sitio Web era de muy bajo costo, pero permitía construir una audiencia al proveer información exclusiva sobre asuntos políticos y gubernamentales, con base en su estatus de político del establecimiento. El sitio también representó el primer intento limitado de usar Internet como una herramienta de comunicación de doble vía entre un político y sus adeptos de todo el país. Durante la campaña parlamentaria de 1999 la Unión de Fuerzas de Derecha usó Internet para reclutar varios miles de miembros para crear ‘grupos de apoyo’ y proveer de personal a las oficinas regionales del partido en Rusia central y Siberia occidental”.

del que era su líder y con esta base entró a la coalición de los partidos de tendencial liberal “Causa Justa” (*Pravoe Delo*), con la pretensión de dirigirla. Dentro del círculo de los políticos liberales de Rusia en aquel entonces la figura de Nemtsov no era tan descollante como sí lo era la del ex primer ministro Kirienko, quien también hacía parte de la coalición.

Durante el Congreso Constituyente del movimiento “Rusia Joven” en mayo de 1999, Nemtsov manifestó su postura crítica en relación con lo que ocurría en Rusia señalando que: “En 1991, cuando a todos les quedó claro que el ‘socialismo a lo soviético’ murió, frente a Rusia se abrieron dos vías de mercado. La primera vía, que actualmente tiene el nombre de ‘capitalismo nomenklaturó-burocrático’...La segunda vía, economía de mercado de orientación social o ‘capitalismo popular’. Este es el camino en el cual el principal apoyo se dirige al desarrollo del pequeño y mediano empresariado, a la formación de la clase media...Como partidarios de la primera vía aparecen los comunistas rusos y la Duma, que reiteradamente ha defendido a los ‘super ricos’ de los ‘super pobres’...Además, un partidario de la primera vía (por causas evidentes) fue el longevo primer ministro de Rusia Viktor Stepanovich Chernomyrdin, para quien el futuro del país debía asociarse exclusivamente con las grandes compañías, especialmente con Gazprom. Otro partidario más de la primera vía, posiblemente, con un exclusivo marcado matiz burocrático, fue Yury Mijailovich Luzhkov. Él considera que en el país debe predominar la burocracia, y precisamente ella salvará a Rusia...Como partidarios de la segunda vía, incondicionalmente aparecen Rusia Joven, y muchos integrantes de la coalición Causa Justa, y también de Yabloko, y una serie de otros movimientos”¹⁴⁸.

En 1999 Nemtsov junto con el ex ministro Kirienko fundan el partido político “*Unión de Fuerzas de Derecha*” (UFD), que obtuvo el 8,6% de los votos en las elecciones a la *Duma* de 1999, gracias a ello Nemtsov obtiene acceso a la *Duma* como diputado, posición desde la cual empieza a ser cada vez más crítico con el gobierno de Putin al que acusaba de actuar en detrimento de las libertades y la democracia. Esto le representó un enorme conflicto dentro de su propio partido en el que se enfrentaron una facción pragmática partidaria del Ejecutivo y sus políticas (leales), y otra facción ideológica que defendía los principios del liberalismo y la democracia (opositores)¹⁴⁹.

El nuevo panorama político de Rusia en el año 2000 llevó a Boris Nemtsov¹⁵⁰ a apoyar oficialmente la llegada de Putin a la presidencia de Rusia. Este proceder de Nemtsov

¹⁴⁷ Según el portal web “Elecciones Petersburgueses”, el movimiento Rusia Joven tenía como objetivo atraer a los electores jóvenes que representaban a la parte más pasiva (o inconforme) del electorado ruso, atraer a aquellos ciudadanos que por vez primera ingresan al “negocio de la política” que son personas jóvenes y en muchos casos afines a la cultura “rock”. Por esa razón en el marco del Congreso Constituyente de Rusia Joven realizado en mayo de 1999 en San Petersburgo, Boris Nemtsov decidió cantar junto con los integrantes del grupo de rock and roll que amenizó el evento.

¹⁴⁸ Elecciones Petersburgueses-Rusia Joven.

¹⁴⁹ Sobre las acciones de Nemtsov luego de su salida del gobierno Yeltsin, consultar el artículo de Yury Girienko: “Nemtsov quiere ser el tercero”, publicado por el diario *Vzglyad* el 23 de noviembre de 2007.

¹⁵⁰ En la coyuntura de la dimisión de Boris Yeltsin a la presidencia, la BBC publicó un artículo titulado “Líderes de Rusia: la competencia por el Kremlin” (Russia’s leaders: the race for the Kremlin) en el que se ilustraba sobre los posibles sucesores de Yeltsin entre ellos Vladimir Putin y Boris Nemtsov. Sobre Nemtsov se dijo que “El joven y ambicioso Boris Nemtsov fue designado como primer viceministro en 1997 en una reorganización en la que Boris Yeltsin consideró poner reformadores claves en el gabinete...Pero luego Yeltsin lo despidió junto con todo el gabinete. En diciembre se convirtió en uno de los miembros fundadores de una coalición liberal cuya el objetivo es derrotar a los nacionalistas y comunistas...El señor Nemtsov, de 38 años, ha puesto en marcha su propia página web y dirigió una comisión parlamentaria que se encargó de la

obedeció a varios factores, entre ellos: su preferencia por el nuevo sistema de gobierno con todas sus deficiencias a un retorno del PCFR al poder, su lealtad y compromiso con la figura de Yeltsin, los acuerdos programáticos propios de la UFD y finalmente su estrategia personal en la que seguramente se hacía necesario comprender la lógica de funcionamiento del nuevo gobierno y los espacios que el mismo ofrecería para incidir en el ejercicio de la política.

En la nochevieja de 1999 cuando ya se había hecho el anuncio público de la designación de Putin como presidente interino de Rusia por parte de Yeltsin, Boris Nemtsov fue entrevistado por “Radio Libertad”:

“*Andrey Shariy*: Usted ve únicamente el aspecto positivo de la dimisión de Yeltsin ¿A usted no lo asusta la figura de Vladimir Putin en el puesto de dirigente de Rusia?
Boris Nemtsov: Pues, prácticamente, Putin ya viene gobernando el país a lo largo de los últimos meses y nada sobrenatural o trágico ha habido de su parte. Por supuesto, Putin como cabeza del Estado y Putin como primer ministro son dos personas diferentes y esto se produce de forma determinada e indeterminada. Pero el hecho que él tenga apenas 47 años, que él haya trabajado con Anatoly Chubais, el hecho de que él sea una persona suficientemente moderna, y yo estoy convencido que no cometerá torpezas en la economía, el hecho que él no sea un boy-scout soviético tranquiliza. Por supuesto a él le tocará renovar muy seriamente su equipo de gobierno. Si él efectivamente desea lograr éxitos sociales y económicos en Rusia, entonces indudablemente a él le corresponde en hechos y no en palabras fortalecer la legalidad en el país, y dentro de esto, los hechos conocidos sobre corrupción en las altas esferas del poder que deben ser llevados hasta su final lógico, en sí él tiene mucho trabajo. Yo considero que su energía y voluntad política son suficientes para arreglárselas con estas tareas, él tendrá una Duma suficientemente leal, lo que es extremadamente positivo para un candidato presidencial neófito, y no se prevén competidores especiales en las elecciones. Lo que los comunistas comentaron sobre la dimisión de Yeltsin como la caída de un régimen enemigo para ellos, suena muy risible, como es consabido, en la nochevieja los regímenes no caen”¹⁵¹.

Los augurios halagüeños de Nemtsov para el nuevo presidente del país pronto se transformaron en crítica contra el gobierno una vez Nemtsov empezó a desempeñar su función como diputado en la *Duma*. La asociación entre las fracciones del PCFR y del partido “*Unidad*” en dicha corporación, lograda a inicios del periodo legislativo del año 2000, hizo mella en un Nemtsov que ponderaba la importancia de las convicciones ideológicas al momento de proceder políticamente.

“*Mijaíl Sokolov*: La coalición del Partido Comunista y Unidad aparece como una coalición de cuadros ¿podría convertirse en una coalición sustantiva? Si en general, las posiciones de Putin y del Partido Comunista sobre Chechenia y en relación con Occidente son similares y el Partido Comunista siempre iba con facilidad a los convenios de cabildeo en los dos periodos anteriores de la Duma. Así que sus esperanzas de que a ustedes los convoquen a resolver ciertas preguntas sobre los impuestos o sobre el código agrario, sobre lo que habló hoy Kirienko, parecen en exceso muy fantasiosas.
Boris Nemtsov: Nosotros no estamos esperando cuándo nos llamen, nosotros ya mismo nos estamos ocupando en lo que conjuntamente vamos a intentar incluir en la Duma, importantes proyectos de ley...el proyecto de ley sobre servicio contractual en sus puntos calientes, el proyecto

materia altamente sensible de decidir si los huesos que se encuentran cerca de Ekaterimburgo eran los del último zar y su familia. Su relativa juventud puede descartarlo de una futura campaña electoral”.

¹⁵¹ “La dimisión anticipada de Yeltsin ¿Qué vendrá?”, Radio Libertad, 31 de diciembre de 1999.

de ley sobre la anulación de la inmunidad parlamentaria, el proyecto de ley sobre la anulación de las ‘burdas’ pensiones para los diputados – de 6700 rublos y otros impuestos... Yo considero que si en la Duma a nombre de más de cien diputados de clase similar son incluidos los proyectos de ley más importantes, entonces será imposible zafarse de ellos... Yo no creo que los comunistas y ‘Unidad’ sean unánimes al votar el presupuesto. Yo no estoy convencido que ellos vayan a votar solidariamente en cuestiones como la reducción de impuestos, y en general sobre el cambio del sistema de impuestos en Rusia, y , aún más, estoy seguro que no habrá ningún acuerdo cuando vayan a adoptarse decisiones, por ejemplo, sobre el código agrario o la ratificación de la tercera parte del código civil.

Vladimir Baburin: Boris Efimovich, el éxito de la UFD en las elecciones de diciembre se debió en gran medida al apoyo de Vladimir Putin, tanto, que él aprobó el programa de la UFD y esto seguramente produjo una buena cantidad de votos. Ahora resulta, por decir lo menos, ¿que el presidente interino los defraudó?

Boris Nemtsov: ¿Quizó usted decir ‘abandonó’?

Vladimir Baburin: Eso lo dijo usted. Únicamente usted ya ha hablado lo suficientemente duro sobre Putin, significa esto el paso a una postura dura, cuando usted hablaba acerca de que en este momento sus diputados van a ir por las ciudades y regiones a esclarecer lo que ha hecho Putin. ¿Así pasarían ustedes a esta feroz oposición? En efecto, cambiar la situación ya es imposible en principio, porque ya todo está dividido y el presidente en funciones, sin importar su enorme popularidad ¿no está impedido de arreglar algo en el parlamento y dirigir el parlamento desde el Kremlin?

Boris Nemtsov: ...en relación con si nosotros pasamos a hacerle oposición o no: no oculto que en la UFD hay diferentes puntos de vista al respecto. Un grupo de diputados dice que es necesario declarar inmediatamente que nosotros nos ubicamos en oposición a Putin y adoptar la correspondiente decisión política, un grupo de diputados más no se definen en relación con este asunto, por eso hoy en la asamblea de la fracción hemos decidido examinar efectivamente el problema de nuestra relación con Putin al inicio de la próxima semana, a modo de pregunta: ¿Cómo vamos a comportarnos en relación con la próximas elecciones?”¹⁵².

La apertura del periodo legislativo de la *Duma* 2000-2003, se convirtió en el punto de inflexión en el que la relación de Nemtsov con el Ejecutivo adquirió un carácter completamente distinto al que había tenido en la década de los noventa. El progresivo distanciamiento entre este líder de tendencia liberal democrática con el gobierno sentó las bases de su futuro rol como opositor político.

La segunda gran figura de la oposición liberal democrática en Rusia, es Garry Kasparov, oriundo de Azerbaiyán y de raíces judeo-armenias, llegó a ser una destacada personalidad del ámbito nacional e internacional tras haberse convertido en el campeón mundial de ajedrez más joven de la historia en 1985 a la edad de 22 años. Si bien fue miembro del PCUS entre 1984 y 1990, su trayectoria política como líder y figura de opinión empezó con la implementación de la *Perestroika* desde el año 1990. En su sitio web oficial, Kasparov se presenta como “un líder ruso pro-democrático, un activista global de los derechos humanos, conferencista y autor sobre negocios y ex campeón mundial de ajedrez”¹⁵³.

Kasparov abandonó el PCUS, para crear el “*Partido Demócrata de Rusia*” (PDR) junto con otros líderes de tendencia liberal y democrática el 27 de mayo de 1990. Esta nueva fuerza política se convirtió en un polo de atracción para aquellos quienes buscaban una alternativa al PCUS, la diversidad política e ideológica de quienes integraron el nuevo partido obligó a

¹⁵² “Boris Nemtsov sobre Vladimir Putin y la Duma Estatal”, Radio Libertad, 19 de enero de 2000.

¹⁵³ Breve descripción ofrecida en: <http://www.kasparov.com/biography/>

desarrollar en su interior un proceso de organización administrativa, de identificación ideológica y de definición política.

En el desarrollo de dicho proceso, se suscitaron debates como si el partido debería ser dirigido por un cuerpo de copresidentes, o de un presidente y suplentes, así como, si debía convertirse en un centro aglutinador de todas las fuerzas democráticas del país o ser un partido con una identidad propia. En el curso de los debates Kasparov junto con otros líderes como Mijaíl Tolstoy y Arkady Murashev asumieron posiciones que no fueron respaldadas por la mayoría, razón por la cual Kasparov terminó creando fracciones al interior del partido, primero la *Fracción de Demócratas Libres*, y luego la *Fracción Liberal*.

Kasparov sostenía la tesis de que el PDR no debía asumir el papel de centro aglutinador de todas las fuerzas democráticas del país, porque esa labor ya venía siendo desarrollada por *Rusia Democrática*, y lo más posible era que el PDR al no tener una clara identidad política e ideológica terminara por diluirse dentro de ese otro movimiento. Por tal razón, según Kasparov, era imprescindible que el PDR se convirtiera en un partido basado en los principios del liberalismo y que se declarara abiertamente de carácter anticomunista.

La propuesta de Kasparov no tuvo amplia acogida dentro del partido, y en abril de 1991 cuando se adoptó oficialmente el programa del PDR, Kasparov junto con Murashev optaron por retirarse de sus filas¹⁵⁴.

El 25 de julio de 1991 Kasparov fue condecorado con el premio “Keeper of the flame”¹⁵⁵, otorgado por el “Centro para la Política de Seguridad” (CSP) de los Estados Unidos, una organización no gubernamental creada en 1988 con el objetivo de preservar la seguridad nacional de los Estados Unidos por medio de la difusión y defensa de los valores de la civilización occidental frente a sus enemigos. En dicho escenario Kasparov recalcó que el apoyo occidental a Gorbachov y a Moscú producía graves efectos antidemocráticos, que en vez de dar asistencia financiera a las autoridades centrales soviéticas, Occidente debería brindar ayuda técnica y humanitaria al pueblo soviético.

En 1993 en la coyuntura del referéndum que definía la continuidad del gobierno de Yeltsin, diferentes grupos y personajes políticos de orientación liberal/derechista entre los que se encontraba Kasparov, conformaron una unión electoral para apoyar las iniciativas de reforma política y especialmente de reforma económica que venía desarrollando el gobierno Yeltsin. La unión electoral recibió el nombre de “*Opción de Rusia*” (*Vybor Rossii*), llegó a trabajar conjuntamente con el movimiento “*Rusia Democrática*”, y en las elecciones a la *Duma* de 1993 se ubicó en el segundo lugar con el 15.15% de los votos.

El objetivo principal de “Opción de Rusia” consistía en que: “para lograr la reanudación de las reformas ‘inclusive no desde aquel punto donde se detuvieron, sino desde donde empezaron a patinar a mediados del año 1992’ Opción de Rusia ‘interviene por la completa realización de los derechos

¹⁵⁴ Para ampliar sobre la trayectoria política de Garry Kasparov consultar “Garry Kasparov, el Harry Potter de la oposición constructiva rusa”

¹⁵⁵ Center for Security Policy, 1991 Keeper of the Flame Award: Garry Kasparov. Ver anexo 3.

del individuo en la esfera de la economía y un Estado fuerte como garantía de esos derechos'...el Estado debe ser efectivo y no únicamente abrumador para sus ciudadanos. El aparato federal estatal debe ser sometido a una reforma de raíz: eliminar las dobles funciones de los diferentes departamentos administrativos, esencialmente disminuir el número de funcionarios. En el área de la política social es necesario reformar el 'socialismo fabril' (empresas funcionando como instituciones sociales), que convierte a las empresas en incapaces para competir. Servicios sociales pagos para aquellos quienes trabajan; la seguridad social estatal es para los pobres"¹⁵⁶.

La posición minoritaria que ocupó Kasparov junto con sus adeptos dentro del círculo de los reformistas liberales demócratas, así como el desarrollo de su carrera profesional como ajedrecista de nivel mundial alejaron relativamente a Kasparov del escenario político de Rusia.

Kasparov no fue candidato de "Opción de Rusia" a las elecciones de la *Duma*, razón por la cual no ocupó un lugar prominente dentro de la actividad política nacional. Entre 1993 y 1996 su participación en política prácticamente se restringió a su colaboración en la campaña de reelección de Yeltsin en 1996.

Kasparov se mantuvo como campeón mundial de ajedrez, hasta el año 2000 cuando perdió el título. Su prodigioso talento como ajedrecista fue puesto a prueba cuando se le ofreció competir en varias ocasiones contra computadores programados para el juego de ajedrez, retos en los que Kasparov logró el triunfo en varias ocasiones¹⁵⁷. Pero el ajedrez no fue su única actividad en esos años, con la venta en subasta de una de sus coronas de campeón mundial de ajedrez adquirió el capital inicial para desarrollar un emprendimiento como consultor económico y como inversor directo en empresas dentro de Rusia. Hasta 2005 cuando se retira oficialmente del ajedrez, Kasparov se dedicará plenamente a la actividad política esencialmente como opositor del presidente Putin.

Sin embargo ello no implicaba que Kasparov no se mantuviera al corriente de los acontecimientos que ocurrían en Rusia, especialmente los de carácter político. La llegada de Putin a la presidencia fue recibida con cierto grado de optimismo por Kasparov, pero después del primer año de gobierno de Putin el campeón mundial de ajedrez hizo el siguiente balance:

"Hace un año yo intenté sobre la base de lo poco que sabía entonces acerca de Vladimir Putin, determinar cuál sería la trayectoria del nuevo líder ruso. Lamentablemente, mi pronóstico, basado en la suposición que un líder ruso joven y pragmático continuaría las transformaciones democráticas al interior del país, que comenzaría la guerra contra la corrupción y que corregiría los excesos de la política exterior de Yeltsin, resultó ser un irrealizable sueño de año nuevo. Ahora, después de un año, podemos mirar las cosas más sobriamente.

¹⁵⁶ Partidos y movimientos políticos de Rusia, apartado Opción de Rusia.

¹⁵⁷ Cuando se acercaba el final del dominio de Kasparov en el ajedrez mundial dado el ascenso una nueva celebridad de este deporte; el también ruso Vladimir Kramnik, el diario New York Times en su edición del 18 de noviembre de 2000 reseñó: "El señor Kasparov que ha sido políticamente activo en Rusia por muchos años, también ha criticado al señor Kramnik por haberse concentrado exclusivamente en el ajedrez 'Cada campeón del mundo es un reflejo de su tiempo', dijo 'Él pertenece a la generación del mercado de valores, al final no hay ninguna ideología'".

Putin tuvo todas las ventajas con las que puede soñar un nuevo presidente. El nivel de su popularidad se asemejó a la euforia de los primeros días del gobierno de Yeltsin. La estruendosa depreciación del rublo después del default en agosto de 1998 dio un impulso a la economía rusa, y los altos precios del petróleo permitieron una base monetaria que no ha tenido ninguna administración rusa poscomunista.

Y esta estupenda oportunidad fue desaprovechada. Los orígenes *kagebistas* de Putin tristemente salieron a la luz en su estilo de gobierno que es imposible denominar ni como reformista ni mucho menos como democrático. Por medio de su política interior y exterior resalta la aspiración de vender el miedo, de explotar el temor de la mayoría de los rusos frente a la expansión de fuerzas enemigas extrañas (ya sea Chechenia, la OTAN, o la libre empresa) y el temor de Europa Occidental basado en que si en Rusia no existe un líder fuerte y pragmático, Rusia de nuevo se convertirá en un país ingobernable, inestable y potencialmente agresivo. En lugar de luchar contra las fuerzas hostiles dentro del país –la corrupción, la ignorancia, la estatalidad desbordada- El señor Putin ha cambiado hábilmente las reglas del juego”¹⁵⁸.

Kasparov vio en el nuevo gobierno de Rusia una seria amenaza para la democracia y la democratización del país, las esperanzas de hombres como Nemtsov y Kasparov de superar los obstáculos que impidieron un mayor afincamiento y desarrollo de las prácticas y valores políticos, económicos y sociales de Occidente en la Rusia post soviética, enfrentaban ahora un panorama más complejo bajo la égida del gobierno presidencialista de Putin.

Tanto Nemtsov como Kasparov, quienes creían firmemente que los principios elementales de la democracia occidental como sistema político y los del liberalismo como sistema económico eran los pilares sobre los cuales debería erigirse una nueva Rusia luego del colapso de la URSS, se vieron conminados a defender sus convicciones ideológicas y políticas de cara al nuevo escenario político de Rusia configurado en el gobierno de Putin. Ello implicó que estas dos prominentes personalidades se convirtieran en líderes de la oposición política¹⁵⁹ en un país en el que ni el disenso ni la pluralidad estaban fuertemente afincados.

La trayectoria política de estas dos personalidades de la vida pública de Rusia arriba descrita, reviste una serie de similitudes que condicionaron su futura posición como opositores políticos liberal-democráticos luego del ascenso de Putin.

En primer lugar, el haberse iniciado ambos como actores políticos en la coyuntura de la *Perestroika* a finales de la década de los 80 del siglo pasado, momento en el que los miembros radicales del PCUS se retiran de ese partido constituyendo varias “plataformas democráticas”. Estas nuevas e independientes colectividades políticas de las que hicieron parte Nemtsov y Kasparov, propendían por la renovación, e inclusive la destrucción del sistema político comunista como respuesta a las acuciantes deficiencias y problemas que implicaba mantener con vida al sistema soviético. Ello implicaba en la visión de este sector

¹⁵⁸ “Vender el miedo” Garry Kasparov, The Wall Street Journal 5 de enero de 2001, disponible en “Prensa de Negocios”: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_33_alId_49704.html

¹⁵⁹ Aunque el PCFR jugó el rol de opositor durante la Rusia de Yeltsin, este partido político fungió como heredero directo del otrora todopoderoso PCUS. Por su parte, Nemtsov y Kasparov se convirtieron en opositores bajo condiciones bastante diferentes, viéndose en la necesidad consolidar sus bases en aquellos sectores sociales no cooptados por Putin que les permitiera contestar al nuevo poder que gobernaba a Rusia.

político la adopción e implementación de la democracia y de la economía de mercado occidentales como pilares fundamentales de un proceso de transformación que conllevaría al nacimiento de una nueva Rusia.

Un segundo factor común lo constituye su activa participación en la creación de nuevas fuerzas políticas de orientación democrática liberal, en las que se suscitaron fuertes debates sobre su organización y lineamiento ideológico. En el curso de esa estructuración política de estas nuevas fuerzas políticas las posturas de Nemtsov y Kasparov no tuvieron un apoyo mayoritario, lo que los llevó a crear fracciones en el seno de las mismas y en últimas a salir de ellas.

Por otro lado, ambos líderes apoyaron a un gobierno tan deficiente y susceptible de críticas como el de Boris Yeltsin. Para Nemtsov y Kasparov era preferible la continuidad del volátil régimen de Yeltsin al retorno del modelo soviético de gobierno con un posible triunfo en las elecciones del PCFR. Posiblemente ambos anhelaban que en algún momento no muy lejano, se llevaran a cabo en profundidad aquellas reformas económicas y políticas que supondrían un verdadero paso del comunismo al capitalismo y a la democracia, una vez concluyera el mandato de Yeltsin.

Las raíces étnicas no rusas de ambos líderes opositores, que podían ser un elemento en su contra en un momento histórico en el que cada nuevo país emergido del colapso de la URSS buscaba una identificación nacional, lo que desató no pocos conflictos violentos por motivos étnicos.

Finalmente se encuentra una participación en el proceso de transición no solo a nivel político sino también en el campo económico por parte de los dos personajes en cuestión. Nemtsov como reformador del aparato productivo-económico de la provincia de Nizhny Nóvgorod y Kasparov como emprendedor individual en la empresa privada jugando un doble rol como inversor empresarial y como consultor-asesor de inversionistas extranjeros en Rusia. Esto los convirtió en abanderados del proceso de implementación de la economía de mercado, un proceso complejo en el que los antiguos mecanismos y hábitos de la economía estatal deberían dar paso a las prácticas empresariales, comerciales y productivas características de las principales economías occidentales.

El bagaje intelectual, cultural, político e ideológico de estas dos descollantes personalidades de la vida política de la nueva Rusia fue puesto a prueba para desafiar al cada vez más poderoso, popular, cuasi-milagroso e incontestable gobierno de Vladimir Putin que tenía una visión propia de lo que debería ser la nueva Rusia a nivel nacional e internacional.

El nuevo gobierno de Rusia y su visión del Estado, producto de la confrontación violenta, la inestabilidad y los favoritismos acaecidos bajo Yeltsin, estaba ahora en manos de un hombre del antiguo estamento militar soviético, es decir de un hombre proveniente de un sector de la élite que inicialmente no tenía muchas posibilidades de hacerse con el poder político del país, quien resultó como máximo beneficiario de la crisis de legitimidad del gobierno Yeltsin. La visión del Estado y del gobierno que plasmó Putin como presidente encargado y luego como presidente electo configuró tanto las posibilidades como los

desafíos que debió asumir la corriente liberal-democrática rusa ahora en la oposición, con la pretensión de disputarle e incidir sobre el poder político, a un gobierno que venía revirtiendo una dinámica de inestabilidad, crisis e ilegitimidad en una de estabilidad, centralización y legitimidad hasta el punto de parecer amenazar la incipiente democracia que se estaba construyendo en Rusia.

Podría decirse que los liberales demócratas pagaron caro su apoyo a Yeltsin y que hasta en cierto sentido fueron cómplices en el juego de los favoritismos que Yeltsin propició al término de su periodo de gobierno. Todo esto se configuraba en una profunda deformación de los ideales que dieron lugar a la *Perestroika* y que eran tan necesarios recuperar y poner en práctica para salvar el proyecto democrático que se iniciaron por medio suyo. ¿Cómo hacer de Rusia un país en el que la pluralidad, la prosperidad, el Estado de derecho y la seguridad fueran bienes comunes para toda la ciudadanía? Esta fue la tarea a la que se dio la oposición liberal democrática rusa que analizaremos a continuación.

ANEXOS

Anexo 1



Nizhny Novgorod. Boris Nemtsov en un mitin de “Rusia Democrática”, 1 de diciembre de 1990. En el poster central: “La economía de Rusia a las manos de los rusos”. Fuente: <http://yodnews.ru/2015/02/28/boris#!>

Anexo 2



Boris Nemtsov gobernador de Nizhny Novgorod recibe la visita de Margaret Thatcher en 1993. Fuente: <http://yodnews.ru/2015/02/28/boris#!>

Anexo 3



Garry Kasparov es condecorado con el premio Keeper of the Flame el 25 de julio de 1991. Fuente: <https://www.centerforsecuritypolicy.org/1991/07/25/1991-keeper-of-the-flame-award-garry-kasparov/>

IV POSIBILIDADES Y DESAFÍOS DE LA OPOSICIÓN EN EL ESCENARIO REELECCIONISTA-CONTINUISTA PUTIN-MEDVEDEV

De insiders a outsiders

Como se vio en el capítulo anterior, Boris Nemtsov y Garry Kasparov se convirtieron en figuras políticas cercanas y prominentes del poder Ejecutivo durante el gobierno de Boris Yeltsin. Sin embargo, su condición de integrantes o *insiders* del grupo en el poder llegó a su fin con el vertiginoso ascenso de la figura de Vladimir Putin como nuevo líder de la política de Rusia. La nueva configuración de las relaciones de poder entre el Ejecutivo y los demás grupos de interés así como la creciente autoridad con que gobernaba Putin, dieron paso a un nuevo escenario en el que Nemtsov y Kasparov, ya no en calidad de aliados o colaboradores políticos del jefe del poder Ejecutivo, sino como figuras abiertamente críticas y detractoras del mismo, pasaron a desempeñar el rol de opositores políticos desde fuera de la institucionalidad del Estado. En otras palabras, estas dos figuras cambiaron de lugar en la esfera política ocupando ahora una posición como *outsiders*.

El análisis del surgimiento y de la trayectoria de Nemtsov y Kasparov como agentes de la oposición política en Rusia se plantea como punto de partida el siguiente interrogante: ¿Cómo se produjo el cambio de posición de *insiders* a *outsiders* de estos dos actores dentro del espectro político de Rusia? La respuesta que se obtenga permitirá conocer las condiciones a partir de las cuales los actores en cuestión desarrollaron su nuevo rol en la política de Rusia.

Más allá de haber sido un fuerte candidato para suceder a Boris Yeltsin, Boris Nemtsov era también un personaje caracterizado por su rebeldía y sus grandes aspiraciones políticas. Una de las posibles razones por las que Yeltsin al final no lo escogió como su sucesor sería que, a diferencia de Putin, Nemtsov no aceptaría sin más otorgarle al presidente saliente inmunidad judicial para él y su círculo cercano a cambio de convertirse en presidente del país. Prueba de estas intenciones puede ser encontrada en la entrevista que concedió al periodista bielorruso Vitaly Tsygankov en agosto de 2010:

“*Tsygankov*: En marzo de 1997 usted fue designado como el primer suplente del Primer ministro de Rusia. Dos jóvenes reformadores –usted y Chubais- obtuvieron el apoyo incondicional del presidente de Rusia. Parecía que Rusia tenía excelentes oportunidades de transformación. ¿Por qué entonces no se pudo mejorar la situación?

Nemtsov: He aquí algunas razones: Primero, en aquel tiempo el petróleo valía diez dólares por barril y el presupuesto ruso crujía por todos los costados. Segundo: nosotros no teníamos control sobre el bloque del poder y no podíamos arreglárnoslas con los oligarcas que entonces se descaraban – Berezovsky y Gusinsky abiertamente chantajearon al gobierno. Tercero: ni el presidente Yeltsin, ni el Premier Chernomyrdin de ninguna manera pudieron salvaguardar nuestros intereses comunes. Yeltsin se enfermaba, no había pretensiones hacia él, y Chernomyrdin nos tenía algo de miedo. Por eso no resultó un equipo bien conformado.

Tsygankov: ¿Es verdad que Boris Yeltsin lo consideraba a usted como un potencial sucesor?

Nemtsov: Eso es verdad, la primera vez que él me habló de eso fue en 1994. Después durante 1997 hasta mitad de año él abiertamente consideró esa posibilidad. Sin embargo, Berezovsky y Gusinsky

hicieron todo para que esto no ocurriera. Ellos armaron un escándalo grandioso relacionado con la privatización de ‘Sviazinvest’. Ellos llevaron a cabo una campaña de gran magnitud para desacreditarme. Como resultado ellos obtuvieron a Putin, el cual los destruyó¹⁶⁰.

Nemtsov no pasó al bando de la oposición inmediatamente tras su renuncia como vice-premier en 1998. Se mantuvo en la misma línea política leal a Yeltsin, y en las elecciones a la *Duma* de 1999 su partido “*Unión de Fuerzas de Derecha*” (UFD) que cofundó junto Sergey Kirienko e Irina Jakamada- apoyó abiertamente a Putin, un apoyo que se tradujo en la presencia de dicho partido en la *Duma*.

Sin embargo ello no implicaba que Nemtsov no manifestara críticas hacia el nuevo líder. En el inicio de sesiones plenarias de la *Duma* en enero del año 2000 se presentó una crisis entre las fracciones presentes en dicho organismo generada por la repartición de las comisiones de la cámara baja, así como por las trabas que estaba poniendo el PCFR que ya no era la principal fuerza política del legislativo. En el desarrollo de dicha coyuntura Nemtsov ofreció una entrevista en la emisora “Eco de Moscú” en la que manifestó su apreciación sobre Putin.

“*M. Koroleva*: ¿Cómo están con el apoyo a Putin a las elecciones presidenciales de parte de su bloque?

B. Nemtsov: Esta es una pregunta clave para nosotros. Nosotros decidimos llevar a cabo a finales de febrero un congreso plenario de la Unión de Fuerzas de Derecha. Estoy convencido, en ese congreso sencillamente estamos obligados a determinar el apoyo a uno u otro candidato a las elecciones presidenciales. Por el momento la discusión al respecto se desarrolla dentro de la fracción, pero la decisión no se ha tomado. Yo considero que la decisión de ese tema conlleva un carácter estratégico, la cual es necesario tomar no en condiciones de crisis y sin ninguna emoción: a sangre fría, tranquila y racionalmente. ¿Sabe por qué existe un apoyo tan alto hacia Putin? Porque el pueblo no sabe quién es el tal Putin. Y de nuevo el pueblo no sabe (existe dicha presunción de inocencia) que él aspira a lo mejor. Cada quien otorga al nombre <<Putin>> su propio significado. Unos consideran que él aumentará las pensiones, otros consideran que él traerá el orden. Los terceros consideran que él enviará a la cárcel a los oligarcas y a cualquier rufián. Los cuartos consideran que él efectivamente podrá renovar el mandato y vérselas con la burocracia, y etc. Según se reconozca a Putin, creo que habrá un desembriagamiento, que ocurrirá cada día, y que ya está ocurriendo en relación con la crisis parlamentaria y en relación con las decisiones económicas, etc. Putin es un mito y cada quien otorga a esta palabra su propio significado. Aquí cuando una persona es bien conocida no se le quiere. Y al contrario, cuando a la persona se le conoce poco, entonces siempre esperan que sea un Mesías¹⁶¹.

Ya como diputado de la *Duma* Nemtsov apoyó un buen número de las propuestas del Ejecutivo ante el parlamento no tanto por convicción personal sino en función de los lineamientos de su partido político¹⁶². Iniciativas como el cobro de un impuesto del 13% sobre la renta común, la inmunidad para los ex presidentes de Rusia, los nuevos códigos

¹⁶⁰ “Boris Nemtsov: Lukashenko y Putin deben como sea prontamente posible retirarse de la escena política”, Noticias de los partidos políticos de Rusia y la CEI, 20 de agosto de 2010.

¹⁶¹ “Entrevista: Resultados de los encuentros con los líderes de UFD, PTR y Yabloko”, Eco de Moscú (*Ejo Moskvi*), 24 de enero de 2000.

¹⁶² Nemtsov: “Yo mismo nunca voté por Putin y no quería apoyarlo, pero como entré a la dirección del partido, no podía desacatar sus decisiones”, en: “Boris Nemtsov: Lukashenko y Putin deben como sea prontamente posible retirarse de la escena política”, Op. Cit.

burgueses del trabajo y la tierra, y la ley de reforma sobre vivienda y servicios comunales, tuvieron su visto bueno, incluida la confirmación del nuevo primer ministro Kasianov¹⁶³. Los temas en los que Nemtsov no estuvo de acuerdo con Putin fueron los de la adopción de los símbolos nacionales de Rusia y la nueva intervención armada en Chechenia, manteniéndose en su misma posición de 1996.

La solución armada al problema de Chechenia llevó a Nemtsov a organizar varios mítines de protesta, éstos no tuvieron mayor trascendencia dado su bajo nivel de convocatoria, inclusive fueron ignorados por el gobierno que no se tomó la molestia de reprimirlos. Poco después, la toma por parte del gobierno del canal de televisión NTV en 2001, se convirtió en el punto de ruptura definitiva entre Nemtsov y el Ejecutivo. Tras la toma, Nemtsov reaccionó agresivamente y en tono vehemente condenó las acciones de Putin.

En este mismo sentido, la polémica captura del magnate petrolero Mijaíl Jodorkovsky en 2003 bajo acusaciones de corrupción económica, profundizó el distanciamiento no sólo de Nemtsov¹⁶⁴, sino de todos los políticos de tendencia liberal con el gobierno Putin. El financiamiento que Jodorkovsky proveía al partido de tendencia liberal *Yabloko* así como las pretensiones políticas de este hombre de negocios; que había manifestado su intención de convertirse en el sucesor de Putin, no fue vista con buenos ojos por un gobierno que venía debilitando la influencia política de la oligarquía.

“El arresto de Jodorkovsky se convirtió en el momento de inflexión en la relación de los partidos UFD y Yabloko hacia el presidente, ésta cambió de positiva a negativa y determinó las características de los portavoces, de los objetivos y de los intereses de la derecha, de los grupos anti Putin”¹⁶⁵.

Al distanciamiento con el Ejecutivo se sumó declive del partido “*Unión de Fuerzas de Derecha*” que culminó con un fracaso en las elecciones a la *Duma* de 2003 donde no se superó la barrera del 5%. Una vez dejó su cargo como diputado de la *Duma*, Nemtsov perdió trascendencia mediática y política convirtiéndose en un actor marginal de la política rusa¹⁶⁶.

En su nueva condición, la única alternativa que le quedaba a Nemtsov para participar en política era la de convertirse en un opositor radical fuera del sistema, esto automáticamente lo llevó a convertirse en un participante activo de manifestaciones políticas callejeras de protesta, primero en Ucrania donde él apoyaba la “Revolución Naranja” y luego en Rusia

¹⁶³ “Boris Nemtsov comunicó que la fracción de la UFD apoyará la candidatura de Kasianov al cargo de presidente del gobierno”, Periódico Independiente (*Nezavisimaya Gazeta*) 16 de mayo de 2000.

¹⁶⁴ Nemtsov reaccionó a la captura del magnate Jodorkovsky afirmando que: “Tener posición propia en la vida social y política de Rusia es peligroso”, Anna Tosheva (2014), p.84.

¹⁶⁵ Anna Tosheva (2014), p.84.

¹⁶⁶ En la campaña electoral de ese año la UFD empleó los comerciales por televisión como estrategia de publicidad, en uno de ellos se ofrecía la imagen del partido como la de un grupo de líderes gerenciales y talentosos que representaba a los “millones de rusos modernos, sensatos y competentes”, la gente que tenía la capacidad para llevar el país al éxito y la prosperidad. “Elecciones de 2003. UFD – Boris Nemtsov” disponible en: <https://kinostok.tv/video/472964/vyiboryi-2003-sps-boris-nemtsov>

desde 2007. Las manifestaciones en Rusia generalmente eran reprimidas con dureza por la policía, la televisión transmitía toda esta actividad mostrando al público un Boris Nemtsov provocador, alborotador y escandaloso.

La imagen de Nemtsov dentro de Rusia empezó a ser aún más controversial y polémica desde 2004, cuando él decidió apoyar abiertamente la “Revolución Naranja” en Ucrania, un movimiento político que propendía por la integración de Ucrania en la Unión Europea y su distanciamiento de Rusia. Nemtsov en numerosas ocasiones dio discursos alentando a los seguidores de ese movimiento desde las tribunas de la Plaza Maidán en la ciudad de Kiev.

“Yushenko, y en ruso Yushenko y en ucraniano Yushenko...saben qué les quiero decir: yo considero que existe cierta unión, la de los chekistas¹⁶⁷ y los reincidentes, que en general no es más que una deformación, yo considero que nosotros necesitamos una Ucrania libre y democrática, yo considero que necesitamos una Rusia libre y democrática, nosotros juntos seremos prósperos y felices, por eso hoy debemos junto con ustedes defender no solamente su, sino también nuestra libertad”¹⁶⁸.

Tras el triunfo de los naranjas con el ascenso de Viktor Yushenko a la presidencia de Ucrania, Nemtsov se convirtió en asesor de dicho gobierno y por ende en enemigo de su propia patria, pues para muchos rusos lo que ocurría en la vecina Ucrania no era más que la intervención de los Estados Unidos en la región para debilitar a Rusia.

En este orden de ideas, Boris Nemtsov dejó de ser un descollante actor político de tendencia liberal de derecha firmemente apoyado por el gobierno, convirtiéndose en un opositor radical, marginal y callejero, que desde los medios de comunicación tradicionales fue mostrado como alguien que tenía problemas con las fuerzas del orden y que no dudaba en brindar su apoyo a un régimen enemigo como el de Ucrania. Para el Establecimiento, Nemtsov pasó de ser un hombre leal a un denunciante incendiario y ferozmente crítico del régimen de Putin, un opositor indeseable que a los ojos de muchos fungía como agente del Departamento de Estado de los Estados Unidos¹⁶⁹.

Al igual que Boris Nemtsov, Garry Kasparov en un primer momento también apoyó la llegada al poder de Putin, confiando en que ese nuevo liderazgo estaría en capacidad de corregir las profundas distorsiones que el gobierno Yeltsin provocó sobre el proceso de transición del autoritarismo soviético a la democracia, del comunismo al capitalismo. Los deseos de Kasparov se vieron frustrados en menos de un año, y su característica irascibilidad como jugador de ajedrez desde entonces se empleó para manifestar de forma

¹⁶⁷ Chekista equivale a integrantes de la Comisión Extraordinaria o “Cheka”, un organismo de inteligencia política y militar de la URSS, cuya labor consistía en reprimir y eliminar todo tipo de actividad o agente contrarrevolucionario o desviacionista.

¹⁶⁸ “Putin y Yanukovich ‘unión de los chekistas y los reincidentes’. Boris Nemtsov en el primer Maidán, 22.11.2004”.

¹⁶⁹ En los anexos 1 al 6 se ofrece al lector la imagen de Boris Nemtsov primero como *insider* de la política rusa y luego como *outsider*.

contundente y agresiva su total desacuerdo y desaprobación contra el nuevo gobierno de Rusia¹⁷⁰.

En enero de 2001, Kasparov escribió una columna para el Wall Street Journal bajo el título “Me equivoqué con Putin”, en ella dijo que: “La experiencia de vida de la persona sentada en la silla presidencial, adquirida en el KGB, le otorgó una inclinación hacia un estilo de gobierno que no aparece ni como reformado, ni como democrático en su fundamento¹⁷¹...Desgraciadamente, mi pronóstico, basado en la suposición de que un líder pragmático joven fortalecería la democracia en Rusia, lucharía contra la corrupción y nivelaría las curvas de la política exterior de Yeltsin, fue una ilusión”¹⁷².

Para ese entonces la política no era la principal ocupación de Kasparov, él aún se mantenía activo principalmente en su carrera como ajedrecista y como emprendedor capitalista. En 1999 creó la compañía de efímera existencia KasparovChessOnline Inc. con oficinas en Moscú, Nueva York y Tel Aviv, que no logró sobrevivir los embates de la crisis económica de 2002 y en 2003 se enfrentó de nuevo a computadores en juegos de ajedrez que no logró ganar.

En enero de 2004, en una entrevista concedida al diario “Noticias Moscovitas”, Kasparov describió su trayectoria política marcada por su participación activa en tres momentos clave. El primero en 1991, caracterizado por la liquidación del PCUS y del poder soviético, un momento donde todas las preguntas fundamentales fueron resueltas y nadie se imaginaba que un líder de la KGB estuviera al mando del país diez años después. No obstante, los cuadros oficialistas de esa época soportaron el remezón reconfigurando y potenciando la *Nomenklatura* que en adelante fue más dinámica y adecuada a la nueva realidad.

El segundo fue en 1996, con una clara elección favoreciendo a Yeltsin porque en caso contrario todo estaría mal para Rusia. Pero una vez pasaron las elecciones, Kasparov reconoció que, tras la sentencia de Chubais de que con la reelección de Yeltsin “martillaron el último clavo a la tapa del ataúd del comunismo”, se dio inicio a una rapiña desvergonzada del país. Kasparov trasladó entonces su apoyo al general Lebed quien ocupó el tercer lugar en la primera vuelta de esas elecciones presidenciales, pero que luego fue cooptado por Yeltsin para ganar la segunda vuelta, dejando sin opciones a Kasparov.

“Esta fue la segunda escala importante, que también terminó en nada tras lo cual se me quitaron todas las ganas de participar en la vida política. Las elecciones de 1999 me alarmaron. Pero las elecciones presidenciales del año 2000 fueron un momento de epifanía. De todos modos en el año 96 hubo algún tipo de lucha. Comprendíamos que estas no eran las elecciones más honradas, no eran las elecciones americanas ni inglesas, pero de todos modos eran las elecciones, de todos modos hubo una lucha seria de ideas. En general, Yeltsin decía cosas correctas y en su favor se decían cosas

¹⁷⁰ “Vender el miedo”, Garry Kasparov, Prensa de Negocios (*Delovaya Pressa*), 2001, Op. Cit.

¹⁷¹ “Garry Kasparov y La Otra Rusia”, The Wall Street Journal, 29 de enero de 2007.

¹⁷² “Kasparov creando la oposición a Putin”, The New York Times, 10 de marzo de 2007.

correctas. En el año 2000 ya no había ningún tipo de ideas, empezó una lucha abierta por la conservación del poder. Hasta diciembre de 2003 mi participación fue de carácter aislado. Pero ¿con quién – con la UFD, con Yabloko? Voy, voto como puedo. Cerrando los ojos voté ahora por la UFD ¿Qué más podía hacer?”¹⁷³.

Las críticas de Kasparov contra el presidente Putin condenaban la traición que el último había cometido contra los principios democráticos en todas las esferas de la vida política, entre ellos la neutralización y sometimiento al Estado de los medios de comunicación, la represión a opositores políticos y a los empresarios independientes, y el socavar la institución esencial de la democracia: las elecciones libres y justas. Sumado al hecho que en materia de relaciones internacionales Rusia se había aproximado a regímenes autoritarios como China, Irán y Corea del Norte y venía desarrollado una política de intimidación contra las ex repúblicas soviéticas.

“El complejo soviético está retornando gradualmente y esto en condiciones de la coyuntura mundial, en la que inclusive los regímenes autoritarios asiáticos se dirigen hacia la democracia. Mire a Taiwán y Corea del Sur. En Japón tienen lugar transformaciones políticas, de lo contrario esos países no estarían en capacidad de competir con la economía estadounidense o con Europa. El desarrollo sólo es posible en condiciones de comunicación retroactiva al interior de la sociedad. Pero Rusia – se congeló. Vladimir Vukovsky dijo muy gráficamente en una entrevista que ‘en Rusia hay una situación esquizofrénica: un pie en el pasado y el otro en el aire’...Hoy realmente en Rusia no hay política, porque política significa cierta imprevisibilidad de las elecciones, comunicación retroactiva, interactividad. Hoy, aquellos quienes están en el poder, están menos preparados para la transferencia legal del mismo a otros ¿Puede imaginarse a Putin en la oposición?”¹⁷⁴.

En 2004 Kasparov escribió una columna para The Wall Street Journal titulada “Putin debe irse”, allí el opositor lanzó una serie de críticas bastante fuertes contra el gobierno al que acusó de pretender retornar al modelo soviético de gobierno como solución única a los problemas del país, criticó la incapacidad del gobierno para prevenir los diferentes actos terroristas que los separatistas chechenos habían venido cometiendo contra la población civil de Rusia y la negativa del gobierno Putin al trabajo de comisiones independientes que dieran cuenta de los operativos del Estado en la retoma del teatro Dubrovka en Moscú en 2002, y de la Escuela #1 de Beslán en 2004, sitios en los que el terrorismo checheno y la respuesta del Estado se hicieron sentir con ferocidad.

Según Kasparov la deficiencia democrática del Estado ruso gobernado por Putin impedía que la sociedad supervisara las actividades del gobierno y que el gobierno se acogiera al principio democrático de responsabilidad dado que Putin pretendía configurar un Estado incontestable como lo fue la URSS.

¹⁷³ “El compromiso con la Nomenklatura es imposible”, publicado originalmente en Noticias Moscovitas (*Moskovskie Novosti*) el 23 de enero de 2004. en “El otoño de los reformadores”, versión disponible en: Periódico Independiente (*Nezavisimaya Gazeta*), 5 de diciembre de 2003.

¹⁷⁴ “El otoño de los reformadores”, Op. Cit.

“El señor Putin tuvo algo medio cierto en su discurso cuando dijo que otras naciones están demostrando que pueden producirse medidas antiterroristas eficaces sólo cuando la sociedad civil apoya al Estado. Esto debe entenderse como una sociedad abierta en la cual las fallas son examinadas y los medios pueden criticar al gobierno. Pero para el señor Putin significa todo lo contrario, una sociedad estalinista que apoya al Estado incondicionalmente. Es obvio que el Estado ya está sufriendo de un caso cada vez más grave de la ‘enfermedad soviética’”¹⁷⁵.

Kasparov a diferencia de Nemtsov, impulsó su actividad como opositor al gobierno Putin no desde la institucionalidad del Estado, sino teniendo como base su condición de descollante personaje público con una inmensa popularidad dentro y fuera de Rusia. Su trayectoria como opositor político desde entonces se ha caracterizado por su activa, pero fugaz participación en diferentes iniciativas, movimientos o proyectos políticos sin mantenerse definitivamente en ninguno.

El combate en el ostracismo.

La Rusia de Putin se convirtió para Nemtsov y Kasparov en una versión remozada del Estado soviético donde, según ellos, los valores de la libertad y la democracia no tenían ninguna posibilidad de afincarse como pilares fundamentales del sistema político. Esta nueva realidad empezó a hacer mella en sus profundas convicciones y defensa de los valores políticos occidentales de la democracia, la libertad y el capitalismo, impulsándolos a luchar contra un régimen del que ya no hacían parte en virtud de su sistema electoral y sus resultados, y de su enorme control sobre los medios de comunicación, del presupuesto, de la legislación y de la fuerza, donde los críticos, detractores y opositores no eran bien recibidos ni tenían ningún espacio para sentar sus puntos de vista.

En este orden de ideas, la finalización del primer periodo de gobierno de Putin en 2004 se convirtió en el punto de partida en el camino de la lucha por el poder para Nemtsov y Kasparov. Si bien Putin estaba habilitado constitucionalmente para ser reelegido consecutivamente y prolongar su mandato por cuatro años más, inevitablemente se asistiría a un proceso electoral en el que Putin no sería candidato, momento en el que la oposición podría tener una gran oportunidad para revertir la tendencia política que venía configurándose en Rusia.

El triunfo del partido del poder “*Rusia Unida*” en las elecciones a la *Duma* en diciembre de 2003¹⁷⁶ y la inminente reelección de Vladimir Putin, que se confirmó con los resultados de las elecciones presidenciales en marzo de 2004 donde el jefe de Estado obtuvo una votación

¹⁷⁵ “Putin debe irse”, The Wall Street Journal, 8 de septiembre de 2004.

¹⁷⁶ Este partido obtuvo la votación más alta con el 37.56% según datos del Comité Central Electoral de la Federación de Rusia, lo que le representó acceder a 305 de los 450 escaños de la Cámara Baja, por su parte ninguno de los partidos de tendencia liberal logró superar la barrera del 5% quedando por fuera de dicha corporación. Cabe señalar que en Rusia el voto es voluntario, y en este proceso electoral la participación ciudadana fue del 55,75% según datos del diario “Verdad” (*Pravda*): <http://www.pravda.ru/news/politics/02-12-2007/247213-0/>

del 71,31%¹⁷⁷, eran a los ojos de líderes de la oposición liberal democrática, el resultado de un indiscutible debilitamiento de la democracia en Rusia.

El amplio dominio del putinismo en Rusia sería en adelante el enemigo a combatir. Para lograr su objetivo, los líderes de la oposición liberal democrática decidieron aunar fuerzas y convocar a todos los inconformes con la realidad política del país por medio de la creación del “Comité-2008: la elección libre”, que entre los periodistas fue denominado “Comité Anti- Putin”. El “Comité-2008: la elección libre” fue constituido el 17 de enero de 2004 por parte de 13 prominentes figuras del liberalismo ruso entre ellos Vladimir Bukovsky, Yulia Latynina, Dimitri Muratov, Garry Kasparov y Boris Nemtsov. Tenía un Concejo de 8 integrantes y contaba con 28 miembros.

Kasparov fue designado como presidente de esta organización, y Nemtsov su co-presidente, el “Comité-2008” tuvo como propósito “contrarrestar el peligro que se ha cernido sobre el propio instituto de las elecciones libres y justas en la Rusia de hoy. En concreto, el ‘Comité-2008’ tiene la intención de vigilar la pureza y transparencia de las elecciones de los años 2007-2008 y crear un plataforma para la discusión entre las fuerzas democráticas”¹⁷⁸.

En la visión de Kasparov, la coyuntura política de Rusia tras el primer periodo de Putin se asemejaba bastante a la de los años 80 y 90, donde en el seno de la primera experiencia democrática del país vieron la luz diferentes organizaciones, razón por la cual la iniciativa del “Comité-2008” debería convertirse en reflejo y testimonio de la temprana Rusia democrática de dichos años.

La membresía del “Comité-2008” estaba abierta a todos, pero no estaba permitido que alguien usase la plataforma para impulsar un proyecto político personal ni para asociar esta organización con ningún bloque o partido político. De modo que el “Comité-2008” estuviera en capacidad de influenciar sobre otras organizaciones de la oposición pero sin dejarse influenciar por ninguna de ellas.

Esta organización no pretendía convertirse en un partido político y tampoco pretendía promover la candidatura de un candidato propio a la presidencia. Su financiación estaría a cargo de sus propios miembros, especialmente con los aportes del propio Kasparov.

El mecanismo de comunicación entre la dirigencia y las bases sería Internet. El 22 de enero en el periódico “Noticias Moscovitas” Kasparov indicó que para unirse al Comité

¹⁷⁷ Según el Comité Central Electoral de la Federación de Rusia para la elección presidencial de 2004 el censo electoral era de 108.064.281 ciudadanos, votaron 68.925.431 ciudadanos es decir el 63,78%: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=1001000882951&vrn=1001000882950®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=1001000882951&type=227

¹⁷⁸ “Comité-2008: la elección libre” y “Frente civil unido”, La otra Astrakán, en: <http://www.astradr.com/komi2008.htm>

“es necesario enviar una carta a la dirección electrónica del comité¹⁷⁹ más o menos con el siguiente contenido: si usted se inventa algo y necesita de nuestra ayuda he aquí mis coordenadas, y cuando nosotros necesitemos sus fuerzas sin falta lo llamaremos”¹⁸⁰.

El “Comité-2008” se proponía llevar a cabo con regularidad encuentros con representantes de la opinión pública democrática, del estudiantado y la intelectualidad, además de desarrollar la comunicación vía Internet. Su trabajo se enfocaría en el tema jurídico y en el estudio de las consecuencias jurídicas de las elecciones a la *Duma* y a la presidencia de Rusia, también pretendía desarrollar un análisis detallado sobre la práctica y tecnología políticas del restablecimiento del sistema administrativo de mando, del engendramiento y fortalecimiento de los métodos totalitarios de la administración estatal en la Rusia de ese momento, así como la fijación de recursos para la oposición social contra el ataque del totalitarismo¹⁸¹.

El 19 de enero de 2004 se hace pública una declaración del “Comité-2008”. Luego de una introducción en la que se resaltan las promesas fallidas del presidente Putin en su primer mandato y en hacer hincapié en que el único resultado de dicho gobierno fue el fortalecimiento del poder personal del presidente, se explican los objetivos que persigue esta nueva organización, en especial el de influir sobre las elecciones del año 2008 para cambiar el curso de la tendencia política en el país.

“Nosotros no dudamos que en las actuales circunstancias la reelección del presidente a un nuevo periodo, se convertirá esencialmente en una formalidad técnica. Pero tenemos razones para creer que los siguientes cuatro años de mandato de Putin serán dedicados exclusivamente al fortalecimiento del poder personal, en consecuencia de ello vendrá la destrucción definitiva de los institutos democráticos en Rusia.

Nosotros no queremos permitir eso.

Llamamos a nuestros conciudadanos a concientizarse: tendremos que luchar en serio por las elecciones de 2008. La batalla está al frente no sólo por la victoria en ellas, sino sencillamente para que ellas se desarrollen por el propio derecho de la elección libre. Estas elecciones empiezan hoy.

Precisamente por esto nosotros fundamos el “Comité 2008: la elección libre” que tiene en frente suyo alguna tareas obvias:

- Nos aseguraremos que en 2008 en Rusia el presidente sea elegido, y no resulte, que el periodo de mando del actual se alargue temporal o indefinidamente.
- Nos aseguraremos que el presidente elegido en 2008 sea un nuevo presidente y no resulte que con todo tipo de trucos para cambiar la Constitución se permita mantener en el poder al mismo.
- Nos aseguraremos que este nuevo presidente reciba el poder como resultado de elecciones generales, directas, libres y justas, y no como resultado de un orden de sucesión de la *Nomenklatura* como sucedió en el año 2000.

¹⁷⁹ www.komitet2008.ru y komitet2008@information.ru, actualmente la página web no está en funcionamiento.

¹⁸⁰ “Comité-2008: la elección libre” y “Frente civil unido”, Op. Cit.

¹⁸¹ Para ampliar sobre las actividades a desarrollar por el Comité-2008, así como la opinión de algunos reconocidos políticos y diputados de la Duma sobre la creación de esta organización, ver en: <http://www.rosconcert.com/common/arc/story.php/91284>

-Nos aseguraremos de que independientemente de los resultados de estas elecciones los derechos de las minorías serán defendidos y en adelante nada amenazará los procedimientos electorales”¹⁸².

En abril de 2004 el partido “*Yabloko*” lanzó una amplia convocatoria de protesta nacional denominada “La sociedad civil contra el Estado policiaco”¹⁸³. Una acción de respuesta frente a la aprobación de la ley sobre “Reuniones, mítines, manifestaciones y piquetes”¹⁸⁴ que fue aprobada por la *Duma* en primera lectura el 31 de marzo. El “Comité-2008” se hizo partícipe de esta convocatoria en la que también tomaron parte colectivos defensores de los derechos humanos y ecologistas, tales como: el Grupo Moscovita-Helsinguino, Greenpeace Rusia, la UFD, el Movimiento por los Derechos de la Persona y la Asociación en defensa de los derechos de los electores *GOLOS*, entre otros.

La acción “La sociedad civil contra el Estado policiaco” consistió en desarrollar marchas y mítines en defensa de la democracia y los derechos y libertades civiles en diferentes regiones del país el primero de mayo, día de fiesta nacional en Rusia. La ocasión también serviría para enviar a la Corte Suprema de Rusia un comunicado en el que se denunciaban una serie de violaciones comprobadas en las recientes elecciones a la *Duma* en diciembre de 2003.

Internet fue una herramienta de primer orden para el desarrollo de esta iniciativa, el movimiento contaba con su sitio web www.soprotivlenie.info (no disponible actualmente), y fue difundido en los sitios web de los diferentes colectivos que hicieron parte de ella. Así mismo la prensa digital hizo eco de la convocatoria como en el caso del diario Nuevo Periódico que en su edición del 29 de abril de 2004 publicó no solo el sitio y hora del acto en Moscú, sino también la invitación pública de adhesión a esta causa:

“DEFENDAMOS LA LIBERTAD JUNTOS

¡CONCIUDADNOS!

La mayoría de las libertades civiles en la Rusia actual se encuentran bajo amenaza.

Cada quien puede ver que tan ‘libres’ son las elecciones, que tan ‘libres’ son la mayoría de los medios masivos de comunicación, que tan ‘libremente’ se puede vivir y trabajar.

Estamos convencidos: el ataque del poder contra nuestras libertades se mantendrá hasta su propia aniquilación.

¹⁸² Declaración del “Comité-2008: la elección libre”.

¹⁸³ Para ampliar sobre la iniciativa de *Yabloko* ver: “Boletín informativo-político n° 2 marzo/mayo de 2004”

¹⁸⁴ Esta ley complementaba lo dispuesto por el artículo 31 de la constitución política de Rusia sobre la libertad de reunión. En la ley de 2004 se contemplaron una serie de requerimientos y notificaciones estrictos que los organizadores de marchas, mítines o manifestaciones debían cumplir frente a los funcionarios del poder Ejecutivo del ente territorial en el que se pretendiera desarrollar dicha actividad. Así mismo se indicaron los casos en que los representantes del poder Ejecutivo durante dichos actos pueden solicitar la suspensión de los mismos e inclusive recurrir a medidas de fuerza para hacer cumplir la ley. Esta ley sigue en vigencia y sufrió otras modificaciones en 2010. Texto completo de la ley de 2004 sobre “Reuniones, mítines, manifestaciones y piquetes”, disponible en: <http://www.rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

Los organizadores de este ataque no se detendrán. Su objetivo es el sometimiento de todo lo no controlado por la máquina del Estado.

La burocracia triunfante ya se tomó el parlamento y los medios masivos de comunicación, convirtió en farsa las elecciones.

Es casi el último ‘bastión’, nuestro derecho constitucional de reunión y de expresión de la opinión.

Ahora nos quieren privar de ese derecho, nos quieren cerrar las bocas que hablan cosas desagradables para el poder...”¹⁸⁵.

Por su parte el diario Límites publicó en su edición del 30 de abril la programación de la acción en Moscú y el listado de las personalidades y colectivos que se harían presentes¹⁸⁶. En la edición del día siguiente el diario Límites publicó un foto reportaje de la acción en Moscú que contó con la asistencia de aproximadamente tres mil personas, convirtiéndose “en la acción más concurrida de los demócratas en los últimos 5 años”¹⁸⁷.

El “Comité-2008” no se mantuvo por mucho tiempo, su protagonismo se basó principalmente en la difusión de declaraciones públicas sobre los temas de coyuntura política como las elecciones, los actos terroristas en Beslán¹⁸⁸, el peligro de un golpe constitucional y la necesidad de que todos los demócratas estuvieran unidos. Toda esta actividad constituía una plataforma que le servía al “Comité-2008” para manifestar sus críticas contra el gobierno.

Entre las acciones más destacadas del “Comité-2008” durante su breve existencia, se destacaron la demanda conjunta con “Yabloko” y el PCFR interpuesta ante la Corte Suprema de la Federación Rusa en agosto de 2004 para la anulación de los resultados de las elecciones a la Duma de 2003, y la realización del “Congreso democrático: por la democracia, contra la dictadura”¹⁸⁹ realizado el 12 de diciembre de 2004 en Moscú¹⁹⁰.

La impugnación de los resultados electorales que fue recibida por la Corte Suprema, obedeció a notorias irregularidades acaecidas durante la campaña y las elecciones, entre ellas el acceso desigual de los partidos a los medios de comunicación y la no coincidencia de resultados entre los datos de los testigos electorales del PCFR y los datos oficiales en 57 mil de los 94 mil puntos electorales. Lo anterior llevó al líder del PCFR Genady Zyuganov

¹⁸⁵ Texto completo en: <http://www.novayagazeta.ru/society/24090.html>

¹⁸⁶ “La marcha de la oposición empezará en Moscú exactamente al medio día”. Diario Límites (*Grani*) 30 de abril de 2004.

¹⁸⁷ “‘La sociedad civil contra el Estado policiaco’ Foto reportaje”. Diario Límites 01 de mayo de 2004, en: <http://grani.ru/Society/m.68940.html>

¹⁸⁸ “El Comité ‘2008: la elección libre’ exige una investigación independiente de los actos terroristas”, “lenta.ru”, septiembre de 2004.

¹⁸⁹ Para ampliar sobre los detalles del Congreso y los problemas allí discutidos ver en www.news.ru y www.yavlinsky.ru.

¹⁹⁰ El Congreso democrático fue difundido en la web por medio del dominio www.kongress2004.ru, detalles adicionales en: “Rusia por la democracia, contra la dictadura”, Nuevo Periódico (*Novaya Gazeta*), 8 de noviembre de 2004.

a afirmar que “Las últimas elecciones a la Duma estatal fueron las más sucias, abominables e incluso también las más infames”¹⁹¹.

La demanda tuvo como fundamento cinco puntos¹⁹². Primero, violaciones masivas del régimen informativo de los electores que provocaron una influencia ilícita sobre los ciudadanos y una distorsión de su auténtica voluntad, que impiden manifestar la voluntad real de los electores¹⁹³. Segundo, desarrollar durante la campaña proselitismo electoral en un periodo prohibido por la ley a cargo de personas a las cuales la ley federal les prohíbe desarrollar el proselitismo¹⁹⁴. Tercero, inducir a los electores a la confusión por medio del suministro intencional de información falsa sobre los candidatos de las listas federales¹⁹⁵. Cuarto, violación por parte de la Comisión Central Electoral de la Federación Rusa del punto 3 del artículo 92 de la ley federal sobre ‘La elección de diputados de la Duma estatal’¹⁹⁶. Quinto, el incumplimiento de los requisitos legales de los protocolos de las comisiones electorales de los distritos, con base en los cuales se levantaron los resultados de las elecciones de los diputados de la Duma estatal.

La BBC en su edición rusa del 10 de diciembre de 2004 informó sobre el curso de la demanda ante la Corte Suprema que: “Una representante de la Fiscalía General de Rusia, hablando en el juicio, dijo que la demanda no será satisfecha. Los demandantes afirman que la campaña electoral transcurrió en medio de graves violaciones. Ellos dicen que ‘Rusia Unida’ durante su actividad proselitista tuvo una injusta ventaja sobre los demás partidos. Sin embargo, incluso los mismos opositores dicen que es poco probable que la Corte Suprema satisfaga su demanda. El jefe de la Comisión Central Electoral de Rusia Alexander Veshnyakov en el pasado expresó dudas sobre el fundamento jurídico de las demandas”¹⁹⁷.

¹⁹¹ “Elecciones-2003: debates en la Corte Suprema”, BBC, 10 de diciembre de 2004.

¹⁹² Los cinco puntos pueden consultarse en la “Resolución del 16 de diciembre de 2004 de la Corte Suprema de la Federación Rusa”. Actos judiciales y normativos de la Federación Rusa: <http://sudact.ru/>.

¹⁹³ Aquí se hizo énfasis en la cantidad de tiempo que se dio en los medios, en especial la televisión, a cada partido. Rusia Unida tuvo más tiempo al aire que el total de los demás partidos juntos, eso además de señalar que siete partidos no tuvieron ningún tipo de acceso a la televisión. En este sentido la desigualdad en tiempo al aire hace que el elector reciba más un tipo de información que otras de modo que su elección no es consciente.

¹⁹⁴ Aquí se hace relación al tiempo al aire dedicado a los partidos en los canales de televisión nacional en momentos en que ya no se debía realizar dicha actividad, y que en el caso de ‘Rusia Unida’ llegó a ser una cuarta parte del total del tiempo al aire en que se promocionó a este partido. Además se señala que mientras se hacía campaña en favor de ‘Rusia Unida’ se llevaba a cabo una contra campaña mediática contra el PCFR.

¹⁹⁵ 34 candidatos de ‘Rusia Unida’ que componían sus listas federales de cara a la elección eran a la vez gobernadores de provincias (29), administradores de importantes empresas o instituciones (3) y presidentes de órganos legislativos del país (2). Como se evidenció, una vez ganaron la elección de sus escaños a la Duma no tomaron el cargo pero sí traspasaron el mandato a otra persona del partido, lo que no es honesto con los electores y configura una acción premeditada más no casual por parte de ese partido político.

¹⁹⁶ Al renunciar al cargo dos candidatos electos como diputados de ‘Rusia Unida’ por su lista federal, el reemplazo de los escaños se suplió con personas del mismo partido, cometiendo una infracción legal dado que esos escaños debían asignarse a candidatos de otros partidos que hicieron parte del proceso electoral.

¹⁹⁷ “Elecciones-2003: debates en la Corte Suprema”, Op. Cit.

El panorama poco prometedor que enfrentaba la demanda que impugnaba los resultados electorales se confirmó poco después el 16 de diciembre de 2004 cuando la Corte Suprema la desestimó tras hacer una evaluación de su fundamento. Así mismo tampoco tomó ninguna medida administrativa en contra de Vladimir Putin, de la Comisión Central Electoral, de los directores de cinco canales de televisión, ni de los gobernadores tal como se solicitó en el transcurso de la demanda al acusárseles de participación política ilegal¹⁹⁸.

La resolución proferida por la Corte Suprema de la Federación Rusa en cabeza del juez Vladimir Zaitsev en contra de la demanda que impugnaba las elecciones a la Duma de 2003, ofreció un detallado recuento de los hechos y del contenido de la demanda y resolvió el caso desvirtuando cada uno de los cinco puntos descritos anteriormente por medio de varios argumentos legales, ratificando los resultados oficiales del proceso electoral que proveyó la Comisión Central Electoral. En cuanto al punto relacionado con la inconsistencia de los resultados, la Corte Suprema juzgó que:

“El número de electores que toman parte de la elección en el distrito electoral federal, se determina por el número de tarjetas electorales según la forma establecida para el distrito electoral federal, observadas en las urnas para la elección.

Con base en esto la Comisión Central Electoral de Rusia podía declarar las elecciones del distrito electoral federal desiertas o sin efecto, únicamente en los casos contemplados en los puntos 11 y 12 del artículo 84 de la ley invocada.

De los materiales de la causa se infiere, que al determinarse los resultados de las elecciones del distrito federal electoral la Comisión Central Electoral de Rusia legítimamente reconoció las elecciones de este distrito como válidas y reales, por lo que no se hallaron circunstancias previstas en la ley para su declaración como ilegítimas o sin efecto.

Las correlaciones de control de datos señaladas, introducidas al protocolo de la Comisión Central Electoral de Rusia sobre los resultados de las elecciones del distrito federal del 19 de diciembre de 2003 se ejercieron, la circunstancia dada, así como el hecho de que en la suma de los datos en los protocolos N° 2 de las comisiones electorales distritales sobre los resultados de la elección no se permiten errores, no es algo discutido por los solicitantes.

Otras correlaciones de control para la verificación de los datos, contenidas en el protocolo sobre resultados de las elecciones del distrito electoral federal, no están contempladas por la ley. En relación con esto no pueden ser reconocidos como válidos los argumentos de los solicitantes, en relación con que el protocolo indicado debe ser declarado nulo, toda vez que en los protocolos N°1 y N°2 de las comisiones electorales distritales sobre los resultados de la elección no coinciden los datos numéricos en los renglones 11, 12, 14 y 15.

No pueden servir como fundamento para la declaración del protocolo sobre los resultados de las elecciones del distrito electoral federal como nulo, los argumentos de los solicitantes relacionados con que la cantidad de tarjetas electorales, entregadas para la elección en el distrito electoral federal, debe ser mayor que la cantidad de tarjetas electorales entregadas para la elección en el distrito electoral de un solo mandato. La diferencia radica en el número de electores que votaron por correo”¹⁹⁹.

Durante su presidencia en el “Comité-2008”, Kasparov se manifestó con dureza en contra de Putin en diferentes escenarios internacionales como en la Comisión estadounidense de

¹⁹⁸ En la edición electrónica de *Gazeta* (El Diario) del 16 de diciembre de 2004 bajo el título “Elección Suprema”, se expone la poca confianza de los demandantes sobre los resultados del juicio.

¹⁹⁹ “Resolución del 16 de diciembre de 2004 de la Corte Suprema de la Federación Rusa”, Op. Cit.

seguridad y cooperación en Europa, o el Foro Báltico de Desarrollo en Hamburgo donde calificó a Putin como estalinista.

A mediados del año 2005 el “Comité-2008” prácticamente había dejado de existir, sus habituales declaraciones públicas y sus reuniones dejaron de producirse en la medida que sus miembros más destacados se dedicaron a sus proyectos políticos personales. El hecho de que el “Comité-2008” no promovió ninguna candidatura a la presidencia ni pretendió ser la base de un futuro partido político, además de que su nivel de convocatoria solo impactaba en los centros urbanos donde se afincaba el público al que pretendía dirigirse y que en ese momento tenía acceso a Internet²⁰⁰, conllevó a este resultado.

La oposición liberal-democrática en la coyuntura de la “Democracia Soberana”

Mientras los miembros de la oposición liberal-democrática experimentaban en su proyecto de asociación no partidista para influir en las elecciones de 2008, la administración Putin se empoderaba con mayor legitimidad tras su exitosa reelección y llevaba más allá el proyecto político nacionalista y de potencia mundial que se inició en el 2000.

El nuevo periodo de gobierno empezó con el desafío terrorista de los separatistas chechenos en la toma de la escuela #1 de Beslán una localidad de la región del Cáucaso, el secuestro de más de trescientas personas entre estudiantes, padres de familia y profesores para presionar al gobierno, fue respondido con una toma armada por parte de las fuerzas de seguridad del Estado, que si bien puso fin a la grave situación y dio de baja a la mayoría de terroristas, también terminó en un gran baño de sangre con numerosas víctimas civiles²⁰¹.

Aunque los hechos le ganaron todo tipo de críticas al gobierno dentro y fuera de Rusia, los mismos le resultaron de gran utilidad a Putin. Bajo la premisa de la lucha contra el terrorismo, el gobierno tomó la medida de suprimir la elección popular de los gobernadores de los entes territoriales por una designación presidencial para ocupar dichos cargos.

El Ejecutivo también modificó la ley electoral en relación con la conformación de la *Duma*. En adelante, únicamente podrían elegirse diputados por medio del sistema proporcional con base en listas de partidos, se elevó la barrera mínima de votos del 5 al 7%, y se prohibió la creación de bloques electorales conformados por varios partidos. Así mismo se decretó que para el primero de enero de 2006 el número mínimo de afiliados a un partido político debía pasar de 10000 a 50000 miembros repartidos en todos los entes territoriales de la Federación, por lo menos en la mitad de todos esos entes el mínimo de afiliados debería ser de 500 miembros y en los restantes de 250.

²⁰⁰ Para el invierno de 2005-2006, el número de personas mayores de 18 años que habían hecho uso de Internet por lo menos una vez en la semana fue 15,1 millones de personas en una población total de casi 140 millones de habitantes. “Encuestas ‘Internet en Rusia’” (2009), p.4.

²⁰¹ Para ampliar ver: “2004: Russian school siege ends in violence”, BBC, 03 de septiembre de 2005.

Como resultado de esa reforma Rusia pasó de una multitud de partidos políticos en su mayoría pequeños a sólo siete, y hasta la reelección de Putin no se presentó ningún nuevo registro de nuevos partidos políticos.

En materia económica y social, las rentas generadas por la explotación de petróleo, gas y otros recursos naturales, permitieron al gobierno realizar inversiones notables en materia de salarios, de seguridad social, inversión en infraestructura y desarrollo de otros sectores productivos. La mejora de la economía aumentó aún más el apoyo popular al gobierno.

Finalmente, el juicio contra el magnate Mijaíl Jodorkovsky en 2005 y su condena a ocho años de prisión por sus negocios fraudulentos, fue visto por muchos ciudadanos como un hecho positivo e inclusive justo en virtud de las penurias materiales con que la población vivió en los años noventa y dos mil. No obstante el trasfondo del juicio fue exclusivamente político y mandaba un claro mensaje para quienes intentaran trasgredir los límites que Putin puso en 2000.

Todos estos hechos se sumaron a la nueva posición de Rusia en el escenario internacional, donde el país tuvo una mayor influencia en el Consejo de Seguridad de la ONU, un papel más relevante en el espacio de la Comunidad de Estados Independientes e inclusive ingresó al club de los países más desarrollados del mundo el G8.

El mayor afianzamiento de la administración Putin basado en su elevado nivel de autoridad dentro y fuera del país, conllevó a elaborar una concepción de la política rusa que le otorgara alguna suerte de identidad. En su mensaje a la Asamblea Federal en 2005 Putin dio algunas luces al respecto cuando señaló que:

“Rusia es un país que eligió para sí mismo la democracia a través de la voluntad de su propio pueblo, ella misma se puso en este camino, y observando todas las normas democráticas comúnmente aceptadas, resolverá por sí misma –teniendo en cuenta su especificidad histórica, geopolítica y de otra índole– de qué modo garantizará la realización de los principios de libertad y democracia. Como país soberano Rusia será capaz de determinar autónomamente para sí misma los tiempos, condiciones y movimientos en este camino”²⁰².

En el año 2006, el asesor del gobierno Vladislav Surkov empleó la expresión “*Democracia Soberana*” durante un mitin del partido del poder “Rusia Unida”, que creó un gran debate en torno a la naturaleza del sistema político ruso máxime cuando dicha expresión podría representar una legitimización del autoritarismo del que se acusaba al gobierno Putin.

Este concepto que es de vieja data en la política occidental, fue usado por el gobierno ruso para revestir ideológicamente el proyecto político que venía implementando. En este orden de ideas y según el mismo Surkov, la “Democracia Soberana” debe entenderse como: “Una forma de la vida política de la sociedad en la cual los poderes, sus órganos y acciones, se conforman y conducen exclusivamente por la nación rusa en toda su diversidad e integridad para el

²⁰² Mensaje del Presidente Putin a la Asamblea Federal 2005.

logro del bienestar material, la libertad y la justicia por parte de todos los ciudadanos, los grupos sociales y los pueblos formados de ella”²⁰³.

La discusión sobre la naturaleza del sistema político de Rusia no dejó indiferente al gobierno Putin que tomó cartas en el asunto para justificar su fundamento democrático. Esto le sirvió al establecimiento para responder a las críticas provenientes del extranjero y también del interior del país al respecto, en especial aquellas de la oposición liberal-democrática que condenaba con mayor espontaneidad y contundencia las tendencias autoritarias del sistema político del país.

La proximidad de las elecciones a la *Duma* en 2007 y a la presidencia en 2008 ponía de nuevo en máxima actividad a Nemtsov y Kasparov, quienes estaban en una posición mucho más complicada para enfrentar con éxito en la contienda al gobierno.

Nemtsov, cuya aventura ucraniana terminó en 2006 cuando profirió una serie de críticas muy mal recibidas por el presidente Yanukovich y su gabinete, desarrolló desde entonces su actividad política exclusivamente dentro del partido UFD. Este partido venía experimentando un marcado debilitamiento que conllevó a su desaparición tras las elecciones a la *Duma* de 2007 en las que obtuvo menos del 1% de los votos²⁰⁴. Su protagonismo reaparecerá en escena en el año 2008, cuando de los restos de la extinta UFD se funde el partido “*Causa Justa*”, partido político que será cooptado posteriormente por el *Kremlin*, y con la creación del movimiento opositor “Solidaridad” (*Solidarnost*), en el que Nemtsov nuevamente se asocia con Kasparov con la pretensión de combatir el putinismo tal como había sido antes con el “Comité-2008”.

Por su parte, Garry Kasparov quien se retiró oficialmente del ajedrez en 2005 para dedicarse de pleno a la política, creó el movimiento “Frente Civil Unido”²⁰⁵ de talante similar al del “Comité-2008” en junio de 2005²⁰⁶. Esta nueva organización lideraría una nueva coalición de las fuerzas opositoras denominada “La otra Rusia”²⁰⁷ que se mantuvo activa entre 2006 y 2010 y que le sirvió de plataforma para aspirar a la candidatura

²⁰³ Ver en: <http://www.worklib.ru/dic/суверенная-демократия/>

²⁰⁴ En la página de la Comisión Central Electoral de la Federación Rusa para los resultados de las elecciones a la *Duma* de 2007 aparece un listado con los diputados elegidos que representaron sólo a cuatro partidos políticos en esa corporación.

²⁰⁵ Organización que actualmente se mantiene activa, su sitio web es <http://www.rufront.ru/> En esta página puede encontrarse una oferta de información e interacción bastante amplia. En cuanto a la parte informativa se ofrecen documentos, artículos, declaraciones y noticias del movimiento; en el asunto de la interacción existe la posibilidad de registrarse en línea como miembro del movimiento, hay una sección de propaganda, otra de consultorio jurídico, y una en la que se da información sobre el lugar y fecha de manifestaciones, mítines y marchas programadas, así como la posibilidad de que el usuario registre detalladamente alguna que no esté en ese listado.

²⁰⁶ En el anexo 7 se observa a Kasparov en una acción de protesta llevada a cabo el Día de la Constitución 12/12/2005 en Moscú, en la pancarta a su izquierda se lee “Exigimos elecciones libres y honradas”.

²⁰⁷ Sitio web disponible para consulta <http://www.theotherussia.ru/> En esta página hay una amplia serie de registros documentales sobre las actividades y discusiones que tuvieron lugar en el foro a modo de archivo.

presidencial en 2007, la que finalmente fue torpedeada y truncada por requerimientos legales no cumplidos.

En la tesis programáticas del “Frente Civil Unido”, ratificadas en la tercera conferencia de dicho movimiento el 25 de febrero de 2006 se plantea el principal problema político que afecta a Rusia en la visión de los opositores,

“Rusia mañana ¿Democracia o Dictadura? El manifiesto del Frente Civil Unido fijó su principal objetivo – El desmantelamiento del régimen anticonstitucional de Putin- Consideramos que el sistema de poder creado por Vladimir Putin y su círculo cercano es simplemente autoritario. Éste es además en exceso ineficaz, como también lo es cualquier dictadura en el mundo actual. Como consecuencia de esto nosotros creemos que la prolongada permanencia en el poder del mismo Vladimir Putin o de cualquiera de sus designados priva a Rusia de un futuro digno, de la posibilidad de modernización. Es decir, condena a la mayoría de ciudadanos de nuestro país a una existencia miserable en condiciones de ausencia de las libertades democráticas, lo que resulta en una reducción anual de la población de casi un millón de personas”²⁰⁸.

La proximidad de la cumbre del G8 que habría de llevarse a cabo en San Petersburgo en julio 15-17 de 2006, configuró una coyuntura propicia en la que la oposición podría asestar un contundente golpe de opinión en contra del gobierno, toda vez que los medios nacionales e internacionales tendrían los ojos puestos sobre la ciudad en el marco de dicho evento, y si la oposición lograba hacerse visible captaría su atención y por medio de ellos difundir sus propuestas a una audiencia mayor²⁰⁹.

Para lograr dicho objetivo, el “Frente Civil Unido” promovió la asociación con fuerzas opositoras de distintas tendencias, que se agruparon en el foro “La Otra Rusia”²¹⁰. Dicho foro se desarrollaría previamente a los eventos de la cumbre del G8 con el propósito de exhibir la realidad social, política y económica que el Kremlin desconocía. La decisión de Kasparov de ampliar la coalición más allá del espectro liberal hizo que los partidos “Yabloko” y UFD decidieran no participar de la misma, porque según ellos, la presencia de elementos radicales de extrema izquierda dentro de la coalición no era acorde con sus ideales y principios políticos.

²⁰⁸ <http://www.rufont.ru/materials/44B7BA8D73DEC.html>

²⁰⁹ La prensa occidental cubrió ampliamente las acciones de los opositores políticos de Rusia en el marco de la cumbre del G8 desarrollada en 2006 en San Petersburgo, los artículos publicados por estos diarios discutían tanto el reto que debía enfrentar el gobierno Putin con la cumbre paralela de los opositores, así como la represión policial que empleó el gobierno contra las manifestaciones que los opositores pretendían llevar a cabo. Al respecto el lector puede consultar: “Russian Dissents Stage Alternative to G8 Summit” de Deutsche Welle (12/07/2006), “Chess king Kasparov goads Putin with 'alternative summit'” de The Telegraph (11/07/2006) y “Should Putin host the G8?” de The Spectator (05/07/2006).

²¹⁰ Según Kasparov la reacción del Establecimiento frente al surgimiento de “La Otra Rusia” fue: “que a ‘La Otra Rusia’ inmediatamente después de su aparición le fue declarada la guerra. Una guerra de exterminio, una guerra declarada por ese poder, que no puede permitir la aparición de observaciones críticas, que es absolutamente intolerante a la formulación de otro punto de vista”, Transcripción de la Cuarta Sesión “De la Rusia autoritaria a la Rusia libre” en: <http://www.theotherussia.ru/verbatim/>

En la ciudad de Moscú empezó con cierto éxito la cumbre paralela de “La Otra Rusia” en medio de una fuerte presión de las fuerzas de seguridad cuatro días antes de los actos oficiales en San Petersburgo. No obstante, la cumbre también fue epicentro de discusiones entre los diferentes sectores de la oposición política²¹¹.

“La anti cumbre de dos días denominada como ‘La Otra Rusia’ anuncia la cumbre del G8 de este fin de semana de los líderes mundiales en San Petersburgo. Es la primera vez que Rusia preside el G8 y algunos políticos occidentales creen que su incipiente forma de democracia ‘dirigida’ debería descalificarla de su membresía, a pesar de que el Kremlin sostiene que está haciendo un progreso real en lo que llama ‘democracia soberana’.

La anti cumbre reunió a algunos pero no todos los líderes de la oposición de Rusia. Los disidentes soviéticos se codeaban con los activistas de derechos humanos. El ex asesor de Putin Andrey Illarionov y los periodistas de la oposición asistieron, pero el evento fue boicoteado por el Partido Comunista, el partido liberal Yabloko y la Unión de Fuerzas de Derecha quienes manifestaron estar descontentos de la representación de grupos ‘nacionalistas y extremistas’ en la cumbre”²¹².

Dentro del plan de acción de “La Otra Rusia” de cara a la cumbre del G8, en julio 13 de 2006 se hizo pública una “Carta Abierta a los líderes del G7” en la que se exponían todas aquellas problemáticas que en concepto de “La Otra Rusia” impedían a la Rusia de Putin ser miembro de este grupo de naciones económicamente desarrolladas y políticamente democráticas, se solicitaba a los dirigentes de Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Alemania, Japón, Canadá e Italia no dejarse encantar por la ilusoria exhibición de los progresos de Rusia que haría Putin, sino exigirle cambios de fondo sobre las problemáticas expuestas por “La Otra Rusia”

“El presidente Putin debe entender que la lealtad hacia sus críticos y opositores políticos, la liberación de los presos políticos y el compromiso constructivo de Rusia con sus vecinos en Asia, Medio Oriente y Europa son los estándares por los cuales su gobierno será juzgado. Rusia debe cumplir con estos estándares de justicia, libertad y diplomacia aceptables internacionalmente si ella desea convertirse en miembro del G8 y miembro de la comunidad de naciones democráticas.

Actualmente Rusia se está moviendo en la dirección equivocada.

Con la reimposición del control estatal sobre los medios, la nacionalización de la compañía de petróleo YUKOS, la abolición de los gobernadores electos, la intromisión abierta y encubierta en los asuntos de Ucrania, Georgia, Moldavia, Lituania, y el apoyo abierto a la dictadura en Bielorrusia, la nueva ley restrictiva sobre las ONG, sobre el trabajo de los grupos de derechos humanos y otras organizaciones no gubernamentales en Rusia, y el encarcelamiento de opositores políticos como Mijaíl Jodorkovsky o Mijaíl Trepashkin, el gobierno de Rusia está retrocediendo deliberadamente el reloj”²¹³.

²¹¹ En el Anexo 8 se ve a Garry Kasparov líder de “La Otra Rusia” en una rueda de prensa en el marco de la cumbre del G8.

²¹² “Russian police crack down on anti-Putin conference”, diario Independent (11/07/2006).

²¹³ “Una carta abierta a los líderes del G7 – La Otra Rusia”, Congressional Record V. 152 pt11, July 13 2006 to July 24 2006. La carta abierta está firmada por más de 30 personalidades del mundo político y académico de Estados Unidos, Europa y Asia que asistieron a un foro de “La Otra Rusia” organizado en Moscú.

La reticencia de los siete países más desarrollados del mundo de incluir a Rusia en su club, se hizo manifiesta con la participación abierta del embajador británico en Rusia Tony Brenton y del vicesecretario del Departamento de Estado de los Estados Unidos Daniel Fred dentro del foro “La Otra Rusia”, que fue calificado como un acto de hostilidad por el gobierno ruso.

Finalmente, en San Petersburgo los opositores fueron bloqueados por completo por parte de las fuerzas del orden asentadas en la ciudad en el marco de la cumbre del G8. Las autoridades que desde varios días antes de los eventos del G8 empezaron a monitorear e inquirir a los dirigentes opositores de la ciudad²¹⁴, luego procedieron con medidas de fuerza contra las personas que se manifestaron en las calles²¹⁵.

¡Una luz al final del camino! La estrategia de la oposición liberal-democrática para la sucesión de Putin.

Aunque el foro “La Otra Rusia” tuvo más resonancia mediática fuera de Rusia que dentro de ella, uno de sus principales resultados fue la convocatoria de “Las Marchas de los Inconformes” ese mismo año²¹⁶. Esta nueva estrategia de manifestación política consistió en realizar recorridos por las calles de las principales ciudades del país con la participación de nuevos sectores como activistas culturales, periodistas independientes, defensores de derechos humanos y varias personalidades de la televisión y la música.

“Las Marchas de los Inconformes” fueron el escenario en el que se congregaron y actuaron sectores de la oposición que nunca antes habían colaborado entre sí. Colectivos como la “Unión Popular Democrática Rusa”, el “Frente Civil Unido”, “Rusia Laboral”, el “Partido Nacional Bolchevique” y el “Partido Republicano” hicieron parte de esta iniciativa. La estrategia tuvo un considerable nivel de convocatoria en sus inicios, la primera de estas marchas se realizó en Moscú el 16 de diciembre de 2006²¹⁷ con una participación de 2500

²¹⁴ En el caso del organizador de las marchas anti cumbre Vladimir Soloveichik, su casa fue allanada antes de la cumbre del G8 y su madre inválida de 67 años fue interrogada por las fuerzas de seguridad sobre dónde serían las barricadas. Por esos días según Soloveichik las autoridades habían interrogado y advertido a más de 700 figuras opositoras en la ciudad en una campaña de intimidación contra el “Foro Social Ruso” otra de las actividades paralela a la cumbre del G8, adicionalmente se impidió llegar a San Petersburgo a dirigentes de oposición de otras partes de Rusia negándoles el acceso al transporte aéreo y terrestre o arrestándolos. Ampliar en: “Dissenters aim to expose repression to G-8 leaders”, The Washington Times, Julio 12 de 2006, y “Russian G8 opponents claim harassment”, The Irish Times, Julio 12 de 2006.

²¹⁵ La cumbre del G8 suscitó movimientos de protesta no solo de los liberales demócratas, sino también de otras organizaciones como anarquistas, defensores de derechos humanos, comunistas y movimientos anti globalización. Muestra de las manifestaciones y de su correspondiente respuesta por la fuerza de parte de las autoridades son “WRAP Communists, anti-globalisation protesters clag with police” disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZaBEbIlk0mw> y “WRAP Police arrest anti-G8 protesters” disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=AHZKW_FXiKA.

²¹⁶ El movimiento contó desde sus inicios en 2006 con su propio sitio web, actualmente se mantiene en funcionamiento <http://www.namarsh.ru/>

²¹⁷ Imágenes de la primera “Marcha de los Inconformes” en la ciudad de Moscú disponibles en: <https://www.youtube.com/watch?v=wmTdmxougDM>. En el vídeo se aprecia el enorme dispositivo de

manifestantes que fueron custodiados por una abrumadora fuerza de seguridad de 8500 policías²¹⁸. En el mes de marzo de 2007 se llevaron a cabo sendas manifestaciones en San Petersburgo contra los gobiernos nacional y regional²¹⁹.

No obstante, las “Marchas de los Inconformes” enfrentaron grandes dificultades e impedimentos de diversa índole desde sus inicios. Precisamente con ocasión de la marcha inaugural en Moscú, un reducido grupo de diputados de los partidos “Patria” y PCFR hizo una declaración pública en la que expresaban su temor de que la actividad de protesta cayera presa de provocaciones malintencionadas por parte de sectores políticos con el fin de desacreditar y liquidar por completo las actividades de oposición en Rusia. Se temía incluso que las fuerzas de seguridad llegasen a ser los provocadores para luego usar sus armas contra los manifestantes²²⁰.

La asociación juvenil pro gobiernista “Los Nuestros” (*Nashi*)²²¹ emprendió una serie de manifestaciones públicas paralelas a las “Marchas de los Inconformes” con el objetivo de reforzar las simpatías y enorme apoyo del gobierno nacional, así como de torpedear e invisibilizar las acciones callejeras de los opositores y sus adeptos. Para el mes de marzo de 2007 “Los Nuestros” convocaron “El mitin de los 15 mil” que contó con todos los permisos oficiales y cuyo propósito consistía en homenajear a Putin por su séptimo aniversario en la presidencia.

Para conmemorar la efemérides, los activistas de “Los Nuestros” pensaban darse a la tarea de discutir con los transeúntes sobre la figura de Putin, y aquellos cuyas apreciaciones resultaran constructivas o de gran utilidad para el gobierno serían premiados con la

seguridad desplegado por las autoridades de la capital rusa y sus acciones de fuerza contra la multitud de participantes del acto, quienes también son provocados por otros ciudadanos que no están de acuerdo con la marcha. El vídeo es amenizado con la canción “Señor Putin – Todo en su lugar” un fragmento de la misma dice: “*Vladimir Putin está convencido de la victoria, El rating crece como el miembro de Rocco Siffredi, Garry Kasparov, Edik Savenko, En dos años irán a la pared, Tonto payaso ¿escribí en la valla?, El supervisor no duerme, en tu familia hay dolor*”. Letra de la canción disponible en: <http://song5.ru/text/mr-putin-bce-ha-cboe-meeto>

²¹⁸ Cifras de la “Marcha de los Inconformes” de Moscú del 16 de diciembre de 2006 obtenidos de “Opposition Alliance Brings Protests to City”, Petersburg CITY / Guide to St. Petersburg, Russia 02 de febrero de 2007.

²¹⁹ En el Anexo 9 aparece Garry Kasparov arengando a la multitud en la “Marcha de los Inconformes” del 03 de marzo de 2007 en San Petersburgo.

²²⁰ “Diputados de la Duma estatal advierten sobre posibles provocaciones en la ‘Marcha de los Inconformes’”, Noticias de Rusia (*Novosti Rossii*) 13 de diciembre de 2006.

²²¹ “Los Nuestros” fue una organización política juvenil creada en 2005 bajo auspicios del gobierno de Rusia que se mantuvo hasta el año 2013. Fue una estrategia del gobierno ruso para ganar capital político inmediato y a futuro entre la población joven. Esta organización se autodenominaba antifascista y defensora de la Democracia Soberana “Desde el mismo inicio el principal objetivo del movimiento ‘Los Nuestros’ fue la lucha contra la unión anti natural de los oligarcas y los liberales que aspiran a la negación de la soberanía e independencia de Rusia en el escenario desechado de la ‘Revolución Naranja’ en Georgia y Ucrania, la ayuda para la transformación de Rusia en un líder global en el siglo XXI y la realización en Rusia de una ‘Revolución de Cuadros’ para la llegada al poder de una nueva generación de administradores que gobernaron el país desde 1980, una generación que perdió la fe en Rusia y sus perspectivas”. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20120313182020/http://nashi.su/projects>

posibilidad de escribir un mensaje de texto al presidente desde teléfonos proveídos por esta colectividad, a cambio de la oportunidad de interactuar con el presidente el favorecido debería suministrar los contactos de su teléfono celular y así crear una base de datos con la cual buscar más participantes para las futuras manifestaciones de “Los Nuestros”²²².

Los líderes opositores manifestaron su punto de vista frente a esta situación. Para Kasparov:

“Según los datos es fácil observar: nosotros llevamos a cabo una marcha el 16 de diciembre, ellos el 17, ahora llevarán a cabo una el 25, no me sorprenderé si alguna cosa se haga al mismo tiempo para la próxima marcha en Moscú. Esto inclusive no es una táctica estratégica, sino la prolongación de acostumbrarse al presupuesto. Ellos deben demostrar de alguna forma que actúan en contra de la creciente protesta. Por eso ellos le dicen a los jefes: ellos hicieron salir a un millar, pero nosotros quince mil. Significa que trabajamos bien aunque la relación de costo es de uno a diez mil. Pero yo no creo que esto influya de forma alguna sobre el ánimo de nuestros adeptos”²²³.

En abril del mismo año durante actos de protesta en Moscú que no tenían permiso oficial Kasparov fue detenido durante diez horas acusado de violar la ley de anti extremismo²²⁴. Al mes siguiente en la ciudad de Samara varios colaboradores de las “Marchas de los Inconformes” fueron detenidos y procesados ante un juez de paz por el simple hecho de distribuir panfletos con información sobre las actividades de las “Marchas de los Inconformes”, inclusive uno de ellos se encontraba desaparecido luego de ser liberado. A pesar de portar consigo copia del permiso concedido por el gobierno de la ciudad para difundir la información se les detuvo sin justificación, en algunos casos luego de varias horas de detención las autoridades expresaron que el arresto de los activistas obedeció a que estos colocaron dicha información en sitios no permitidos –los postes-. Las autoridades

²²² ““Los Nuestros’ darán el teléfono de Putin a los rusos”, Sociedad de Rusia (*Obshestvo Rossii*) 21 de marzo de 2007.

²²³ ““Los Nuestros’ darán el teléfono de Putin a los rusos”, Op. Cit.

²²⁴ La ley de anti extremismo de Rusia de 2006, es una modificación de la ley federal “sobre la oposición a las actividades extremistas” de 2002. El propósito de esta ley consiste en salvaguardar la integridad de los ciudadanos, grupos religiosos, civiles y étnicos, así como del propio Estado y sus instituciones de cualquier intento violento de atacarlos o exterminarlos por parte de personas o grupos que profesen una superioridad política, ideológica, religiosa o de otra índole incluida la nacional-socialista. Llama la atención un punto relacionado con la difamación contra el servidor público en ejercicio de sus funciones “1) Actividad extremista (extremismo): a) la actividad de organizaciones sociales o religiosas, o de cualquier tipo de organización, o las redacciones de los medios de comunicación masiva, o las personas físicas en relación con la planeación, organización, preparación y perpetración de acciones destinadas a:... La difamación pública en relación con la persona que ocupa un cargo estatal de la Federación Rusa o un cargo estatal de un ente territorial de la Federación Rusa durante el cumplimiento de las obligaciones de su cargo o en relación con su cumplimiento, junto con la acusación de la persona indicada de la comisión de acciones señaladas en el presente artículo, con la condición de que el hecho de la difamación sea establecido por vía judicial”, en el diario oficial estatal Gaceta Rusa (*Rossiyskaya Gazeta*) <http://www.rg.ru/2006/07/29/ekstremizm-protivodejstvie-dok.html>, texto en español en: <http://salsarusa.blogspot.com.co/2006/09/la-nueva-ley-rusa-contrael-extremismo.html>. La ley anti extremismo sufrió una nueva modificación en el año 2014 que contempla mayores castigos privativos de la libertad y pecuniarios para las actividades relacionadas con el extremismo, ver en: <http://europauniversal.blogspot.com.co/2014/02/la-ley-anti-extremista-de-la-nueva-8.html>.

procedieron de esta forma a pesar de que no existía en el momento ninguna legislación que reglamentara los sitios públicos en los que se permitía o prohibía fijar información²²⁵.

Las restricciones experimentadas por la oposición en relación con el ejercicio de la libertad de asociación y expresión que se han ilustrado, configuraron una tendencia de declive del pluralismo democrático en el país. Según estadísticas de la organización Freedom House²²⁶, Rusia entre 2004 y 2008 pasó de ser un país parcialmente libre a uno no libre. Esa valoración obedeció a múltiples factores como el creciente poder de la presidencia sobre el resto del sistema político, los elevados niveles de corrupción en la esfera política y económica, los fraudes electorales que posibilitaban la configuración de mayorías abrumadoras en beneficio del Ejecutivo, las restricciones legales e ilegales que padecían la prensa y la oposición y la cooptación por parte del Estado de los principales medios de comunicación masiva²²⁷, entre otros²²⁸.

Ejemplo de lo anterior fue la toma de *VTsIOM*, el más reputado centro de opinión de Rusia en 2004 por parte del Estado, dicho centro de opinión se atrevió a publicar una encuesta sobre la guerra de Chechenia cuyo resultado indicó que la ciudadanía prefería una negociación en lugar de las acciones bélicas. Además, se promulgó una ley contra la difamación mediática, o ley contra la campaña ilegal de los periodistas, cuyo propósito consistió en aplicar castigos contra los periodistas y los medios que transmitieran información que pudiera crear una imagen positiva o negativa de un candidato. Si bien la Corte Constitucional declaró como inconstitucional esa ley en octubre 30 de 2004, los medios no se sintieron con libertad para hablar sobre política o sobre los políticos²²⁹.

El gobierno fue más allá con la ley antiextremismo, un arma poderosa de control que podía usar contra los partidos políticos, las ONG e incluso algunas iglesias como el caso de los musulmanes rusos. Las organizaciones que fueran acusadas y condenadas por dicha actividad serían inmediatamente disueltas y sus líderes enjuiciados.

El control del gobierno sobre los temas de asociación y expresión también se ha extendido al sector obrero, según Freedom House: “Mientras los derechos de los sindicatos están

²²⁵ “Los organizadores de la ‘Marcha de los Inconformes’ en Samara continúan perdiendo a sus seguidores”, 15 de mayo de 2007, disponible en: <http://www.mhg.ru/smi/93D5A49>

²²⁶ Organización no gubernamental de los Estados Unidos que desde 1972 monitorea las tendencias de los derechos políticos y libertades civiles en todos los países del mundo. <https://freedomhouse.org>. Para considerar a un país como libre, parcialmente libre o no libre se basa en una calificación que va de 1 a 7 donde 1 representa una valoración positiva y 7 una negativa. Rusia tuvo en 2004 una valoración de 5, mientras que en 2005, 2006, 2007 y 2008 fue de 5,5.

²²⁷ El gobierno procede a declarar en bancarrota a las emisoras, periódicos o estaciones de televisión que pretende controlar, posteriormente estos son comprados por la empresa estatal *GAZPROM*, de modo que quedan a merced del Ejecutivo. *GAZPROM* es un monopolio energético dedicado a la explotación de gas e hidrocarburos en Rusia y el extranjero, y es a su vez la empresa más grande del mundo en este sector.

²²⁸ Los datos sobre el monitoreo de Freedom House en el caso ruso se pueden consultar en: <https://freedomhouse.org/country/russia>

²²⁹ “Freedom in the world 2004. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2004/russia>

legalmente protegidos, estos se ven limitados en la práctica. A pesar de que las huelgas y otras formas de protesta obrera tienen lugar, algunas uniones han criticado un código laboral que entró en vigencia en 2002 para poner aún más límites al derecho a la huelga. Cientos de trabajadores del sector oficial llevaron a cabo una protesta y cese de labores a nivel nacional por un día el 26 de marzo en 70 de los 89 entes territoriales del país. La discriminación y represalias anti-sindicato no son extrañas, sin embargo los empleadores a menudo ignoran los derechos de negociación colectiva. En una economía rápidamente cambiante en la transición desde el antiguo sistema de dominación estatal total, los sindicatos han demostrado ser incapaces de establecer una presencia significativa en gran parte del sector privado”²³⁰.

En 2005, la federación laboral más grande de Rusia que es cercana al Kremlin salió a las calles de Moscú, no para protestar por los derechos de los trabajadores, sino para conmemorar el primer aniversario de los actos terroristas de Beslán.

El deterioro de la libertad de expresión y de asociación se evidenció también con los arrestos y asesinatos de varios periodistas durante el gobierno de Putin. Casos como el de Grigory Pasko, que tras denunciar una catástrofe ecológica provocada por un submarino nuclear fue condenado a 4 años de prisión por espionaje, o el emblemático caso de Anna Politkovskaya, quien fue asesinada en Moscú en 2006 tras sacar a la luz las atrocidades del ejército ruso en la segunda guerra de Chechenia, además de denunciar muchas irregularidades del gobierno Putin, reflejan esta tendencia y ponen de manifiesto las intimidaciones y presiones que enfrentaban la prensa y los periodistas rusos²³¹.

Además de las leyes anti-terrorismo y anti-extremismo promulgadas por el Ejecutivo ruso en estos años, leyes que en la práctica constreñían la actividad de la prensa, las ONG y los partidos políticos entre otros. Freedom House señaló en su reporte de 2007 que activistas de pensamiento opositor que se enfrentaron a las autoridades fueron reclusos en manicomios, algo que fue común durante la época soviética. En este orden de ideas, las libertades de expresión y de asociación en Rusia difícilmente se podían ejercer²³².

No obstante las enormes dificultades que se debían afrontar, la actividad de los opositores continuó, e Internet fue una herramienta de gran importancia para el desarrollo de las movilizaciones de los seguidores de las “Marchas de los Inconformes”. En el portal web “19 de mayo” denominado como “*Organización social interregional de automovilistas LIBERTAD DE ELECCIÓN*”, se encuentra un foro abierto en el que se difunde información sobre las futuras manifestaciones públicas, el modo en que se puede colaborar con el movimiento y por supuesto las discusiones que se suscitan entre sus integrantes. La usuaria *Tatiana* en una de sus entradas en el foro escribió el 11 de abril de 2007:

“Seguidores de ‘La Otra Rusia’

²³⁰ “Freedom in the world 2004. Russia”, Op. Cit.

²³¹ “Freedom in the world 2007. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2007/russia>

²³² “Freedom in the world 2007. Russia” Op. Cit.

Los participantes de la coalición ‘La Otra Rusia’ y el comité organizador de la ‘Marcha de los Inconformes’ agradecen a todos quienes se han comunicado con nosotros, que escribieron palabras de apoyo y ofrecieron su colaboración.

Si usted desea luchar junto con nosotros por los derechos y libertades que en este país casi no quedan, usted puede hacer lo siguiente:

1. Sencillamente ir a la ‘Marcha de los Inconformes’ el 14 de abril (congregación en la Plaza de Pushkin a las 12:00).
2. Traer consigo a la marcha a amigos, conocidos y colegas.
3. Difundir el periódico y los adhesivos relativos a la marcha (comunicarse al teléfono 8-926-7018728).
4. Difundir información sobre la marcha en Internet (en foros o sus sitios personales).
5. Enviar sus impresiones, fotografías, y vídeo de la marcha (a la dirección info@namarch.ru o a la página de la comunidad).
6. Imprimir por sí mismo los volantes aquí http://community.livejournal.com/namarsh_ru/72347.html.
7. Relatar a sus vecinos, conocidos etc. Sobre la marcha.”²³³.

Para septiembre de 2007, en el marco de un congreso de “La Otra Rusia”, Kasparov gana una consulta interna para promover su candidatura a la presidencia de Rusia de la que hace su anuncio oficial en octubre²³⁴.

Sin embargo, un mes más tarde es detenido en Moscú en una manifestación de “La Otra Rusia” que se dirigía a la Comisión Central Electoral²³⁵ para reclamar objetividad y transparencia de ese órgano del Estado que hacía poco había bloqueado la candidatura de varios de sus miembros a las elecciones parlamentarias. Esta vez la detención fue por cinco días²³⁶.

Los temores de Kasparov y de sus seguidores se confirmaron cuando el 12 de diciembre, el candidato presidencial de “La Otra Rusia” se vio obligado a retirar su candidatura toda vez que fueron incapaces de congregarse en una locación a 500 miembros del movimiento que refrendaran dicha candidatura tal como lo exigía la ley cuyos términos se vencían en breve. Fue inaudito que en todo Moscú nadie pudiera alquilarles un lugar para tal propósito, según Kasparov y sus seguidores el temor infundido por el Estado condujo a dicha situación.

La oposición de la oposición.

La oposición liberal democrática no solo enfrentaba la enorme presión y bloqueo generada desde diferentes flancos como la legislación, el no acceso y no difusión de sus programas en los medios de comunicación tradicionales, las persecuciones de los poderes judicial y

²³³ Extraído de: <http://www.19may.ru/forum/showthread.php?t=8807>

²³⁴ Información adicional sobre varios de estos y otros eventos de “La Otra Rusia” en <http://www.theotherussia.ru/events/>

²³⁵ Detalles adicionales sobre el fuerte enfrentamiento entre los manifestantes y la policía, así como del amplio uso de la fuerza para reprimir la protesta en: <http://lenta.ru/news/2007/11/24/kasparov/>

²³⁶ En el anexo 10 puede observarse a los antimotines deteniendo a Garry Kasparov el 24 de noviembre de 2007.

policial, etc. Sus posturas programáticas e ideológicas también fueron blanco de duras críticas provenientes de otros sectores políticos del país, que tenían como finalidad desacreditar y debilitar a este sector de la oposición que no tenía presencia en ninguna rama del poder público.

Los debates de las elecciones a la *Duma* de 2007 conducidos en el Canal 1 de Rusia en el horario de las 7 de la mañana fueron uno de los escenarios en los que las críticas contra los liberales democráticos se hicieron sentir. En el programa del 07 de noviembre de 2007 en el que participaron Boris Nemtsov representando a la UFD y Vladimir Zhirinovskiy²³⁷ como líder del “*Partido Democrático Liberal de Rusia*”, se abordó el tema de la política internacional de Rusia²³⁸.

Nemtsov manifestó que Rusia históricamente es una civilización europea que en principio debería asociarse con los países europeos e inclusive ingresar a la OTAN, tras lo cual esa alianza militar de Occidente dejaría de expandirse. Así mismo Nemtsov indicó que la cercanía de Rusia con China era algo muy peligroso para el país teniendo en cuenta que el gigante asiático no disponía de los recursos necesarios para su crecimiento y que los mismos están en las tierras poco habitadas del oriente ruso que son adyacentes a China y ésta podría verse tentada a invadir el país para posesionarse de ellos.

La posición pro occidental de Nemtsov fue objeto de un duro ataque por parte de Zhirinovskiy quien aseguró que todas las revoluciones ocurridas en Rusia fueron planeadas y contaron con la participación de Occidente, además Occidente constantemente ponía obstáculos a Rusia. Finalmente atacando más directamente la persona de Nemtsov, Zhirinovskiy empezó a cuestionar ¿Dónde se hicieron las revoluciones de colores?, indicando que Occidente entró a desestabilizar a los vecinos de Rusia, ello significaba entre líneas que Nemtsov fue partícipe de esa conspiración toda vez que éste tomó parte activa en la Revolución Naranja de Ucrania.

Al final de este debate se proyectaron cuatro cortos correspondientes a propaganda proselitista de cuatro partidos políticos que estaban en la contienda electoral, en sus mensajes aparecen críticas que se relacionan con los liberales. Para Genady Zyuganov líder del PCFR, Rusia que llegó a ser una gran potencia bajo los comunistas era ahora líder en pobreza y delincuencia gracias a las acciones de Gorbachov y Yeltsin quienes traicionaron

²³⁷ Zhirinovskiy es un polémico político ruso de 69 años, originario de Kazajistán, fundador del Partido Democrático Liberal de Rusia que tuvo un éxito notable en las elecciones parlamentarias de 1993 cuando obtuvo el primer lugar, momento desde el que se ha mantenido vigente en la política rusa, es un personaje agresivo y grosero que reivindica la idea del imperio ruso en un discurso nacionalista y chovinista, la denominación de su partido es un eufemismo que cubre una orientación política afín a la del Ejecutivo con el que siempre ha colaborado. Sin embargo en el sitio oficial del partido se afirma su esencia liberal. Ver en: <http://ldpr.ru/party/>

²³⁸ “Debates pre electorales a la Duma estatal 2007. Nemtsov (UFD) vs. Zhirinovskiy (PDLR)”. Video del debate disponible en: <https://kinostok.tv/video/479752/debatyi-pered-vyiborami-v-gosdumu-2007-nemtsov-sps-vs-zhirinovskiy-ldpr-7112007>

los ideales de la Revolución de Octubre. Si tenemos en cuenta que las figuras opositoras objeto de este estudio desarrollaron su carrera política a la sombra de estos dos líderes políticos de la transición, se entendería que la miseria de Rusia se debe en gran parte a la corriente liberal-democrática.

Por su parte, el líder del “Partido Agrario de Rusia” Vladimir Plotnikov en su intervención aseguró que: “El precio de los productos alimenticios es un tema importante que preocupa hoy a toda la sociedad y a cada uno de nosotros. Los precios del pan, de la leche y de la carne crecen sin control, sufren los ciudadanos y a los campesinos no les queda nada de estos altos precios ¿Por qué ocurre esto? Esto es el resultado de una política agraria perniciosa que nos impusieron los liberales en el gobierno. Se mermó agresivamente la producción nacional y los faltantes se suplieron con importaciones, hoy casi la mitad de los víveres son importados y los precios siguen aumentando”²³⁹.

En otro de estos debates dedicado al tema de la Idea de la Nación²⁴⁰, participaron Boris Nemtsov, Nikolay Jaritonov candidato presidencial del PCFR y Mijaíl Barshevsky líder del partido “Fuerza Ciudadana”²⁴¹.

En el inicio del programa Barshevsky dijo que: “Tengo la sensación que cuando venía al estudio iba para un museo de historia, el representante del PCFR la gente culpable y responsable por la destrucción de nuestro país en los años soviéticos, sí sí, no sólo lo destruyeron sino que propiciaron las condiciones para que la unión se derrumbara. Los liberales en los noventa, que seguramente querían lo mejor, pero lo que se obtuvo es lo que ustedes por sí mismos ven y aún recuerdan. Se lanzó la idea de que por medio del capitalismo se desarrollaría Rusia, por medio del capitalismo y del mercado salvaje, nada de eso funciona”²⁴².

La crisis social que vivió Rusia durante Yeltsin era uno de los puntos débiles a través de los cuales infligir golpes de opinión en contra de la corriente liberal-democrática que se caracterizaba por defender la política económica de aquel entonces.

En ese mismo programa Barshevsky acusó a Nemtsov de asociarse con líderes radicales como el caso de Eduard Limonov el jefe del “Partido Nacional Bolchevique”, una fuerza política fuertemente nacionalista inspirada en los ideales soviéticos que no estaba

²³⁹ “Debates pre electorales a la Duma estatal 2007. Nemtsov (UFD) vs. Zhirinovsky (PDLR)”. Op. Cit, minutos 24 y 25.

²⁴⁰ “Debates pre electorales a la Duma estatal. Nemtsov, Jaritonov, Barshevsky. 2007”. Vídeo disponible en: <https://kinostok.tv/video/472694/debatyi-pered-vyiborami-v-gosdumu-nemtsov-haritonov-barshevskiy-2007>

²⁴¹ Aunque en su logo aparece el girasol que se asocia con los partidos políticos de centro, el partido Fuerza Ciudadana pertenece ideológicamente a la derecha y ha colaborado con el establecimiento. En su sitio web sobre la historia del partido se dice que “Fuerza Ciudadana estuvo entre los partidos que promovieron la candidatura de Dimitri Medvedev a la presidencia de Rusia en 2007” <http://gr-sila.ru/party/history/>

²⁴² “Debates pre electorales a la Duma estatal. Nemtsov, Jaritonov, Barshevsky. 2007”. Op. Cit, minutos 3 y 4. Cabe señalar que Barshevsky se arrogaba para su persona y su partido muchas de las ideas y principios políticos defendidos por Nemtsov y Kasparov, entre ellas la cercanía de una Rusia de civilización europea con Occidente, y la pretensión de ser la fuerza política de la intelectualidad del país, para ampliar al respecto ver: “Debates pre electorales a la Duma estatal 2007. Nemtsov (UFD) vs. Zhirinovsky (PDLR)”, minutos 30 y 31.

reconocida legalmente. La acusación tuvo como fundamento la aparición conjunta de Nemtsov y Limonov en actos de protesta callejera.

Nemtsov se defendió argumentando que su interlocutor formulaba ese tipo de preguntas dado que trabajaba para Putin. “¿Qué le puedo decir? Nosotros somos la UFD, no compartimos los puntos de vista de los comunistas ni de los bolcheviques, nosotros fuimos a esa marcha sólo porque nosotros no estamos de acuerdo con la dirección que lleva el presidente Putin, eso es la dirección hacia la corrupción, a la arbitrariedad judicial y el abogado Barshevsky lo sabe muy bien, es la dirección hacia la expoliación sin límites de las regiones cuando sólo vive una ciudad Moscú y el resto son pobres y es la dirección a la censura”²⁴³.

Otro escenario donde se manifestaron críticas contra los liberales democráticos fue el programa de televisión de la cadena NTV “*A la barrera*”, una especie de reality show político en el que en una plataforma elevada a estilo de escenario deportivo se ubican obstáculos de carreras según el número de invitados que hubiera, rodeados de público en la parte inferior. El escenario y el formato del programa recrean algo similar a una pelea de boxeo o de lucha libre, en el programa se llevaba a cabo una votación en vivo por cada uno de los contendientes a través de llamadas telefónicas o mensajes de texto.

En los programas del 22 de marzo de 2007²⁴⁴ y 20 de septiembre de 2007²⁴⁵ Nemtsov se enfrentó con el periodista Alexander Projanov un fervoroso seguidor de Putin. Nemtsov toma la palabra cuestionando el apoyo de Projanov a un gobierno que en ocho años poco o nada había hecho para combatir la pobreza, la corrupción, la fuerte estratificación y el aumento desmedido de la burocracia. El periodista eufóricamente respondió que su amor por Putin está por encima de todo y que él prefiere a ese presidente a ver el retorno de Nemtsov y su camarilla al gobierno para que Rusia sufra el caos que los liberales crearon en los años noventa. “Putin como presidente no es suficiente, pero él es mucho mejor que estos revanchistas que quieren destruir el poder”²⁴⁶.

En medio de alegatos acalorados entre los dos invitados, en los que una de los jurados llegó a poner en duda la sexualidad de Projanov dado su desbordado amor por Putin, otro jurado preguntó a Nemtsov ¿Qué cargo ocuparía en el gobierno?, puesto que varios de sus coequiperos opositores como Chubais y Kirienko habían dejado de lado su pelea con el gobierno para trabajar con Putin. Nemtsov respondió de una forma que reforzaba aún más su carácter de outsider. “Yo no estoy de acuerdo con la Democracia Soberana ni con la

²⁴³ “Debates pre electorales a la Duma estatal. Nemtsov, Jaritonov, Barshevsky. 2007”, minuto 17.

²⁴⁴ “Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera 22.03.2007”. Vídeo disponible en: <https://kinostok.tv/video/467574/boris-nemtsov-vs-aleksandr-prohanov-k-bareru-22032007>

²⁴⁵ “Boris Nemtsov v. Alexander Projanov. A la Barrera 20.09.2007”. Vídeo disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=vchfWr2v92w>

²⁴⁶ “Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera 22.03.2007”, Op. Cit, minuto 4.

concentración del poder en unas manos. Ellos trabajan en el poder pensando que aportarán algo útil, yo considero que es imposible renunciar a las convicciones”²⁴⁷.

En el programa de septiembre uno de los especialistas invitados dijo: “Tengo una pregunta

Boris Efimovich, usted junto con Anatoly Voreshivym aparecen como los padres de la privatización y los padres de los oligarcas ¿Cómo se relaciona usted con ellos ahora?

Nemtsov: Por supuesto usted me denominó exageradamente, no soy politólogo de todos modos si lo fuera lo sabría. Muy bien, le añado: en el año 91 trabajaba como gobernador de la provincia de Nizhny Nóvgorod y en los seis años de gobierno pasé del puesto 50 de desarrollo económico al 7, no hay ninguna relación con la privatización, segundo en el año 97 cuando Boris Abramovich Berezovsky quiso tomarse GAZPROM, yo fui el único, el único que advirtió a Chernomyrdin que Berezovsky no pagaría”²⁴⁸.

Nemtsov agregó que él posibilitó la compra de esa compañía por parte del Estado y que él combatió a los oligarcas porque no quería vivir en un país con un capitalismo de bandidos.

El nivel de la discusión fue tal que inclusive Projanov acusó de Nemtsov de bailar sobre los huesos de los rusos, bielorrusos y ucranianos, dado que todos recordaban como en Maidán Nemtsov apoyó a Yushenko²⁴⁹, por eso Projanov declaró a Nemtsov como el enemigo de tres pueblos.

El programa “*A la Barrera*” fue un escenario en el que intervino un Nemtsov inteligente, polémico, fuerte y políticamente agresivo, que mantenía su misma línea desafiante y firme que siempre lo caracterizó en su carrera política.

A pesar de los enormes obstáculos que enfrentaban para realizar su actividad política los líderes de la oposición liberal democrática, fueron capaces de desarrollar una amplia e interesante estrategia comunicativa y de acercamiento con la gente que incluía las acciones de protesta en la calle, el ofrecimiento de libros en los que se hablaba y condenaba al régimen de Putin como lo hizo Nemtsov²⁵⁰, las entrevistas en radio, televisión y shows televisivos como el programa “*A la Barrera*” y finalmente los medios electrónicos.

²⁴⁷ “Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera 20.09.2007”, Op. Cit, minuto 21 y 22.

²⁴⁸ “Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera 20.09.2007”. Op. Cit, minuto 31.

²⁴⁹ “Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera 22.03.2007”, Op. Cit, minutos 26 y 27.

²⁵⁰ Nemtsov escribió varios textos de este tipo hasta sus últimos años de vida antes de ser asesinado en Moscú en febrero de 2015. Para el periodo referido hasta este punto encontramos “La confesión del Rebelde” en 2007 del que Nemtsov hizo un lanzamiento nacional en muchas ciudades de Rusia, ver en: <http://nemtsov.ru/2007/12/kniga-borisa-nemcova-ispoved-buntarya-dekabr-2007/>, “Putin, resultados” en febrero de 2008, texto disponible en: <http://nemtsov.ru/2008/02/putin-itogi-pervoe-izdanie/>, y “Putin y GAZPROM” en septiembre de 2008, texto disponible en: <http://nemtsov.ru/2008/09/putin-i-gazprom/>. Lenta.ru en su edición de 11 de octubre de 2007 informaba que “En Moscú en la Plaza Triunfal cerca de treinta activistas del movimiento ‘Juventud por Rusia’ quemaron y pisotearon varios ejemplares del libro del miembro del consejo federal de la UFD Boris Nemtsov ‘La Confesión del Rebelde’, comunica el servicio de prensa del movimiento...Según la declaración del representante del movimiento, la inconformidad de los activistas se despertó dado que en el libro de Nemtsov ‘hay declaraciones que depravan la honra y dignidad

Así mismo podría afirmarse que el espectro político de Rusia se compone de tres tendencias o corrientes principales, en primer lugar la oficialista de corte populista nacionalista encarnada en el proyecto de la democracia soberana de Putin en uno de los extremos, otra de connotaciones socialistas-nacionalistas que reivindicaba los logros de la URSS de cara a los problemas sociales, políticos y económicos de la actual Rusia abanderada por el PCFR, y finalmente en medio de estas dos la de la oposición liberal-democrática que se fundamentaba en el liberalismo y la democracia occidentales como los pilares del proyecto de nación. Cada uno de ellos se arrogaba tener la clave del éxito para hacer de Rusia un país con las mejores condiciones para sus habitantes.

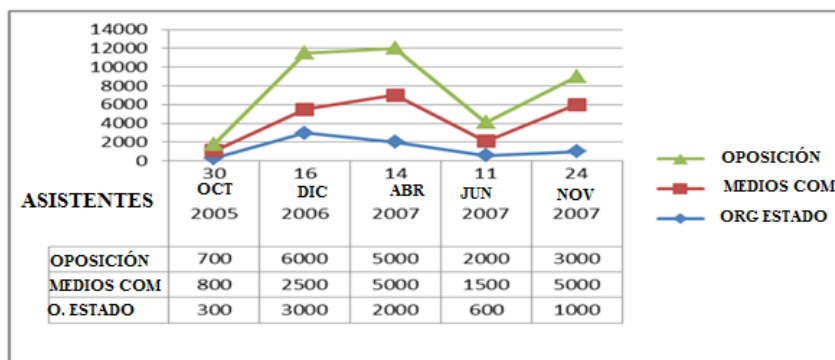
La labor titánica emprendida por Nemtsov y Kasparov no llegó a buen término tras la obstrucción a la candidatura presidencial de Kasparov en cabeza de “La Otra Rusia”, la oposición liberal democrática se enfrentaba de nuevo un panorama complicado y debía reorganizarse para competir contra la continuidad de un gobierno que disponía de todos los elementos para excluirla de la competencia electoral.

Oposición liberal democrática y sociedad, capacidad de convocatoria y movilización.

Desde antes que Kasparov se viera impedido de competir oficialmente por la presidencia de Rusia, se asistió al progresivo declive y desmoronamiento de la iniciativa de las “Marchas de los Inconformes” cuyo principal promotor y organizador fue “La Otra Rusia”.

El número de asistentes a las “Marchas de los Inconformes” decreció de los 6000 participantes a inicios de 2006 hasta los 2000 participantes a mediados de 2007. Una situación paradójica porque mientras la presencia física de los opositores menguaba, su apoyo virtual en Internet aumentaba²⁵¹.

La tendencia regresiva en cuanto al número de manifestantes se evidencia en los siguientes datos:



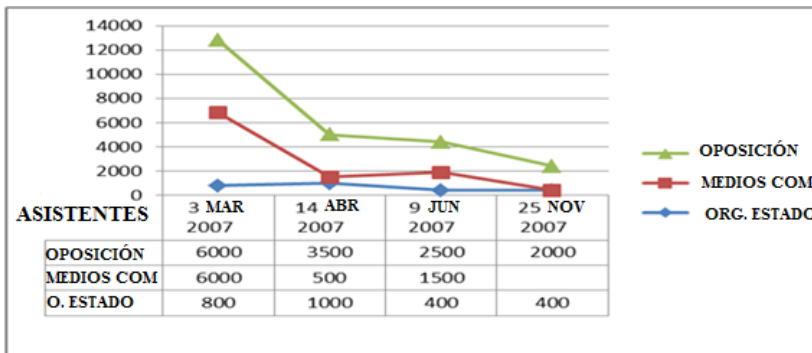
Fuente: Tosheva (2014) p.116.

del presidente Vladimir Vladimirovich Putin elegido por todo el pueblo y también ataques contra el partido Rusia Unida”. Disponible en: <http://lenta.ru/news/2007/10/11/action/>

²⁵¹ Tosheva, (2014) p. 115.

A la izquierda tenemos el número de asistentes a las marchas y en la parte inferior fechas específicas de 5 manifestaciones en la ciudad de Moscú (30/10/2005, 16/12/2006, 14/04/2007, 11/06/2007 y 24/11/2007), la línea verde representa los datos de asistencia de la oposición, la línea roja los de los medios masivos de comunicación y la línea azul los de los organismos del Estado.

Para San Petersburgo el mismo análisis sobre 4 manifestaciones (03/03/2007, 14/04/2007, 09/06/2007 y 25/11/2007) arrojó los siguientes resultados:



Fuente: Tosheva (2014) p.117.

Independientemente de las diferencias numéricas que ofrecen los datos de cada uno de los tres sectores, es evidente que la capacidad de convocatoria de “Las Marchas de los Inconformes” decreció significativamente llegando a su mínimo en los momentos más dificultosos que estaba enfrentando la candidatura de Kasparov. El declive de este movimiento según Anna Tosheva residió en que:

“‘Las Marchas de los Inconformes’ (2005-2008) se convirtieron en reuniones poco numerosas de ciudadanos marginales, duramente controlados por las fuerzas del orden...En el Estado actuaba un régimen informativo que restringía a los medios opositores o no gubernamentales transmitir propaganda masiva. La audiencia de cualquiera de los movimientos opositores resultó ser poco numerosa, la difusión de información sobre esos movimientos era complicada en relación con la censura política que prosperaba de modo no oficial en los principales medios masivos de comunicación de entonces”²⁵².

En la página web de Garry Kasparov aparecen los resultados de tres diferentes encuestas sobre las “Marchas de los Inconformes”. Aunque no se ofrece algún análisis al respecto por parte de Kasparov, esta información permite comprender más a fondo cuál fue el impacto de esta actividad política sobre la sociedad a nivel nacional hacia el primer semestre de 2007²⁵³.

²⁵² Tosheva, Op. Cit, p. 79.

²⁵³ Resultados de las encuestas, fecha y método de realización en:
<http://www.kasparov.ru/note.php?id=464D6B3245811>

En la primera encuesta, la de Newsweek Ruso²⁵⁴ del 14-20 de mayo de 2007 se preguntó:

¿Y usted está de acuerdo con los inconformes?

49% Sí, no he participado en las marchas, pero soy completamente solidario.

28% Me es indiferente.

19% No, yo las condeno.

4% Si, yo he participado en estas acciones.

¿Está garantizada la libertad de movimiento, de mítines y reunión en Rusia?

78% No.

13% Sí.

9% No sé.

Esta primera información que confirmaría una aceptación al interior de la sociedad de los “Inconformes”, es complementada por los resultados de la encuesta realizada por el *Centro de Estudio de Opinión Pública de toda Rusia*²⁵⁵ del 28-29 de abril de 2007, en ella se indagó sobre el nivel de conocimiento de la gente en relación con la existencia de las “Marchas de los Inconformes”, que resultó ser bastante bajo.

¿En el último tiempo en Moscú y otras ciudades tiene lugar las ‘Marchas de los Inconformes’ ha escuchado usted sobre esto?

5% Sí, atentamente estoy al tanto de estos acontecimientos.

43% He escuchado alguna cosa.

49% No sé nada.

3% Se me dificulta responder.

¿De cuáles fuentes de información usted supo sobre las ‘Marchas de los Inconformes’?

42% Televisión.

7% Radio.

7% Medios impresos (periódicos, revistas).

5% Me contaron amigos, conocidos y cercanos.

²⁵⁴ La versión rusa de Newsweek se mantuvo en circulación mensual entre 2004 y 2010. Newsweek es una prestigiosa revista de origen estadounidense que ha informado sobre diferentes temas de actualidad por más de 80 años, actualmente cuenta con ediciones en inglés, japonés, coreano, polaco, serbio y español. <http://www.newsweek.com/about-newsweek>

²⁵⁵ Centro de Estudio de Opinión Pública de toda Rusia: <http://wciom.ru/>. Esta organización fue fundada en 1987, es decir en la URSS. Fue la primera organización profesional dedicada al estudio de la opinión pública en el país que regularmente realizaba encuestas y monitoreo sobre los eventos políticos del país como el referendo donde se decidió la continuidad de Boris Yeltsin en 1993. Tiene un enfoque sociológico de investigación y colabora con diferentes centros académicos y científicos del país. <http://www.25.wciom.ru/history/>. Esta organización siempre ha sido propiedad del Estado, primero del soviético y ahora del ruso, razón por la cual se hacen fuertes críticas sobre su objetividad investigativa.

3% Internet.

1% Participé personalmente en estas marchas.

47% Se me dificulta responder.

Los resultados del Centro de Estudio de la Opinión Pública, ponen de manifiesto un elevado desconocimiento de la sociedad sobre la existencia de los “Inconformes”, así como una marcada preferencia o uso de la televisión por los rusos para informarse. Finalmente Kasparov presenta los resultados de la encuesta del Centro Levada²⁵⁶ en relación con el derecho a la protesta.

¿Qué piensa usted, debería la oposición tener derecho a la realización de mítines y manifestaciones masivas?

75% Definitivamente sí/más bien sí.

11% Mejor no/ definitivamente no.

14% Se me dificulta responder.

¿Qué piensa usted, debería tener derecho el gobierno a prohibir los mítines y manifestaciones masivas de los partidos de oposición?

21% Definitivamente sí/más bien sí.

64% Mejor no/ definitivamente no.

15% Se me dificulta responder.

De estos datos se puede inferir que si bien la información sobre las “Marchas de los Inconformes” no era de amplio conocimiento por parte de la sociedad, ésta no rechazaba de plano la manifestación de protesta política. Se evidencia que la actividad desarrollada durante las “Marchas de los Inconformes” contaba con un nivel de simpatía no despreciable, pese a que el número de participantes en dichas acciones es bastante bajo y de que un gran número de personas consideraba que en Rusia no había condiciones adecuadas de expresión, asociación y desplazamiento con fines políticos.

En estas condiciones, las elecciones presidenciales de 2008 tuvieron como resultado la victoria del ex primer ministro de Putin, Dmitri Medvedev²⁵⁷ como nuevo presidente de la

²⁵⁶ El Centro Levada es una organización propiedad de Yury Levada, quien había sido director del *Centro de Estudio de Opinión Pública de toda Rusia* entre 1992 y 2003. Su salida del *Centro de Estudio* promovida por los representantes del Estado en su junta directiva, con base en la decisión del Ministerio de asuntos patrimoniales de la Federación Rusa de cambiar el estatus de esa organización, motivó a que él y sus colaboradores conformaran una nueva organización dedicada a la investigación basada en la opinión pública que se llamó “*Centro de Estudio de Opinión Pública de Toda Rusia – A*”, pero en 2004 el Servicio Antimonopolio de la Federación Rusa los obligó a cambiar su nombre, adoptando el de “*Centro Levada-Centro Analítico de Yury Levada*” <http://www.levada.ru/> y <http://www.levada.ru/nopisanie/istoriya/>

²⁵⁷ Dmitri Medvedev al igual que Vladimir Putin es un político oriundo de San Petersburgo y es abogado egresado de la Universidad Estatal de dicha ciudad de la que fue profesor por varios años. Durante la alcaldía del líder reformista Anatoly Sobchak a inicios de los años noventa en San Petersburgo, Medvedev y Putin se

nación para el periodo 2008-2012²⁵⁸. La oposición liberal democrática poco o nada pudo hacer para configurarse como una alternativa sólida frente al electorado de modo que pudiera competir con fuerza y en condiciones de equidad frente a la maquinaria estatal que sin mayor esfuerzo impuso a su candidato.

Este proceso electoral así como la anterior elección a la *Duma* no se constituyeron en escenarios de competencia política libre y en igualdad de condiciones para todas las fuerzas políticas y sus respectivos candidatos. La interferencia del Ejecutivo sobre la campaña y el desarrollo de las elecciones fue evidente.

La organización no gubernamental “*Golos*”²⁵⁹ que venía monitoreando los diferentes procesos electorales del país²⁶⁰ desde 2002, constató una serie de violaciones en las elecciones presidenciales de 2008 que evidenciaban el deterioro del sistema electoral del país. Esto, sumado a las modificaciones de las leyes electorales por parte del Ejecutivo, la inequidad de las condiciones de campaña y las restricciones al voto, ponían de manifiesto la

conocieron y trabajaron juntos en dicha administración, hasta que Putin llegó al gobierno central en Moscú de la mano de Boris Yeltsin. Medvedev que provenía del mundo académico y administrativo se convirtió en el jefe de campaña de Putin en el año 2000, y una vez Putin se convirtió en presidente de Rusia, Medvedev fue designado como presidente de la compañía gasífera estatal *Gazprom* (la más grande del mundo en esta esfera) y como primer viceprimer ministro, cargos que desempeñó simultáneamente. Medvedev generalmente ha sido considerado como un tecnócrata de visión liberal fuertemente vinculado con temas productivos, económicos y de infraestructura. El perfil de Medvedev y su cercanía con Putin lo convertían en un personaje adecuado para dar continuidad a la línea de gobierno con que venía el país pero que no podía seguir en manos de Putin, toda vez que éste había hecho uso de los dos periodos consecutivos de cuatro años establecidos por la constitución política. Medvedev se convirtió en candidato presidencial por “*Rusia Unida*” ganando los comicios de 2008 a la edad de 42 años.

²⁵⁸ Según datos de la Comisión Central Electoral, Medvedev fue elegido presidente con el 70,28% de los votos, seguido por el nuevamente candidato perdedor del PCFR Genady Ziuganov con apenas el 17,72%. El censo electoral era de 107.222.016 ciudadanos, de los cuales 73.731.116 ejercieron su derecho al voto. Es decir, el 68,76%.

²⁵⁹ “*Golos*” es una palabra rusa que traduce como voz/voto. La ONG *Golos* fue fundada en el año 2000 con el propósito de defender los derechos electorales de los ciudadanos y fomentar el empoderamiento de la sociedad civil, es la única organización que desarrolla monitoreo sobre los procesos electorales del país desde 2002. *Golos* recibe financiación económica de los Estados Unidos y en virtud de ello su actividad ha venido siendo obstruida por las autoridades, especialmente desde la implementación de las leyes anti ONG en 2006. En junio de 2013 fue suspendida toda su actividad durante seis meses por el Ministerio de Justicia con base en dicha legislación, a esto se sumó las presiones a las que *Golos* fue sometida por parte de la Fiscalía y de las inspecciones de impuestos y trabajo que conllevaron a su posterior liquidación. Detalles adicionales sobre el proceso de liquidación de *Golos* en: www.golos.org, su primera dirección electrónica oficial. *Golos* demandó en 2014 la decisión judicial sobre su liquidación y ganó el caso, actualmente se puede consultar información sobre la actividad de *Golos* en: <http://www.golosinfo.org/>.

²⁶⁰ En Rusia el único ente oficial encargado de realizar los procesos electorales y velar por su transparencia y legalidad es la Comisión Central Electoral, no existe ningún organismo oficial de control que haga veeduría o auditoría de los procesos electorales. No obstante, la ley electoral rusa faculta a los miembros de la *Duma*, del gobierno, a las ONG’s, a los organismos internacionales y a personalidades con prestigio, a formular sus propias invitaciones dirigidas a observadores internacionales para que participen como veedores de los procesos electorales. Información adicional al respecto puede consultarse en el informe de la comisión de observadores mexicanos de las elecciones presidenciales rusas de 2004 en: http://www2.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/Internet/IFE_Internacional_CAI/participacion_funcionarios_CAI/participacion-pdf/EleccRusia03-04MCP.pdf

intención del gobierno de socavar y excluir a los sectores políticos que no le eran leales o que no habían sido cooptados por el Kremlin²⁶¹.

Según la ONG “*Golos*” las elecciones presidenciales de 2008: “Transcurrieron significativamente en mayor tranquilidad que las elecciones de los diputados a la Duma Estatal el 2 de diciembre de 2007. Prácticamente no se observaron tantas violaciones masivas, como el proselitismo alrededor de los puestos electorales, trashumancia de votantes, presiones sobre los ciudadanos y otras. Estuvieron mejor adecuadas las instalaciones y mejor organizado el proceso de votación, en la mayoría de los distritos las listas de los electores estaban en folletos y se encontró un menor número de representantes de la administración en los distritos electorales.

Al mismo tiempo se registró un sensible y generalizado descenso del control público sobre las elecciones, y en distritos electorales específicos se pudo constatar prácticamente su completa ausencia. En gran medida, el bajo nivel de control se asocia con los cambios en la legislación electoral, que prohíbe la observación pública. Es especialmente alarmante, que en condiciones en las que se minimiza la observación en los distritos electorales, que en un grupo de regiones haya tenido lugar una restricción a los derechos de los corresponsales del periódico ‘La Voz Popular’, como representantes de los medios de comunicación masiva, específicamente: no permitirles el acceso a los puestos electorales y a las comisiones electorales regionales, su exclusión de los puestos electorales antes del procedimiento del conteo de los votos, su detención ilegal y otras”²⁶².

Durante el año 2008, si bien las “Marchas de los Inconformes” seguían llevándose a cabo, ya no concentraban a todas las bases que tuvieron en sus inicios. Para la “Marcha de los Inconformes” del 14 de diciembre de 2008 a desarrollarse en Moscú y San Petersburgo, la “Unión Popular Democrática Rusa” que inicialmente fue partícipe de las “Marchas de los Inconformes” junto con “La Otra Rusia”, decidió no tomar parte de la acción y por el contrario realizar su propia actividad de protesta.

La “Unión Popular Democrática Rusa” decidió llevar a cabo una manifestación en forma de piquetes a nivel nacional bajo la consigna “*No corregir, sino hacer cumplir la constitución*”. Así mismo el jefe de este colectivo Mijaíl Kazianov advirtió que la “Unión Popular Democrática Rusa” no haría parte de ningún movimiento de oposición a futuro incluyendo la nueva coalición de fuerzas opositoras “Solidaridad”²⁶³.

²⁶¹ Los aspectos mencionados hacen referencia al primer régimen propuesto por Jean Blondel (1997), p.472 para el análisis de la oposición política conocido como *Estructura Constitucional y Sistema Electoral*. Al respecto es pertinente señalar que dentro de un sistema político democrático la oposición se considera como un elemento de suma importancia para el desarrollo del ejercicio de la política, razón por la cual se le brindan todas las garantías y espacios para que ejerza su rol generalmente bajo la forma de partidos políticos. Por el contrario, en sistemas políticos de corte autoritario el gobierno tiene la pretensión de arrogarse todo el poder dejando por fuera del ejercicio de la política a la oposición, forzándola a actuar fuera de la institucionalidad bajo la forma de grupos o asociaciones.

²⁶² “Declaración N°3 de la Asociación ‘GOLOS’ sobre los resultados de la observación a corto plazo de las elecciones para presidente de la Federación Rusa del 2 de marzo de 2008. (día de la votación)”, en: <http://archive.golos.org/asset/76>

²⁶³ Sobre la decisión de Kazianov y “La Unión Popular Democrática Rusa” ver en: <http://grani.ru/Politics/Russia/Parties/m.144804.html>

Dicha “Marcha de los Inconformes” del 14 de diciembre, cuyo propósito era manifestarse en contra de los cambios de la constitución política promovidos por el Ejecutivo y de las medidas gubernamentales relacionadas con la crisis económica mundial del momento, enfrentó con éxito las trabas legales que se venían imponiendo a este tipo de expresión político-ciudadana. Una de ellas consistía en entregar la solicitud de permiso en la recepción del despacho de la alcaldía de Moscú en el primer día hábil y en el primer turno de atención, de modo que no se negara la solicitud aduciendo que el espacio ya había sido otorgado a cualquier otro tipo de evento para la misma fecha y lugar²⁶⁴.

Mientras la iniciativa de las “Marchas de los Inconformes” pasaba por su fase de decadencia, Boris Nemtsov retornó a la arena política a finales del año 2008, cuando se adhirió al movimiento “Solidaridad”²⁶⁵, otra plataforma que pretendía agrupar a todos los sectores inconformes con el gobierno Putin, de la que también hacía parte Kasparov. Al igual que en el año 2004 con la creación del “Comité-2008” tras la reelección de Putin, nuestros dos actores volvían a asociarse con otros políticos liberales para combatir la continuidad en el poder político ya no de Putin sino de su designado el primer ministro Dimitri Medvedev.

Como integrante del movimiento “Solidaridad”, Nemtsov jugó un rol muy destacado junto a su viejo-nuevo socio Kasparov. El movimiento mantuvo la misma línea ideológica que venía caracterizado a estos dos actores a lo largo de su trayectoria política.

“El movimiento democrático unido ‘Solidaridad’ fundado a finales de 2008 como coalición de las fuerzas democráticas de Rusia... aparece como parte visible de la oposición independiente que no está dentro del sistema, que por consiguiente actúa contra el poder autoritario que existe en Rusia... ‘Solidaridad’ desde su misma fundación se planteó a sí misma la tarea de unir a los demócratas rusos y de formular una clara alternativa de desarrollo para Rusia y posibilitar el cambio del régimen político establecido en el país personificado en V. Putin”²⁶⁶.

Nemtsov quien fue pionero de la comunicación en línea con su electorado en los años noventa, además de hacer uso de esta herramienta de comunicación en su condición de opositor, experimentó un retroceso como líder de opinión en Internet entre los años 2007 y 2008, dando paso a nuevos liderazgos en el seno de la oposición. Según datos de Tosheva, al comparar los blogs de tres activistas de oposición Boris Nemtsov, Rustem Adagamov y Sergey Mironov, las entradas que cada uno de ellos escribió sobre cinco acontecimientos

²⁶⁴ La entrega de la petición para la realización de la marcha en el despacho del alcalde de Moscú y las reacciones del encargado de ejecutar esta acción, así como sus impresiones sobre el desarrollo del evento el 14 de diciembre de 2008, pueden observarse en el vídeo “Monitor-Entrega de la petición para la Marcha de los Inconformes” <http://grani-tv.ru/entries/545/>

²⁶⁵ Sitio web del movimiento <http://www.rusolidarnost.ru/> En este sitio web se encuentran secciones sobre el movimiento, sus documentos, líderes y presencia regional. Existe la posibilidad de hacer donaciones en línea, de consultar materiales de Boris Nemtsov en que se critica al régimen de Putin, videos de las diferentes actividades hechas por los miembros del movimiento y enlaces relacionados con sectores pro oposición e información para registrarse como miembro.

²⁶⁶ <http://www.rusolidarnost.ru/about>

importantes de la vida del país entre noviembre de 2007 y noviembre de 2008, éstas recibieron un diferente nivel de atención de sus audiencias, las cuales se reportaron escribiendo comentarios sobre esas entradas.

El resultado del conteo indicó que Nemtsov pasó de tener 941 comentarios en noviembre de 2007 a escasos 65 un año después, Mironov empezó con 111 y terminó con 54, mientras que Adagamov pasó de 255 a 2067²⁶⁷.

Como se puede observar hasta este punto, el impacto real sobre la sociedad, el electorado y la política generado por la oposición liberal democrática durante la era Putin fue mucho menor de lo que sus líderes proyectaban. La estrategia del gobierno de ignorar y aislar a este sector de la oposición no le resultó bastante efectiva, aunque no por ello le resultaban menos preocupantes las acciones que ésta emprendía, razón por la cual siempre las reprimía con bastante fuerza directa e indirectamente.

Por su parte, la oposición en la medida que se vio imposibilitada de configurar una organización política que integrara a la mayoría de quienes no estaban de acuerdo con el gobierno y de poseer una mayor figuración mediática más allá de los sectores urbanos, juveniles y educados, también redujo las posibilidades de ampliar su número de adeptos en la medida que su accionar se restringía a los centros urbanos y que su principal canal de comunicación disponible eran los medios de comunicación masiva no tradicionales. Es preciso recordar que Rusia es un país donde buena parte de la población ni es urbana ni accede a información por medios virtuales a pesar del crecimiento de las tasas de acceso a la conexión a Internet o a la telefonía celular.

La dinámica del ejercicio de la política acaecida en Rusia hasta la elección de Dimitri Medvedev como presidente del país en 2008 permite inferir que el proyecto de país concebido e implementado por Vladimir Putin constituyó en gran medida una forma de Estado y de gobierno que corresponden a lo que Wolfgang Merkel denomina como “democracia iliberal”: el control del gobierno ruso sobre los medios de comunicación y las constantes modificaciones tanto de la constitución política como de otras leyes con el ánimo de acrecentar y concentrar el poder, así como de bloquear y obstruir la actividad de aquellos sectores políticos que no compartían su ideología y convicciones, configuran un deterioro del Estado de derecho así como del mismo principio del liberalismo. La pretensión del oficialismo de poseer la fórmula perfecta para el manejo del país ha calado profundamente en la mayoría de la población de Rusia y aunque no se desconocen los logros políticos de la oposición liberal democrática, el gobierno ruso ha coronado con éxito una especie de homogenización ideológica en la que los elementos del hombre fuerte y del Estado interior y exteriormente fuerte son máspreciados que los valores propios de una democracia como lo son el pluralismo y las garantías para la existencia de la oposición política.

²⁶⁷ Tosheva, Op. Cit., p.119.

En este punto es plausible afirmar que estos elementos propios de la cultura política histórica de Rusia persisten en el ejercicio actual de la política acomodándose en cierta medida a algunos protocolos o procedimientos propios de la democracia que de una u otra forma han sido implementados y asimilados en el sistema político de Rusia después del colapso de la URSS.

Boris Nemtsov y Garry Kasparov como agentes de la oposición política configuran un excelente ejemplo de lo que es un *political outsider*. Hasta este punto ambos ejercieron su actividad política individual y colectiva fuera del sistema y fuera de los grandes partidos políticos que han dominado en Rusia. En sus discursos ambos ofrecían una idea de país completamente diferente a la del oficialismo, que es en últimas, en su visión el único responsable de los problemas del país.

El proyecto liberal democrático se defendió a través de actos que generaron impacto frente a la ciudadanía. Las actividades de protesta política, de discusión política agresiva y desafiante no deben ser menospreciadas, menos en un contexto como el ruso que en sus mil años de historia como Estado se ha caracterizado por un estilo de gobierno en el que sus dignatarios (monarcas o dictadores) han sido personajes incontestables y autocráticos que ejercen la política de forma personalista. Características que no fueron ajenas al adalid del proceso de transición democrática de Rusia Boris Yeltsin, ni mucho menos a su sucesor Vladimir Putin el artífice de la nueva y fuerte Rusia, un hombre con un elevado nivel de popularidad y legitimidad al que debieron hacer frente Boris Nemtsov y Garry Kasparov.

Si pasamos a los aspectos propios de la oposición política, encontramos que el sistema político de Rusia ha sido cooptado o controlado en su totalidad por el Ejecutivo especialmente en sus secciones judicial y electoral. Como resultado de estas acciones, todo aquel individuo o partido que quiera hacer parte de la institucionalidad debe ser aliado del gobierno o un “opositor leal”. Por esta razón la oposición liberal democrática quedó por fuera del sistema inicialmente perdiendo los procesos electorales y finalmente siendo excluida de los mismos.

También encontramos que la sociedad rusa, especialmente aquella que vive lejos de los centros urbanos en virtud de sus factores, económicos, culturales y de acceso a la información se convirtió en un fortín del oficialismo donde el eco del mensaje liberal democrático no llegó. Si a eso sumamos que el único espacio que le quedó a la corriente liberal democrática fueron las acciones de manifestación política en la calle y que estas fueron bloqueadas y atacadas de múltiples formas, asistimos a un escenario en el que se crean temores de enfrentarse y quejarse de un gobierno que emplea la fuerza contra sus detractores como respuesta. Aquí también se evidencia una continuidad en la experiencia histórica de la ciudadanía cuando se queja contra el gobierno, los zares por medio del ejército sofocaban cualquier acto de inconformidad popular, los comunistas encarcelaban,

torturaban o confinaban en campos de trabajo forzados a quienes desacreditaban al sistema, e inclusive Yeltsin en plena democracia bombardeó a su propio parlamento.

Por último sabemos que la oposición liberal democrática de Rusia ha sido una de las varias fuerzas sociales que no comparten las convicciones y proyecto de país que ha venido desarrollando Vladimir Putin en Rusia. Esto indica que la oposición política en Rusia no es un elemento homogéneo y que dentro de ella existen divergencias y enfrentamientos que le han impedido consolidarse como una única fuerza que compita con el gobierno. Los diferentes movimientos, partidos e iniciativas de los que tomaron parte Nemtsov y Kasparov son prueba de ello.

La permanencia de Vladimir Putin como presidente de Rusia hasta el presente 2016, fue posible dado el papel cumplido por Dimitri Medvedev como intermediario del oficialismo para cumplir con el principio constitucional de Rusia según el cual un mandatario puede gobernar hasta por dos periodos consecutivos, sin un límite en el número de veces que pueda acceder a este beneficio. Recordemos que Medvedev ejerció solo por cuatro años para dar el relevo a su mentor en 2012, si bien Kasparov quedó sin opciones para disputarle la presidencia a Medvedev surge la cuestión de ¿Por qué Kasparov ni Nemtsov lograron consolidarse como serias alternativas políticas durante el gobierno de Medvedev?. La respuesta a esta pregunta se ofrecerá en el siguiente capítulo.

ANEXOS

Anexo 1



Boris Nemtsov con Boris Yeltsin, Kremlin octubre de 1997. Fuente: <http://www.nemtsov.ru/old.phtml?id=704719>

Anexo 2



Encuentro de Boris Yeltsin con Boris Nemtsov 1997. Fuente: <http://yodnews.ru/2015/02/28/boris#!>

Anexo 3



El jefe del gobierno ruso Chernomyrdin (al centro) junto con sus primeros suplentes Chubais (a la izquierda) y Boris Nemtsov a la espera de la decisión de la *Duma* con motivo del voto de desconfianza al gabinete de ministros 1997. Fuente: <http://www.rbc.ru/photoreport/28/02/2015/54f0e6e79a7947d2fa3dc50a/7.shtml>

Anexo 4



Boris Nemtsov interviene en actos públicos de la Revolución Naranja en Ucrania, noviembre de 2004. Fuente: <https://kinostok.tv/video/470642/putin-i-yanukovich—soyuz-chekistov-i-retsdivistov-boris-nemtsov-na-pervom-maydane-22112004>

Anexo 5



Boris Nemtsov interviene en una “Marcha de los Inconformes” en Moscú el 24 de noviembre de 2007. Fuente: <https://kinostok.tv/video/466994/marsh-nesoglasnyih-moskva-24-noyabrya-2007-g>

Anexo 6



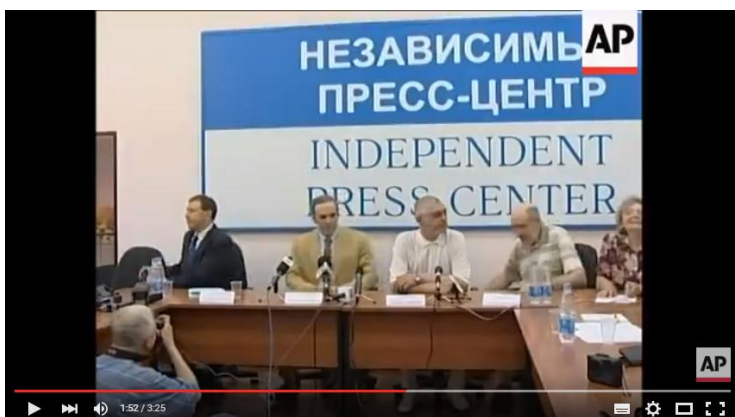
Boris Nemtsov es detenido por los antimotines en la “Marcha de los Inconformes” llevada a cabo en San Petersburgo el 25 de noviembre de 2007. Fuente: <http://nemtsov.ru/wordpress/foto/nggallery/page/2>

Anexo 7



Garry Kasparov participa de las protestas con motivo del Día de la Constitución realizadas en Moscú el 12/12/2005 en cabeza del Frente Civil Unido. Fuente: <http://www.gettyimages.com/detail/news-photo/moscow-russian-federation-world-chess-champion-united-civil-news-photo/56410266>

Anexo 8



Garry Kasparov en una conferencia de prensa en el marco de la cumbre del G8 en 2006. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=-9peNgBNGrU>

Anexo 9



Garry Kasparov en una “Marcha de los Inconformes” realizada en San Petersburgo 03 de marzo de 2007. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=9dl8ixks15w>

Anexo 10



Kasparov es detenido por los antimotines en Moscú el 24 de noviembre de 2007 cuando se dirigía con sus seguidores a manifestarse frente a la Comisión Central Electoral de Rusia. Fuente: http://g2.dcdn.lt/images/pix/file15114575_Kasparovas.jpg

V PERSPECTIVAS DE LA OPOSICION POLITICA RUSA EN EL CONTEXTO DE LA HEGEMONIA DEL PUTINISMO

El amplio dominio de Vladimir Putin sobre la vida política, institucional, económica y social de Rusia, se tradujo en la calmada victoria que obtuvo su delfín político Dimitri Medvedev en las elecciones presidenciales de 2008 sin ninguna competencia seria. Si bien los diferentes procesos electorales tanto a la *Duma* como a la presidencia venían contando con una participación ciudadana cercana al 70%, que les revestía de legitimidad, también era evidente que factores como la ausencia de una concurrencia fuerte entre partidos políticos de diferentes tendencias, la escasa posibilidad de asistir a una rotación de grupos en el poder, la exclusión de la oposición liberal-democrática de las instituciones políticas y de los procesos electorales, la persecución y silenciamiento de las voces críticas del gobierno, los fraudes electorales y las modificaciones a las leyes en beneficio del Ejecutivo, entre otros, configuraban el escenario político de una “democracia defectuosa”.

La Rusia “legada” por Vladimir Putin a Dimitri Medvedev era un Estado ultrapresidencialista en el que la preponderancia de la rama ejecutiva del poder primaba sobre los demás elementos del sistema político del país. La realidad política de Rusia contradecía el principio de “Interdependencia e independencia de 5 regímenes” de Wolfgang Merkel²⁶⁸ según el cual, para la consolidación de un sistema político democrático equilibrado, o una democracia enraizada, se tiene como base la igualdad entre 5 elementos del régimen político: el régimen electoral, los derechos políticos, los derechos civiles, el control horizontal de poderes y la capacidad efectiva para gobernar.

La poca competitividad de las elecciones, las no pocas modificaciones de las leyes electorales emprendidas por el gobierno para debilitar y excluir a los sectores políticos no cooptados, la manipulación de los resultados electorales y los elevados porcentajes con que ganaban los candidatos y partidos afines al Ejecutivo en los procesos electorales que ya se han descrito, evidencian un debilitamiento del régimen electoral en Rusia.

En los procesos electorales al final del segundo periodo de gobierno de Putin “hubo obvias falsificaciones en la victoria del Kremlin. El número de votantes en las repúblicas de Chechenia, Ingusetia, Kabardino-Balkaria, Mordovia, Karachevo-Cherkesia, Daguestán, Bashkortostán y Tartaristán fue de entre el 80 y 90%, muy por encima de la media de 64%, y el apoyo para Rusia Unida osciló entre el 81 y el 91%”²⁶⁹... “Las elecciones a la Duma estatal de diciembre de 2007 fueron cuidadosamente diseñadas por la administración, entregando a los partidos pro Kremlin una supermayoría en la cámara baja (*315 de 450 escaños*), que en la práctica era poco poderosa. En las elecciones presidenciales de 2008, el dominio estatal de los medios estuvo en plena exhibición, el debate estuvo ausente, y el titular Vladimir Putin fue capaz de transferir el cargo a su sucesor elegido a dedo Dimitri Medvedev”²⁷⁰.

Las leyes anti extremismo y antiterrorismo implementadas bajo Putin configuraron un poderoso elemento que podía ser aplicado por el gobierno a través del poder judicial que

²⁶⁸ Wolfgang Merkel “Democracias enraizadas y defectuosas” en: “Estado, democracia y populismo en América Latina”, (2008) pp. 21-47.

²⁶⁹ <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2008/russia>

²⁷⁰ <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2009/russia>

actuaba bajo sus órdenes en contra de asociaciones e individuos que le resultaran incómodos o peligrosos. El control del Estado sobre los medios de comunicación, las limitaciones legales y policiales a la manifestación pública en la calle y la inhabilitación de candidaturas con base en tecnicismos por parte de las autoridades electorales, limitaban y violaban seriamente los derechos a la libertad de asociación y de expresión, e inclusive el derecho al voto. Los derechos políticos de los ciudadanos rusos también se vieron afectados por la injerencia del poder Ejecutivo.

Los derechos civiles de los rusos se vieron afectados por actos como la segunda guerra de Chechenia, la amenaza violenta del terrorismo separatista, los asesinatos selectivos de personajes incómodos para el Establecimiento, la ausencia de garantías legales para conservar la propiedad privada especialmente en los casos de los oligarcas y la capacidad del Estado para arrestar y enjuiciar en virtud de la connivencia de la rama judicial; como el caso de la ley de 2002 que prohibía los juicios en ausencia, la cual fue anulada en 2006 para proceder en los casos de sospecha de terrorismo. Así, la vida, la propiedad y la libertad no estaban plenamente garantizadas en el país.

En la Rusia de Putin, la estructuración e institucionalidad del Estado correspondían a las de un sistema político democrático, pero ello no implicaba que en el país se ejerciera un control horizontal de poderes. Las ramas legislativa y judicial dependían en extremo de las directrices emanadas desde el Kremlin para desarrollar sus actividades, el escenario de contestación y pugna que protagonizaron Boris Yeltsin y la *Duma* no se prolongó bajo Putin, quien apoyado en su supermayoría tramitó sin ninguna dificultad sus proyectos de ley y otro tipo de iniciativas. La rama judicial emitía fallos acordes a las necesidades y deseos del Ejecutivo. Acciones emprendidas por el gobierno como la absorción de las cadenas privadas de televisión nacional, la reorganización de la división político administrativa del país, la supresión de las elecciones de los gobernadores, las violaciones a los derechos humanos en la segunda guerra de Chechenia, el proceder de las autoridades durante los ataques terroristas de Beslán y del teatro Dubrovka en Moscú, así como los ataques contra las ONG entre otras, nunca fueron objeto de revisión, debate o control por parte de las demás instancias del poder.

Por último tenemos el régimen denominado por Merkel como la capacidad efectiva para gobernar. Al respecto cabe señalar, que el *creciente empoderamiento* del presidente Putin no sólo le permitió cumplir su función como líder del país, sino que conllevó también a la eliminación de cualquier influencia externa o la interferencia de actores extraconstitucionales en su labor. Pero a su vez, ese creciente empoderamiento se convirtió en un elemento de distorsión dentro del sistema político cuando se transformó en un *excesivo y desbordado empoderamiento* de la figura presidencial, que terminó por romper el equilibrio entre los cinco regímenes dando lugar a un escenario donde los abusos y extralimitaciones del Ejecutivo eran notorias, lo que se ajusta a la concepción de “democracia defectuosa”. El Ejecutivo puso a su servicio al poder Legislativo en virtud de las mayorías ganadas por el partido del poder en los órganos legislativos de todos los niveles, esto fue producto a su vez de la interferencia del Ejecutivo sobre el sistema electoral y de partidos que impedía una competencia libre y equitativa entre todas las

fuerzas políticas del país. A lo anterior se sumó el hecho que el poder Judicial y la actividad de los órganos de control estaba en extremo supeditada a los intereses y necesidades del gobierno, restringiendo en gran medida el nivel de autonomía e independencia de las diferentes ramas del poder y de las diferentes instituciones del Estado, razón por la cual la capacidad control y limitación de estas últimas sobre las acciones del Ejecutivo era prácticamente nula.

La estabilidad es puesta a prueba.

El heredero de este legado, Dimitri Medvedev, recibió las riendas de Rusia en el marco de una pomposa e imponente ceremonia de transmisión del mando en el Kremlin, en la que los representantes de las tres ramas del poder juramentaron al nuevo mandatario²⁷¹. La simbología del nuevo Estado ruso fue un elemento dominante en la ceremonia, la bandera y el escudo de la Rusia zarista aparecían en diferentes partes del Gran Palacio del Kremlin, los escuadrones del ejército hacían homenaje a los presidentes entrante y saliente, los cadetes desfilaban entre el público asistente portando la constitución política y el símbolo del presidente de Rusia (La Cruz del Mérito en primer grado), y la dirigencia de la iglesia ortodoxa rusa ubicada al pie del podio en que se realizaría el traspaso del poder, remembraban la coronación de los zares siglos atrás²⁷².

Medvedev tras juramentarse declaró: “Respetados ciudadanos de Rusia, queridos amigos. Hace un instante llevé a cabo la juramentación presidencial, que se da al pueblo de Rusia y en sus primeros renglones está la obligación de respetar y proteger los derechos y libertades del individuo, precisamente ellos son reconocidos como los máximos valores en nuestra sociedad, precisamente ellos determinan la idea y contenido de toda la actividad estatal. En relación con esto, se consideran como principales deberes el ulterior desarrollo de las libertades civiles y económicas, la creación de nuevas y más amplias posibilidades para la auto-realización de los ciudadanos, de los ciudadanos libres y responsables tanto en su éxito personal como en la prosperidad del país. Precisamente este tipo de gente conforma la máxima dignidad de la nación y se configura como la fuente de la fuerza del Estado, el Estado que tiene hoy en día los recursos necesarios y una visión precisa de sus intereses nacionales”²⁷³.

El especial énfasis que hace Medvedev sobre la libertad, los derechos y la prosperidad, indica que en su visión, el Estado ruso en la última década llevó a cabo las acciones necesarias para proveer a la sociedad de estas tres condiciones. Dichas condiciones que hicieron parte de la base ideológica de la transformación durante la *Perestroika*, nunca se materializaron plenamente bajo Boris Yeltsin. No obstante, la mención de los *ciudadanos responsables*, sugiere que este segmento de la sociedad debería ser el primero en gozar de la garantía de estas condiciones, que son proveídas por un Estado con recursos suficientes. El tema de la prosperidad económica constituía en ese momento un fuerte elemento a favor del gobierno, toda vez que durante el auge de la explotación y venta de materias primas,

²⁷¹ El presidente del Consejo de la Federación Sergey Mironov en representación del poder Ejecutivo, el presidente de la Duma Boris Grizlov en representación del poder Legislativo, y el presidente de la Corte Constitucional Valery Zorkin quien lucía toga y birrete en representación del poder judicial.

²⁷² Ver anexo 1

²⁷³ “Russian presidential Inauguration Ceremony 2008 – Dmitry Medvedev”:

<https://www.youtube.com/watch?v=DTd7JEG-4rQ>

especialmente del petróleo, no sólo se llenaron las arcas del Estado, sino que también fluyeron más recursos a los bolsillos de una parte considerable de la población²⁷⁴.

No obstante la promoción de los logros obtenidos por Rusia en los últimos años y la proclamación del gobierno de Putin como un periodo de estabilidad²⁷⁵ y progreso por parte de la oficialidad incluido el nuevo presidente, Medvedev también era consciente del hecho que la prosperidad no había llegado a todas las capas de la población y de que en materia social y económica Rusia tenía muchas deudas pendientes con sus ciudadanos, y así mismo el país padecía un rezago en desarrollo social, económico y tecnológico frente a otras potencias.

En Rusia, para 2008 algunos indicadores generaban preocupación sobre el desarrollo del país. La población venía experimentando un índice de crecimiento negativo o en nivel cero desde el fin de la URSS²⁷⁶, la esperanza de vida llegaba a los 67,8 años, la tasa de mortalidad si bien había bajado al 14,5% por cada mil personas; superaba con creces la media mundial de 8,1%²⁷⁷ y el gasto del PIB en salud que había crecido del 5,3% en 2006 al 6,2% estaba por debajo del promedio mundial que era del 9,7%²⁷⁸. Igualmente en 2008 la población laboralmente activa de Rusia era de 77.073.504 personas²⁷⁹, mientras que el desempleo total era del 6,2% levemente superior a la media mundial de 5,7%²⁸⁰. Por otra parte, en el país las exportaciones de productos de alta tecnología constituían el 6,5% del total de las exportaciones, en comparación del 25,9% de los Estados Unidos o del 17,3% de Japón²⁸¹. Así mismo, el porcentaje del PIB destinado a gasto en investigación y desarrollo era del 1%, mientras que en China era del 1,5%, en Estados Unidos del 2,8% y la media mundial correspondía al 2%²⁸².

²⁷⁴ Según el Banco Mundial, el porcentaje de la población que vivía bajo la línea de pobreza en Rusia bajó del 15,2% en 2006 al 13,4% en 2008. Así mismo, el ingreso per cápita pasó de 5800 dólares en 2006 a 9590 dólares en 2008. Datos disponibles en:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.NAHC/countries/RU?display=graph> y

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD/countries/RU--XR?display=graph>

²⁷⁵ Sobre la estabilidad de Rusia en la era Putin, Anatoly Kulik (2011), p. 142, señala que: “En cuanto a Rusia, su muy elogiada ‘estabilidad’ es mucho menor que los datos de encuestas que se utilizan para demostrarla. El régimen se mantuvo estable cuando hubo una alta demanda por estabilidad y orden dentro del público en general después de los tumultuosos años del gobierno Yeltsin en la década de 1990 y que el interés en política era bajo; Putin como presidente disfrutó de una gran popularidad como ‘La Mano Dura’ capaz de garantizar el orden y la estabilidad en el país, mientras los ingresos provenientes de la exportación de materias primas fueron creciendo constantemente”.

²⁷⁶ El crecimiento anual de la población pasó de -0,3% en 2006 a 0,0% en 2008.

<http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.GROW/countries/1W-RU?display=graph>

²⁷⁷ Datos disponibles en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.CDRT.IN/countries/1W-RU?display=graph>

²⁷⁸ Ver en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.TOTL.ZS/countries/1W-RU?display=graph>

²⁷⁹ Ver en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN/countries/1W-RU?display=graph>

²⁸⁰ Ver en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS/countries/1W-RU?display=graph>

²⁸¹ Ver en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/TX.VAL.TECH.MF.ZS/countries/1W-RU-US-JP?display=graph>

²⁸² Ver en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS/countries/1W-RU-US-CN?display=graph>

En relación con estos temas, Medvedev señaló en su discurso de posesión que: “En los últimos ocho años fue creado un sólido fundamento para un desarrollo a largo plazo. Sí, un decenio de, sencillamente, libre desarrollo de estable desarrollo y esta es una posibilidad única que nosotros debemos aprovechar al máximo para que Rusia se convierta en uno de los mejores países del mundo. Mejor para una vida confortable, confiable y segura de nuestra gente, en esto está nuestra estrategia y nuestra orientación de este periodo. Yo en la máxima medida tomaré conciencia de hacer que el Estado sea efectivamente justo y diligente en su relación con los ciudadanos, para que provea los más altos estándares de vida, para que en la medida de lo posible más gente llegue a pertenecer a la clase media, para que puedan recibir una buena educación y servicios de calidad en salud, vamos a lograr innovaciones autóctonas en todas las esferas de la vida, a fabricar los productos más avanzados, a modernizar la industria y el agro, a crear fuertes estímulos para la inversión privada, y en general a aspirar que Rusia se confirme con solidez como líder del desarrollo tecnológico e intelectual”²⁸³.

Aquí se puso de manifiesto el carácter tecnocrático por el que ha sido distinguido Medvedev. La implementación de sendas reformas en diferentes áreas de la economía, así como la potenciación de la clase media constituía en su visión la alternativa más clara para el desarrollo del país. En este punto, quedaba claro que el nuevo Ejecutivo también tenía como objetivo en la medida de lo deseable lograr un nivel de vida cercano al de los países desarrollados para sus ciudadanos, además de fortalecer la inversión privada y el sector tecnológico. De esta manera, el gobierno le arrebató algunas banderas políticas al sector político liberal de derecha, que tradicionalmente se arrogó para sí la reivindicación de estos temas.

Finalmente, Medvedev se refirió en su discurso de posesión a las deficiencias que había experimentado el país en relación con la aplicación, observancia y respeto por la ley, algo que sin duda afectaba el desarrollo de la economía en el país, así como las relaciones del gobierno con la sociedad civil²⁸⁴. Todos los esfuerzos tendientes a reforzar el Estado de Derecho serían de gran beneficio para su proyecto tecnocrático de modernización económica, así como para la dinamización y mejoramiento de las relaciones entre Estado y sociedad civil, de la que Medvedev ofrece una concepción amplia reconociendo su multiconfesionalidad religiosa, su pluralidad étnico-cultural y sus diferentes tipos de organización político-social. Llama la atención de que no se hace referencia o énfasis al elemento de la etnicidad rusa como pilar del poder político o de la nación.

“Prestaré especial atención al rol fundamental del derecho en el que se fundamenta nuestro Estado y nuestra sociedad civil. Estamos obligados a lograr un auténtico respeto a la ley y a superar el nihilismo jurídico que afecta seriamente al desarrollo moderno. La madurez y efectividad del sistema jurídico es una condición fundamental para el desarrollo de la economía en la esfera social, del apoyo al empresariado y de la lucha contra la corrupción, y no en menor grado ellas sirven al fortalecimiento

²⁸³ “Russian presidential Inauguration Ceremony 2008 – Dmitry Medvedev”, Op. Cit.

²⁸⁴ El panorama en asuntos de corrupción, de respeto a la ley y de gobernabilidad en Rusia al final de los ocho años del gobierno Putin no era muy alentador “Junto con el crecimiento de la burocracia, la corrupción aumentó inevitablemente. Transparencia Internacional halló el nivel de corrupción de 2008 como el más alto en los últimos ocho años. La ‘Vertical del Poder’ probó ser eficiente sólo cuando ésta era operada manualmente, esto desde que el enorme clan de la burocracia tuvo unos intereses propios que no coincidían con los objetivos de la dirección superior, y desde que ese clan estuvo dividido en luchas internas por los recursos y las rentas. De acuerdo con el Banco Mundial todos los indicadores de calidad de la gobernanza para Rusia no habían cambiado mucho durante los años 1998-2007, manteniéndose en la misma zona negativa” Kulik, Op. Cit, p.137.

del rol de Rusia dentro de la comunidad mundial, le posibilita su apertura al mundo y al diálogo constructivo y equitativo con otros pueblos. Finalmente, la auténtica solemnidad de la ley sólo es posible bajo las condiciones de una vida segura de la gente. Y yo haré todo para que la seguridad de los ciudadanos no sea simplemente garantizada por la ley, sino que sea proveída efectivamente por el Estado, por consiguiente nuestra tarea exige una interacción constructiva con todas las fuerzas políticas responsables, con los institutos de la sociedad civil, con los partidos, con las regiones de Rusia. Considero que la paz y el estar de acuerdo en nuestra casa común se hará más fuerte por más tiempo por medio de la colaboración de las diferentes confesiones religiosas, los diferentes grupos sociales y las culturas nacionales, directamente de esto depende el presente y futuro de nuestro país.”²⁸⁵.

Con base en estos postulados el nuevo presidente de Rusia, que tendría como “copiloto” al ahora primer ministro Vladimir Putin, se dio a la tarea de gobernar Rusia. Un Estado iliberal en el cual, como lo reconoció el propio Medvedev la ley no se cumplía efectivamente dando lugar a un Estado Constitucional con notorios índices de deterioro en el cual el poder Judicial ejercía un escaso o nulo control sobre los poderes Ejecutivo y Legislativo. El propio gobierno Putin, en su proceso de eliminar la dinámica de inestabilidad política, económica, social y de seguridad que heredó de Yeltsin, no observaba por completo las normas constitucionales ni promovía plena y ampliamente el Estado de Derecho, así la *Vertical del Poder*²⁸⁶ implementada por Putin en sus años de gobierno conllevó al establecimiento de un modelo de gobierno y de sistema político con notorios rasgos autoritarios como los que se han descrito anteriormente. En este orden de ideas Rusia se convirtió en un contexto en el que difícilmente el pensamiento liberal podía arraigarse y prosperar.

El “nuevo” gobierno de Rusia se encontró de frente con desafíos bastante exigentes en su primer año de funciones. La faceta liberal, moderna y de apertura que exhibió Medvedev en su posesión, fue puesta a prueba en la guerra de Georgia en agosto y a final de año con el inicio de la crisis económica mundial, ésta última amenazaba destruir los logros en materia económica alcanzados bajo Putin.

En la vecina Georgia, venían produciéndose desde la desintegración de la URSS, tensiones étnicas entre la mayoría georgiana y las minorías oseta y abjasia²⁸⁷. Estas dos minorías, que ocupaban territorios adyacentes a la frontera con Rusia, no se sometieron a la autoridad del Estado georgiano, si bien se las reconocía internacionalmente como parte integrante de

²⁸⁵ “Russian presidential Inauguration Ceremony 2008 – Dmitry Medvedev”, Op. Cit.

²⁸⁶ Por *Vertical del Poder* se entienden todos los esfuerzos e iniciativas llevadas a cabo por Vladimir Putin para concentrar y centralizar en la mayor medida posible el poder Ejecutivo. Es preciso señalar que durante Yeltsin el poder de la autoridad central llegó a niveles mínimos y la enorme autonomía y capacidad de maniobra de los gobernantes de las regiones estaban poniendo en riesgo la integridad y continuidad de Rusia como país.

²⁸⁷ Los conflictos étnicos han sido un fenómeno común en toda la región del Cáucaso donde se asientan numerosos pueblos, cada uno con profundas raíces históricas, culturales y étnicas que por siglos han suscitado conflictos entre sí y con las potencias que los rodean Rusia, Turquía y Persia por el control del territorio y la misma supervivencia.

Georgia, nunca hubo por parte de este país un amplio control ni militar ni político en ninguna de estas dos provincias²⁸⁸.

El gobierno de Georgia que venía siendo presidido desde 2004 por el pro-occidentalista Mijaíl Saakashvili, decidió el ocho de agosto de 2008 intervenir militarmente en Osetia del Sur con el objetivo de eliminar de raíz la independencia de facto de ambas regiones y así consolidar la integridad territorial del país. La soberanía discutida de Georgia sobre la totalidad de su territorio le impedía a Saakashvili realizar su deseo de ingresar como miembro a la OTAN. En el curso de la acción militar los soldados rusos de la misión de paz, así como varios habitantes de Osetia del Sur que tenían pasaportes rusos fueron dados de baja, justificando la reacción del gobierno de Rusia que procedió a intervenir militarmente en territorio georgiano.

La superioridad militar rusa se hizo sentir y en cinco días las tropas del ejército de Georgia se habían replegado de Osetia del Sur. Los militares rusos fueron más allá de las fronteras de Osetia del Sur amenazando llegar a la capital de Georgia Tiflis²⁸⁹. Tras la confrontación bélica Rusia reconoció a Abjasia y a Osetia del Sur como estados independientes y soberanos, Occidente reaccionó negativamente frente al proceder de Medvedev y la independencia de estos dos territorios no obtuvo un amplio reconocimiento por parte de la comunidad internacional²⁹⁰.

El triunfo en la guerra transmitió un mensaje de fortaleza y poderío del gobierno ruso a sus ciudadanos. Si tenemos en cuenta el dominio del Estado sobre los medios de comunicación, sumado a la sensación colectiva de la ciudadanía rusa de que su país está siendo atacado y cercado por Occidente, entonces la breve guerra en el sur generó importantes ganancias al gobierno ruso. Tanto así que no hubo dentro del país algún cuestionamiento o amplia reflexión sobre la cuestión chechena que es una problemática de la misma índole que la de Abjasia y Osetia, la cual tiene lugar en el mismo contexto geográfico. Por el contrario, el Cáucaso ruso siguió siendo un territorio donde la inseguridad y la conflictividad reinaban, a

²⁸⁸ Desde mediados de los años noventa, cuando tropas abjasias pro rusas repelieron a las tropas georgianas, Abjasia fue en la práctica un Estado independiente sin reconocimiento internacional. Por su parte Osetia conformaba una comunidad étnico-lingüística que desde tiempos de la URSS fue dividida en un sector norte que integraba a Rusia y un sector sur que era parte de Georgia. Cuando la URSS se desintegró, Osetia del Sur proclamó primero una autonomía dentro de Georgia y luego su deseo de unificarse con Osetia del Norte lo que suponía su integración dentro de Rusia. Esto desató un enfrentamiento armado entre Osetia del Sur (que recibió ayuda militar desde Osetia del Norte) y Georgia, que terminó en un acuerdo en 1992 entre Rusia y Georgia en el que se decidió desplegar tropas de paz de ambos países en la región para mantener el orden. Desde ese momento hasta 2006 en Osetia del Sur se realizaron procesos electorales para conformar su propio gobierno y para reclamar la unión con el norte, estos actos provocaron la protesta del gobierno de Georgia que no los reconoció y que veía en ellos una seria amenaza a propia integridad territorial.

²⁸⁹ Para ampliar detalles sobre las acciones bélicas y las posiciones de los gobiernos de Rusia y Georgia en el marco del conflicto ver el artículo de la BBC “Continúan combates entre Rusia y Georgia” del nueve de agosto de 2008.

²⁹⁰ Esta acción de Rusia puede entenderse también como una respuesta a Occidente por su apoyo en febrero de 2008 a la proclamación de la provincia serbia de Kosovo como Estado independiente. El continuo debilitamiento de Serbia en la región de los Balcanes, promovido por Occidente desde la desintegración de Yugoslavia en la década de los noventa, es un tema muy sensible en Rusia toda vez que este país se considera protector de ese “hermano menor”.

esto se debe sumar el hecho que las personas de ascendencia chechena y georgiana que vivían en Rusia fueron objeto de diferentes tipos de ataques y de discriminación.

“Partes del país, especialmente en la región turbulenta del Cáucaso Norte, sufren de altos niveles de violencia. El éxito del presidente checheno Razman Kadrov en la supresión de las principales actividades de los rebeldes en sus dominios ha sido acompañado por numerosos informes de ejecuciones extrajudiciales y castigos colectivos. Por otra parte, movimientos rebeldes similares han aparecido en las repúblicas rusas del alrededor incluyendo Ingusetia, Daguestán y Kabardino-Balkaria. Cientos de funcionarios, de insurgentes y de civiles mueren cada año en los bombardeos, tiroteos y asesinatos. Entre otros ataques, en 2009, un intento de asesinato hirió gravemente al presidente de Ingusetia en junio, una figura de oposición en Ingusetia fue asesinada en octubre, y la explosión de un tren entre Moscú y San Petersburgo mató a más de 25 personas en noviembre”²⁹¹.

Poco tiempo después, sobrevino la crisis económica mundial de 2008 que debilitó enormemente a casi todas las economías del mundo, pero especialmente a las de los países desarrollados llevando a varios de ellos a la recesión. La crisis financiera repercutió en los precios del petróleo disminuyéndolos considerablemente, lo cual afectó a Rusia cuya economía ahora dependía en gran medida de las ventas de este recurso. A la pérdida de ingresos petroleros se sumó una fuga de capitales configurando un panorama económico complicado que para diciembre de 2008 se convirtió en una recesión económica reflejada en una contracción de la producción industrial y del PIB.

No obstante, en medio de la crisis económica en noviembre de 2008 se aprobó en la *Duma* un proyecto de ley que amplió el periodo presidencial de cuatro a seis años y el de los diputados y senadores de cuatro a cinco años. Respecto a esta reforma, el único partido que votó en su contra fue el PCFR. Como atenuante se aprobó también otra ley que obligó al gabinete ministerial a rendir cuentas ante la *Duma*, la cual fue aprobada por unanimidad.

El procedimiento para que un proyecto de ley o una enmienda a la constitución entraran en vigencia en Rusia, implicaba un trámite en diferentes instancias que correspondían a las propias de un sistema democrático. Sin embargo, la relación de fuerzas políticas en esas instancias, en exceso favorables al poder Ejecutivo, convertía todo el procedimiento en una simple formalidad.

Las modificaciones a la constitución requerían una aprobación en la *Duma* y en el Consejo de la Federación (Senado) para luego ser puestas a consideración de los parlamentos regionales. Si en al menos dos tercios del total de estas 89 corporaciones se aprobaban las enmiendas, éstas entraban en vigencia. Cuando se trataba de un proyecto de ley, luego de ser aprobado en tres lecturas por la *Duma*, éste pasaba al Consejo de la Federación para ser ratificado.

En el caso de las dos modificaciones a la constitución arriba señaladas, el trámite no suponía ninguna lucha política o gran debate entre el Ejecutivo y los partidos políticos. El gobierno que contaba con sus “supermayorías” en los cuerpos legislativos del nivel federal y regional, gracias a los triunfos electorales de *Rusia Unida*, contaba con la garantía de que todas sus iniciativas se convertirían en ley.

²⁹¹“Freedom in the world 2010. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/russia>

La ausencia de incertidumbre sobre el resultado del proceso en este aspecto del funcionamiento del sistema político, obedecía a la excesiva interferencia del poder Ejecutivo sobre el sistema de partidos, sobre el sistema electoral y de su férrea tendencia a excluir a la oposición, especialmente a la no leal, de la institucionalidad política del país.

La interferencia del Ejecutivo sobre las demás esferas del sistema político era tal, que en mayo de 2009 el presidente de la Corte Constitucional de Rusia Valery Zorkin, declaró que la Corte Constitucional debería tener derecho a confirmar la legalidad de las enmiendas propuestas sobre la constitución antes de ser adoptadas por el Legislativo, y aunque él no dudaba de que alguna enmienda aprobada contradijera los fundamentos constitucionales del país, consideraba que a la Corte Constitucional se le debería legalmente otorgar esa facultad.

“Nosotros no tenemos ese derecho, por eso la responsabilidad por todos los costos de las modificaciones recae sobre los políticos, ellos pueden incluso destruir la propia idea de la Constitución y la Corte Constitucional debe actuar dentro del marco de la misma Constitución política que le fue dada a la Corte. La Corte puede interpretar la Constitución pero no hacer una nueva...Yo considero que ya llegó el tiempo de cambiar la ley sobre el mecanismo de introducción de enmiendas en la Constitución para resguardar a la sociedad y al Legislativo de la adopción de normas inconstitucionales. La introducción de una nueva enmienda debe verificarse con ayuda del órgano de control constitucional, de modo que cuando ésta sea adoptada y confirmada ya nadie la pueda corregir”²⁹².

Como respuesta a las pretensiones de Zorkin, el presidente Medvedev amenazó con arrebatar al poder Judicial su autonomía para elegir los máximos cargos de la Corte Constitucional²⁹³. Superado este impase, Dimitri Medvedev concentró su actividad al interior del país principalmente en la implementación de sus reformas económicas y productivas de corte tecnocrático que si bien tuvieron algunos resultados destacables en agricultura, infraestructura y apoyo a la empresa privada, no lograron modificar la dependencia económica de Rusia de sus materias primas como principal fuente de ingresos económicos, ni mucho menos posicionaron a Rusia como el gran líder mundial de la producción tecnológica²⁹⁴.

²⁹² “Zorkin pide verificar las enmiendas a la Constitución en la Corte” en Lenta.ru 7 de mayo de 2009 <http://lenta.ru/news/2009/05/07/amend/>

²⁹³ En la edición de Lenta.ru del 8 de mayo de 2009 se informó que: “El presidente de la Federación Rusa Dimitri Medvedev sugirió a la Duma estatal cambiar el orden de designación del presidente de la Corte Constitucional. De acuerdo al proyecto de ley, el presidente de la Corte Constitucional y sus suplentes deberían ser designados por el Consejo de la Federación por sugerencia del jefe de Estado. Actualmente los jueces eligen al presidente y a sus suplentes...En ese momento fungía como presidente de la Corte Constitucional Valery Zorkin. Zorkin dirigió la Corte Constitucional desde 1991 hasta el bombardeo de la Casa Blanca en 1993, y luego fue elegido presidente de la Corte en los años 2003, 2006 y 2009. El siguiente término de su mandato vencía en 2012. <http://lenta.ru/news/2009/05/08/court/>

²⁹⁴ En el análisis del “*Club de Discusión Valdai*” sobre los tres primeros años de gobierno de Medvedev, el profesor Robert Legvold afirmó que: “En aras de la equidad es imposible juzgar la presidencia de Dimitri Medvedev al margen de la estructura de poder en Rusia. El tándem en el que el primer ministro juega el rol principal, si no el poder decisivo, indica que el presidente Medvedev ha sido, en el mejor de los casos, capaz de influenciar la agenda, pero no de darle forma. Y exactamente, es imposible separar por completo cualquier juicio sobre la política interior de Medvedev de los efectos de su política exterior, porque una se vierte dentro

En cuanto a la agenda externa, Medvedev siguió la línea de multipolaridad que venía desarrollando Putin, y en ese sentido Rusia participó activamente en la conformación y potenciación de organismos multilaterales distintos a los que lideraban las naciones de Occidente. De esta forma la *Organización de Colaboración de Shanghai*²⁹⁵, la *Organización del Tratado sobre Seguridad Colectiva*²⁹⁶, los *BRICS*²⁹⁷ y la *Unión Euroasiática*²⁹⁸, se convirtieron en temas de primer orden en la agenda externa del país, también se debe señalar que la creciente presencia de Rusia en América Latina era una respuesta a la creciente influencia de los Estados Unidos en el espacio post-soviético. En relación con países de la esfera árabe que venían siendo objeto de condena y aislamiento internacional como los casos de Libia, Siria e Irán, Rusia optó por no colaborar con ellos y como en el caso de Libia, se emitió una orden para prohibir al presidente libio Gadafi y a su familia llegar a Rusia o transitar por su territorio, además de apoyar públicamente el bombardeo contra ese país liderado por la OTAN.

En lo fundamental, el cambio de persona en la presidencia no significó un cambio apreciable en el manejo de la política y del gobierno en el país. Putin conservaba su nivel de influencia prácticamente sin ninguna alteración y desde su posición como primer

de la otra...Lo que se puede decir es que Medvedev ha atacado temas que le proveen un escenario progresivo a la dirección en la cual Rusia necesita desplazarse, sobre todo, cuando se trata del excesivo peso de la burocracia, la ineficiente intrusión del Estado en la economía, el nivel al que ha calado la corrupción dentro del sistema y la urgente necesidad de modernizar la infraestructura y un modelo industrial anticuado. Lo que no se puede decir es que los temas atacados se hayan convertido en resultados tangibles...Dada la estructura del poder en Rusia, sin embargo, la idea que Putin y Medvedev son más o menos la misma cosa en tono, énfasis y quizás sustancia, algo que no es cierto hoy, hay una clara ruptura en la ostensible agenda de progreso de Medvedev que no se logrará simplemente... sacando al capitalismo de Estado de Rusia del manifiesto control por parte de los funcionarios estatales sobre las corporaciones clave mientras escasamente se transformaba la relación entre poder y propiedad es un paso en la dirección correcta. Así como lo son las varias medidas para mejorar la calidad del poder judicial y exponer la corrupción en su interior. Mientras el paquete de leyes dentro de la legislación anti corrupción de 2009 no empieza, sin un vasto esfuerzo, a revertir la profunda crisis de la corrupción, muchas medidas específicas, bien enmarcadas y que son la base para luchar contra el problema, no tendrán ningún resultado". El Club Valdai es una iniciativa de reflexión académica e intelectual promovida por el gobierno de Rusia desde 2004 en la que se dan cita prominentes pensadores de talla mundial para reflexionar sobre la realidad de Rusia y sus problemas. http://valdaiclub.com/opinion/highlights/dmitry_medvedev_s_three_years_in_office_achievements_results_and_influence/

²⁹⁵ Organismo multilateral creado en 2001 que sin ser de índole militar trabaja sobre temas de estabilidad y seguridad otorgando especial atención a la lucha contra el terrorismo, el separatismo, el extremismo y el narcotráfico. Buena parte de los países de Asia oriental y de Asia central están asociados con Rusia en este organismo.

²⁹⁶ Es un tratado que integró a la mayoría de países ex soviéticos para el trabajo colectivo en seguridad desde 1992.

²⁹⁷ El desarrollo de una nueva organización de tipo económico por parte de las economías emergentes más poderosas, que concurriera con los países económicamente más desarrollados y sus instituciones financieras, conllevó a la asociación de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica en el grupo BRICS que tomó fuerza a finales de la primera década de los años dos mil.

²⁹⁸ Tratado de libre comercio entre Bielorrusia, Rusia y Kazajstán que pretende potenciar el desarrollo económico de las tres naciones al eliminar las barreras comerciales y legales para la libre movilidad de sus productos que empezó a implementarse desde 2010.

ministro seguía controlando los destinos del país²⁹⁹. Las esperanzas de cambio en el ejercicio de la política que algunos albergaron con la llegada de Medvedev a la presidencia, pronto se desvanecieron y se hizo claro que Medvedev se mantendría en la misma línea de su mentor jugando un rol de subordinación hacia Putin.

Según Masha Lipman³⁰⁰, la retórica de Medvedev, más abundante en relación con la superación del nihilismo jurídico y del fortalecimiento del Estado de Derecho que lo que fue la de Putin, no se tradujo en una implementación real de dichos propósitos. Por una parte el poder político y la toma de decisiones estaba en manos de una élite reducida y oculta a la sociedad de la que sólo se conocían sus dos caras visibles Putin y Medvedev, y por otra, la apertura de un segundo proceso de marcado carácter político en contra del magnate Jodorkovsky, eran un indicador de que el sistema no había cambiado en nada³⁰¹ y que la superación del nihilismo jurídico y el fortalecimiento del Estado de Derecho realmente no eran una prioridad para Medvedev.

Esperanzas de cambio frustradas.

Durante el año 2009 la situación general de Rusia era preocupante. Los activistas de derechos humanos Stanislav Markelov y Natalya Estemirova fueron asesinados en los meses de enero y julio respectivamente. A lo anterior se sumó la muerte en detención preventiva del abogado Sergey Magnitsky, un apoderado de una firma extranjera asesora de contabilidad e inversiones cuyos representantes legales fueron acusados de malversación de fondos y evasión de impuestos. Dichos representantes lograron salir de Rusia antes de ser requeridos por la ley y Magnitsky fue retenido por su conexión con ellos a pesar de no haber sido acusado en ese momento de algún delito.

Su detención obedeció principalmente al hecho de que las autoridades pretendían obtener información sensible del caso a través suyo. La detención de Magnitsky se dio en unas condiciones severas, hasta el punto de negársele tratamiento médico y mantenerlo en aislamiento total impidiéndole incluso la visita de sus familiares. Esas condiciones deterioraron su salud y conllevaron a su deceso, mientras esto ocurría, las autoridades ya lo

²⁹⁹ Según Masha Lipman, representante del Centro Carnegie en Moscú, el porcentaje de rusos que consideraba a Medvedev como la persona principal del país en febrero de 2008 era del 23%, mientras que en marzo de 2009 un 12% consideraba que Medvedev era el líder, un 50% consideraba que el poder se dividía por mitades entre Putin y Medvedev y una tercera parte consideraba que Putin era el líder del país. <http://www.svoboda.org/content/transcript/1506219.html>

³⁰⁰ “Conversación con expertos sobre el primer año de gobierno de Medvedev” Radio Libertad 7 de marzo de 2009. <http://www.svoboda.org/content/transcript/1506219.html>

³⁰¹ Llama la atención las apreciaciones de Lipman en relación con el no cambio de sistema con la llegada de Medvedev “La política se mantiene igual, si se habla en términos amplios, el poder está monopolizado y usurpado por un pequeño grupo de individuos, con la particularidad de que inclusive se desconoce cuántas personas hay además de las dos principales, quién toma parte en la toma de decisiones. A algún analista político ruso le pertenece la picante observación, según la cual el sistema de adopción de decisiones es menos transparente que en la URSS, donde estaba el Politburó, nosotros, por lo menos, sabíamos cuántas eran estas personas. Además conocíamos todos sus rostros e incluso de cuando en cuando se podía recontar en el mausoleo, observar en qué orden estaban ubicados y juzgar la relación de fuerzas. Ahora tenemos unas conjeturas y en este orden de ideas el sistema no cambia en lo absoluto”, <http://www.svoboda.org/content/transcript/1506219.html>

habían acusado formalmente³⁰². El proceso judicial continuó y las autoridades terminaron por dismantelar la firma de consultoría y liquidar su patrimonio.

Las prácticas de corrupción que se extendían también al sector judicial se hicieron evidentes en casos como el de Magnitsky, en el que se asistió a la perversa práctica en la que los tribunales haciendo uso de argucias legales, se prestaban para expoliar los activos comerciales de los empresarios.

Otro caso relevante fue el del mayor de la policía de la región sureña de Krasnodar, Alexey Dimovsky, quien fue despedido de su cargo y llevado a juicio en el mes de noviembre imputado por abuso de autoridad. La acusación contra el mayor se produjo luego de que él subió varios videos en su página personal en Internet³⁰³, que eran una especie de carta abierta en la que por una parte, solicitaba mejores condiciones salariales al primer ministro Putin y una acción conjunta contra la corrupción a los demás oficiales del país, y por otra denunciaba la corrupción al interior de las fuerzas de seguridad poniendo en evidencia a oficiales que exigían el pago de sobornos a ciudadanos o que “fabricaban casos” contra gente inocente para cumplir con las cuotas de casos resueltos³⁰⁴.

El proceso contra Dimovsky tuvo gran resonancia mediática³⁰⁵ dado que sus videos fueron vistos por gran cantidad de personas en el país. Entre la imputación de cargos y el juicio³⁰⁶,

³⁰² Para más detalles del caso Magnitsky ver: “Los gastos de la medicina judicial”, Lenta.ru 18 de noviembre de 2009.

³⁰³ <http://dymovskiy.name/content/>

³⁰⁴ En la “Video-alocución a Putin #1” Dimovsky dijo: “Yo amo mi trabajo, estoy preparado para trabajar en mi trabajo, pero ustedes saben, creo que cada uno de nosotros tiene el problema del trato de la comandancia... Los comandantes se relacionan con nosotros, y no temo decir esta palabra, como si fuéramos reses. Hace poco, les voy a dar el ejemplo, tuve una situación cuando una de mis manos se me empezó a paralizar. Llegué al hospital y me dirigí con mi problema al médico. El médico especialista me explicó que por indicación del comandante de la policía yo no podía ser examinado por que en caso de resultar enfermo ello incidiría en un descenso de los delitos descubiertos. Saben, creo que este hecho es absurdo, yo trabajo el sábado que no me lo pagan, yo trabajo todos los festivos y todas las fiestas que nunca me las han pagado... ¿comprenden hacia dónde va nuestra sociedad? Ahora, todos, a la derecha y a la izquierda gritamos sobre la corrupción y sobre su disminución. ¿Acerca de qué estamos hablando si la misma comandancia nos está atropellando? Si me dirijo a un coronel de la policía, y él me dice: y tú qué congelado, que eres del norte y que no vas a trabajar aquí, que no necesitamos enfermos. ¿Cómo puede ser esto? Todos nosotros somos gente. Todos somos ciudadanos de la Federación Rusa. Debemos atenernos a los principios de la moral ¿Cuál debe ser esa moral? La justicia. Vladimir Vladimirovich, me dirijo también a Usted. Usted habla acerca de la disminución de la corrupción, acerca de que la corrupción no debe ser simplemente un crimen sino que debe ser algo indecoroso. No, eso no es así, yo me dirigí a mi comandante, le hablé acerca de que nosotros en Novorossiisk tenemos una policía corrupta, al o que él me respondió, que eso era algo imposible de eliminar. Esta es la mentalidad de esta región” <https://www.youtube.com/watch?v=2G3KbBfpg24>. Se puede acceder a la “Video-alocución a Putin #2” en: <https://www.youtube.com/watch?v=2dJkMLxvulw>

³⁰⁵ A los pocos días de haber sido colgados en la red, los videos de denuncia de Dimovsky tuvieron más de 700.000 mil visitas, desatando no solo una polémica nacional sino la apertura de un proceso oficial de investigación. Dimovsky a quien su denuncia le costó el despido de la Policía por el acto de difamación, decidió viajar a Moscú en el marco de la celebración del “Día de la Policía” el 10 de noviembre para presentar al mismo Putin las pruebas que había recolectado sobre el tema de corrupción policial por más de un año. Su viaje estuvo lleno de peripecias y obstrucciones, por lo que Dimovsky se vio en la necesidad a llamar a la prensa para ponerles en conocimiento de dicha situación. Finalmente llegó a la capital en compañía de dos compañeros luego de recorrer más de 1600 kilómetros en automóvil. Para ampliar: “Un agente ruso denuncia la corrupción policial en Youtube”, La Vanguardia 6 de diciembre de 2009.

que lo llevó a estar 42 días en prisión a inicios de 2010 Dimovsky se convirtió en un personaje de primer orden que con frecuencia era entrevistado y que despertó simpatías hasta el punto de que en su defensa se realizaron acciones de protesta en otras ciudades de Rusia. Luego de quedar en libertad Dimovsky colgó una última video-alocución dirigida al presidente Medvedev, en ella solicitó al presidente levantar un proceso judicial de los años noventa en el que Putin estaba incriminado, así como determinar la responsabilidad de Putin en los casos del hundimiento del submarino Kursk en 1999, de la retoma del Teatro Nord-Ost en Moscú en 2002 y la retoma de la escuela #1 de Beslán en 2004. Por último, el 13 de abril de 2010 Dimovsky se adhirió a la iniciativa de la oposición liberal-democrática “*Putin debe irse*”³⁰⁷.

La lucha contra la corrupción bajo Medvedev no fue muy fructífera, los ejemplos anteriormente ilustrados dan cuenta de que esta problemática seguía afincada con fuerza en diferentes sectores de la vida nacional y que quienes se beneficiaban de ella actuaban impunemente. En estas condiciones, el proyecto tecnocrático de Medvedev difícilmente podría convertirse en realidad³⁰⁸. Los datos arrojados por el *Índice de Percepción de la Corrupción* de Transparencia Internacional³⁰⁹, en el que se clasifican los diferentes países otorgando el primer lugar al país menos corrupto y el último lugar al más corrupto, confirman la gravedad de este fenómeno en el país. En el año 2000 Rusia ocupó el puesto 83 entre 90 naciones³¹⁰, en 2004 el puesto 95 entre 146 naciones³¹¹, en 2006 el puesto 121 entre 163 naciones³¹², en 2008 el puesto 147 entre 180 naciones³¹³ y en 2009 el puesto 146 entre 180 naciones³¹⁴.

En cuanto al poder Judicial, su relación de dependencia con el Ejecutivo siguió profundizándose. Los jueces no podían actuar con independencia toda vez que su promoción y ascenso dependían de los presidentes de los tribunales quienes a su vez dependían del Kremlin. Dos miembros de la Corte Constitucional fueron castigados después de censurar la falta de independencia de los jueces, uno de ellos fue forzado a

³⁰⁶ El proceso fue bastante complicado hasta el punto que varios colegas y superiores de Dimovsky sugirieron que las palabras y reacciones de su colega en vez de ser una denuncia, constituían un caso de excitación mental que debía ser tratado psicológicamente. Además luego de salir en libertad, Dimovsky fue sentenciado a pagar una indemnización a sus superiores por calumnia.

³⁰⁷ Un año después del fin del proceso judicial contra Dimovsky su popularidad declinó, sufrió un ataque contra su persona en febrero de 2011 cerca de Novorossiisk sin mayores consecuencias. Dimovsky no pudo reintegrarse a las filas y lleva una vida familiar lejos de la política en la ciudad de Novorossiisk donde se ocupa como granjero.

³⁰⁸ Al respecto Anatoly Kulik (2011), p. 139. señala que “la crisis económica mundial que afectó con mayor severidad a Rusia que a muchos otros países, ha demostrado una vez más que objetivos tales como la sostenibilidad de la estabilidad social no depende de los altos precios del petróleo y del gas, y no puede ser lograda al interior de un paradigma de gobierno autoritario burocrático carente de competición política”.

³⁰⁹ Organización no gubernamental que promueve la lucha anti-corrupción fundada en 1993 por Peter Eigen, un extrabajador del Banco Mundial, tiene su sede central en Berlín y opera en más de 70 países en el mundo. <https://www.transparency.org>

³¹⁰ “Corruption perceptions index 2000” https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2000/0/

³¹¹ “Corruption perceptions index 2004” https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2004/0/

³¹² “Corruption perceptions index 2006” https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2006/0/

³¹³ “Corruption perceptions index 2008” https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2008/0/

³¹⁴ “Corruption perceptions index 2009” https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2009/0/

renunciar de la Corte en diciembre de 2009. Las nuevas acusaciones en contra de Jodorkovsky cuando estaba a punto de cumplir su sentencia y la negligencia de las autoridades para resolver el caso del asesinato de Anna Politkovskaya por el que no había ninguna detención hasta el momento, son claros indicadores de esta tendencia.

Respecto a la confiabilidad ciudadana en relación con la impartición de justicia por parte de los tribunales rusos para ese entonces, según Freedom House: “Mientras que los jurados son más propensos que los jueces a absolver a los acusados, estos veredictos son frecuentemente anulados por los tribunales superiores, que pueden ordenar nuevos procesos hasta lograr el resultado deseado. Rusia puso fin a la utilización de juicios por jurado en casos de terrorismo en 2008, y Medvedev en 2009 propuso hacer lo mismo para los casos de delincuencia organizada. Los ciudadanos rusos sienten a menudo que los tribunales nacionales no proporcionan una audiencia justa y han recurrido cada vez más a la Corte Europea de Derechos Humanos”³¹⁵.

Bajo Medvedev pocas cosas habían cambiado sustancialmente en el país³¹⁶, y aunque el Ejecutivo no llegó a hacer un uso tan intensivo de sus supermayorías dentro del Legislativo para modificar o crear leyes en su beneficio como ocurrió con Putin, su nivel de control e influencia sobre todo el sistema político se mantenía incólume. Inclusive las preferencias de la sociedad parecían seguir esta tendencia de continuidad, según una encuesta llevada a cabo por el Centro de Estudio de Opinión Pública de toda Rusia en 2008, un 80% de los encuestados prefería el *orden*, mientras que sólo un 8% prefería la *democracia*³¹⁷.

La dinámica de continuidad y “eternización” del putinismo en Rusia, no era algo con lo que toda la sociedad estuviera de acuerdo. Aquellos sectores de la sociedad que pretendían una realidad política diferente para el país llevaron a cabo diferentes agendas con el doble propósito de manifestar su desacuerdo y oposición contra el gobierno, así como el de ganar apoyos y simpatías al interior de la sociedad. La oposición política de tendencia liberal-democrática no fue ajena a esta situación, luego de haberse visto impedida de competir en las últimas elecciones presidenciales se reorganizó y emprendió su actividad con el firme propósito de transformar la realidad nacional en todas las esferas.

Esta nueva fase de pugna política en la que se adentrarían los liberal-demócratas rusos se desarrollaría a partir la experiencia adquirida por ellos durante los años del gobierno Putin que anteriormente fue ilustrada. En este orden de ideas y con base en la propuesta teórica de Jean Blondel³¹⁸, dicha experiencia puede considerarse como el caso de una “oposición política difusa”. Esta afirmación se sustenta en el examen de la trayectoria de la oposición política rusa liberal-democrática con base en los siete factores propuestos por Blondel para

³¹⁵ “Freedom in the world 2010. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/russia>

³¹⁶ Los pocos avances del gobierno Medvedev en el tema de la reforma del Estado y del gobierno, llevaron a Anatoly Kulik (2011) p. 141. a afirmar que: “La divergencia obvia entre las declaraciones de Medvedev y el evidente fracaso del gobierno en la lucha contra el extremismo y el terrorismo, la corrupción y la delincuencia, la inflación y la pobreza, así como en el avance de las reformas reclamadas, socava la autoridad del régimen y erosiona la credibilidad de la sociedad en relación con su sabiduría y competencia”. Lo anterior en el marco de una tremenda contradicción de Medvedev, quien era consciente que debía modernizar el país para ponerlo a tono con el mundo post-industrial, pero pretendía llevar cabo dicha modernización sin modificar la estructura institucional que le legó Putin.

³¹⁷ Anna Tosheva (2014), p. 94.

³¹⁸ Jean Blondel, “Political Opposition in the Contemporary World”, (1997), p.485.

el análisis del fenómeno de la oposición política. A continuación se ofrece una breve relación del caso ruso en función de dichos factores.

En relación con *la estructura constitucional y el sistema electoral* ³¹⁹, se puede afirmar que la imposición por la fuerza de las armas de la constitución política de 1993 que sentó las bases del ultrapresidencialismo, se tradujo en un ilimitada fuente de privilegios políticos para el jefe de Estado, de modo que desde entonces, todo el ejercicio de la política se ha orientado no por los principios constitucionales o los del Estado de Derecho ni por el interés general, sino por los intereses personales de quien ostenta el poder. Las constantes modificaciones de las leyes impulsadas por el Ejecutivo para su propio beneficio, la persistencia del fraude electoral en favor de los partidos políticos del Kremlin y en detrimento de los partidos o movimientos políticos no cooptados, las campañas políticas en condiciones de desigualdad y las modificaciones de la legislación electoral tendientes a impedir o eliminar la competencia de los sectores políticos no leales al Kremlin, así como la exclusión del sector liberal-demócrata de la institucionalidad política de Rusia, son un claro indicador de un sistema en el que se restringe indirectamente el derecho al voto y en el que la imparcialidad durante las campañas políticas brilla por su ausencia. Es decir, se evidencia una clara intención del gobierno en socavar y eliminar cualquier tipo de oposición. Por tal razón, quienes asumen el ejercicio de oposición al gobierno llevan a cabo su actividad desde una postura radical que en varias oportunidades ha sido violenta ³²⁰, “La Otra Rusia”, “Las Marchas de los Inconformes” o “La Estrategia 31” son claros ejemplos de ello.

En relación con las condiciones que ofrecía la sociedad rusa para el arraigamiento y desarrollo del ejercicio de la oposición política, se evidencia que éstas no se prestaban para la conformación de una oposición política unificada o cohesiva. La multiconfesionalidad, la pluriétnicidad y la vasta diversidad cultural de la población del país constituía la base de un gran número de *subculturas específicas* ³²¹ en el marco de una primacía del elemento ruso, de modo que las minorías experimentaban alienación frente a la mayoría rusa.

Si bien las minorías tenían diferencias de diversa índole con el gobierno central, cuya máxima expresión era el caso de Chechenia, ello no implicaba que las minorías étnicas, religiosas y culturales tuvieran gran interés o disposición de adherirse a los liberal-

³¹⁹ Blondel, Op. Cit., p.472.

³²⁰ Blondel (1997), p. 473. señala que: “Mientras tanto, el hecho de que el gobierno decreta que ningún partido de oposición es permitido, ello no significa que los partidos de oposición no existan o incluso que hayan sido silenciados: en efecto, la oposición bien puede ser (o transformarse) en algo más radical y de hecho probablemente sea más violenta allí donde no se la tolera abiertamente que donde se la tolera, los objetivos y la fuerza de la oposición son modificados por el hecho de que la oposición sea proscrita”.

³²¹ Para Blondel (1997), p. 476. la incidencia de dicho factor en la constitución de una oposición política difusa reside en que: “La otra dimensión que necesariamente debe ser tomada en cuenta es aquella que distingue a los sistemas políticos homogéneos de los sistemas políticos heterogéneos en los que las subculturas marcadamente distintas de derivan de las diferencias tribales, étnicas, lingüísticas y religiosas. En tales casos los sentimientos de alienación tienden a ser generalizados, pero como resultado de divisiones sociales bien identificadas y no sólo de una desconfianza general hacia los otros ciudadanos o hacia las instituciones políticas”.

demócratas rusos, tanto así que las raíces étnicas no rusas de los líderes opositores Kasparov y Nemtsov no les granjeó ningún apoyo significativo por parte de las minorías.

Por el contrario, el hecho de que Kasparov y Nemtsov reivindicaran constantemente el elemento cultural ruso como su vínculo con el país, así como su pretensión de hacer de Rusia un Estado de tipo occidental resultó determinante en su distanciamiento con amplios sectores de la sociedad rusa, especialmente aquella que estaba fuera de los grandes centros urbanos que en la mayoría de los casos eran bastiones del oficialismo. Paradójicamente el pro-occidentalismo de estos dos personajes y en pequeña medida su origen étnico no ruso, fueron la base de la animadversión que les profesaba gran parte de la mayoría rusa o de aquellos que sin ser necesariamente rusos étnicos veían en Occidente una amenaza para el país.

La variopinta sociedad rusa que no proveyó una base social amplia que permitiera empoderar y legitimar ampliamente al sector liberal-demócrata, poseía a su vez una serie de *premisas culturales ampliamente compartidas*³²² que constituyeron un fundamento de primer orden para la proyección y legitimidad del régimen político de Putin sobre el país y la sociedad. La idea de Putin como hombre de mano dura cuyo propósito era poner la casa en orden por medio de la *Vertical del Poder*, fue un exitoso elemento de la propaganda oficial que supo explotar por un lado la coyuntura de crisis legada por Yeltsin, y por otro la marcada preferencia de la sociedad rusa a lo largo de la historia política del país por recios liderazgos políticos, encarnados esta vez en un jefe de Estado como Putin, un hombre viril, deportista y ex agente secreto, que prefiere la autoridad al consenso como estilo de hacer política.

Así mismo, la carta del nacionalismo y de la reconstrucción del país como potencia independiente y distinta de Occidente que Putin ofreció a la sociedad rusa le resultó bastante útil, máxime en un contexto de relativa prosperidad económica que congregó en torno de su persona el apoyo de una mayoría de la sociedad. Todo este capital político del oficialismo se reforzó por medio de las modificaciones sobre la legislación electoral o del fraude electoral que el Ejecutivo implementó en su beneficio. En este orden de ideas ni las *subculturas específicas*, ni las *premisas culturales ampliamente compartidas* e inclusive las *diferencias socio-económicas* que eran enormes en aspectos como la estratificación o la desigualdad del mundo rural con el urbano, pudieron jugar en favor de la oposición.

La oposición política liberal democrática que enfocaba su discurso político principalmente en lo relativo al sistema político y económico del país dejaba en segundo lugar el tema de las minorías y no gozaba de un eco profundo en una sociedad que prefería el orden a la democracia como se mencionó arriba. Es más, las fuertes críticas que esgrimían los liberales rusos contra la política económica de Putin tampoco tuvieron resonancia en la

³²² Por *premisas culturales*, Blondel (1997) pp. 475-476 entiende que: “Las características ‘culturales’ y las características ‘objetivas’ de un sistema político deben ser consideradas en conjunto...Poniéndolo de otro modo, el punto relevante en el contexto actual es que la influencia más directa e inmediata sobre los patrones de la oposición política está constituida por variables culturales”. Ellas son *ampliamente compartidas* cuando funcionan como elementos que cohesionan a todos los cuerpos de la sociedad, o por el contrario los hace sentirse alienados unos de otros.

coyuntura del boom petrolero, máxime cuando a los liberales se les acusaba del pandemónium económico al final de la era Yeltsin. Es decir, la oposición liberal democrática rusa no logró erigir un *nivel de polarización*³²³ considerable que debilitara con contundencia la ideología y valores del oficialismo frente a la sociedad. Este resultado obedeció a la indecisión al seno de los liberal-demócratas para actuar bajo las órdenes de un solo jefe, así como su indecisión de reunir en torno suyo y bajo su liderazgo a todos los sectores de la oposición política del país para atacar con mayor efectividad al gobierno. Las *premisas culturales* de la sociedad rusa siguieron siendo *ampliamente compartidas* en los primeros ocho años del gobierno Putin, de modo que nunca se configuró algún *patrón de escisión* que debilitara el dominio y la hegemonía del putinismo.

Continuidad de la política del gobierno, continuidad del modus operandi de la oposición.

Boris Nemtsov y Garry Kasparov que se habían asociado en 2008 en la coalición de fuerzas opositoras *Solidarnost*³²⁴, pretendían convocar al amparo de esa organización a amplios sectores sociales y obreros para que confluyeran con los seguidores del liberalismo. *Solidarnost*, al igual que los diferentes movimientos e iniciativas de las que anteriormente habían hecho parte Nemtsov y Kasparov, no desarrollaría ninguna colaboración o trabajo conjunto con el gobierno, pero no excluía tal posibilidad en los casos de aquellos colectivos no controlados por el Kremlin que no hacían parte de la coalición, incluidos aunque con ciertas salvedades los de la izquierda nacionalista³²⁵.

Solidarnost no logró constituirse en una fuerza con un liderazgo y programa político claro. En vez de tener un jefe político único, el mando de la coalición estaba a cargo de una camarilla compuesta por las personalidades más prominentes del espectro liberal, entre ellos Nemtsov y Kasparov³²⁶, así mismo, su propuesta política conocida como “300 pasos a la libertad”³²⁷, más que conformar una ideología política alternativa a la del gobierno

³²³ Se alude aquí a la fragmentación de la sociedad en virtud de los valores e ideologías políticas que pugnan por conseguir adeptos que legitimen sus pretensiones y por hacerse con el poder político para implementar su programa de gobierno.

³²⁴ <http://www.rusolidarnost.ru/> El sitio web de este colectivo político aún vigente en Rusia, cuenta con un menú que permite al usuario conocer sobre el movimiento, colaborar con sus actividades, ser miembro, conocer noticias en formato de video y blog, tener acceso a diferentes documentos de la coalición, conocer su organización territorial y administrativa.

³²⁵ Ejemplo de ello es el caso del Partido Nacional Bolchevique, un movimiento que propendía por el restablecimiento del Estado soviético con base en el elemento étnico ruso, su acción política se orientaba por medio de una ideología extrema que incitaba a la violencia para enfrentar al Estado, algo incompatible con los fundamentos de los liberales. Las solicitudes de registrar legalmente este partido fueron negadas en varias ocasiones por el Ministerio de Justicia dadas sus acciones extremistas, la suavización de sus posturas radicales a mediados de la primera década de los dos mil hizo posible que este movimiento y su jefe Eduard Limonov jugaran un rol destacado en “*las Marchas de los Inconformes*”.

³²⁶ En la actualidad *Solidarnost* cuenta con un Buró de 11 dirigentes, quienes a su vez conforman una plataforma administrativa más amplia que tiene el nombre de Concejo Político Federal constituido por 27 integrantes. http://www.rusolidarnost.ru/leaders?quicktabs_2=0#quicktabs-2 Los estatutos del movimiento pueden consultarse en http://www.rusolidarnost.ru/dokumenty/ustav_odd_solidarnost#11

³²⁷ Los “300 pasos a la libertad” son un amplio documento que se divide en siete secciones: reforma política, desarrollo de la persona, economía, Rusia en el mundo, reforma del sistema de administración estatal, ¿Por qué el poder actual no puede llevar a cabo nuestro programa? y conclusiones: qué traerá nuestro programa a la gente. El texto de los “300 pasos a la libertad” inicia diciendo que: “El presente programa, en un manifiesto

Medvedev-Putin, era una especie de memorial de agravios que parecía rebasar las propias fuerzas de una recién constituida fuerza política cuyos pilares no eran las bases sociales sino sus líderes y cuya capacidad de concurrencia política para disputarle el poder al gobierno era en extremo restringida.

El 12 de marzo de 2009, Boris Nemtsov se postuló como candidato a la alcaldía del balneario turístico de Sochi, su ciudad natal, apoyado por *Solidarnost*. En esa ciudad el alcalde que venía ejerciendo el cargo se vio forzado al retiro por problemas de salud, y su vacante resultó bastante apetecible toda vez que quien ganara en las elecciones anticipadas, sería responsable en gran parte de la realización de los Juegos Olímpicos de invierno que tendrían lugar en 2014, que le habían sido asignados a Rusia y que tendrían como sede a la ciudad de Sochi. Un evento de tal magnitud podría convertirse en otra plataforma de interés nacional e internacional, como lo había sido la cumbre del G8 en San Petersburgo tres años atrás. A pesar de que el camino no sería nada fácil para llegar a la alcaldía, valía la pena afrontar el reto y llegar a una posición desde la cual se podría desafiar con mayor contundencia al gobierno central.

En esta ocasión la postulación de Nemtsov ante la Comisión Electoral de Sochi no padeció ningún contratiempo o tecnicismo que le impidiera participar en la competencia electoral. No obstante, la popularidad de Nemtsov³²⁸ frente a sus coterráneos, los electores, no era muy prometedora y esa tendencia se confirmó el día de las elecciones. Según una encuesta realizada por el Fondo de Opinión Pública entre marzo y abril en Sochi, la favorabilidad de Nemtsov llegaba apenas al 20%, mientras que la del candidato de Rusia Unida era del 70%³²⁹.

Nemtsov quien desató una fuerte polémica durante la campaña con su propuesta de descentralizar los Juegos Olímpicos de modo que no sólo se desarrollaran en Sochi sino en

de la oposición democrática unida rusa, cuyo objetivo político es el cambio cardinal de la situación político-social y socio-económica del país, el restablecimiento de la superioridad de la ley, de las instituciones democráticas, de los derechos políticos y sociales de los ciudadanos, el respeto a los derechos humanos, la creación de una sociedad humana y libre y de un poder estatal responsable con base en la Constitución... Somos la oposición democrática unida rusa, queremos ver a Rusia como un Estado moderno, civilizado y democrático, amigable para sus propios ciudadanos y garante para todos los rusos sin excepción de dignas condiciones de vida al mismo nivel de los países desarrollados de la actualidad, al máximo favorables para la autorrealización y la creación” <http://www.rusolidarnost.ru/dokumenty/300-shagov-k-svobode>

³²⁸ El perfil de Nemtsov presentado en el informe del Fondo de Opinión Pública sobre las elecciones de Sochi dice que: “La relación hacia B. Nemtsov es completamente negativa. Los participantes de la discusión saben mucho sobre él y sobre su actividad anterior, por eso se relacionan hacia él con desconfianza considerándolo como un ‘political outsider’. Un hecho destacado que caracteriza a los que responden contra Nemtsov, es que él actúa en oposición a los poderes federales, por eso no habrá ‘apoyo federal’, y esto es un evidente menos para la candidatura a la alcaldía. ‘Pues, yo en general, si hablo honradamente, no veo en Nemtsov’, ‘Él es así, tiene un buen traje y se ve muy bien allí donde va a verse muy bien, pero nada más, sencillamente es un completo outsider’, ‘Un political outsider, que alguna vez capturó fragmentadamente estrellas del cielo’, ‘¿La gente todavía tiene recuerdos de los años noventa?’, ‘Si tuviera lugar una contraposición entre el alcalde y los poderes federales, entonces, naturalmente, nada bueno saldrá de esto’”, en: “Sochi, elecciones de alcalde, abril de 2009”, Fondo de Opinión Pública (FOM), p.27 http://bd.fom.ru/pdf/sochi_vybory.pdf

³²⁹ “Sochi, elecciones de alcalde, abril de 2009”, Fondo de Opinión Pública (FOM), p.4 http://bd.fom.ru/pdf/sochi_vybory.pdf

diez ciudades³³⁰, fue derrotado en su aspiración electoral. El candidato de *Rusia Unida* Anatoly Pajomov obtuvo el 76,80% de los votos, seguido por Nemtsov con el 13,6% y por Yury Zganya del PCFR con 6,7%³³¹. Nemtsov no reconoció los resultados basado en el argumento de que otras encuestas a boca de urna arrojaban una relación de fuerzas del 45%, 35% y 15% a cada candidato respectivamente, y de que como había sido costumbre en anteriores procesos electorales, las manos de las autoridades habían manipulado el proceso y sus resultados para favorecer a los candidatos del gobierno además de manipular en su beneficio los medios de comunicación haciendo guerra sucia contra la oposición.

Para *Solidarnost* la manipulación de los resultados consistió en el hecho que: “Las elecciones estuvieron acompañadas de una nueva tecnología de falsificaciones masivas con la adopción de la votación anticipada y la votación en casa: el total de tarjetones electorales entregados por este medio fue de 46 mil o el 37.5% del total de tarjetones. Estos tarjetones estaban fuera del control de observadores independientes (por ejemplo, los trabajadores de las comisiones electorales sectoriales negaron en masa la posibilidad de que observadores independientes los acompañaran en sus desplazamientos para las votaciones en casa). Los empleados estatales y de las empresas municipales fueron llevados masivamente y a la fuerza a la votación anticipada. Los resultados de la votación anticipada y en casa, donde el candidato del partido del poder obtuvo entre el 95 y el 100% de los votos, contrasta marcadamente con los resultados de la votación en las mesas electorales. Es obvio que una parte significativa de los tarjetones que estaba fuera de la vista de los observadores fue sustituida. Consideramos que de esta forma una significativa cantidad de miles de votos fue robada a los electores, quienes en realidad no los habían emitido para el candidato del partido del poder. Dadas las burdas violaciones que fueron constatadas en el procedimiento de la votación en las mesas electorales, esto da a entender que, en caso de un conteo justo de los votos el candidato del partido del poder pudo no haber ganado en la primera vuelta. Entonces en el caso de haberse realizado una segunda vuelta el candidato del movimiento ‘Solidarnost’ Boris Nemtsov hubiera tenido una mayor posibilidad de ganar”³³².

En octubre del año 2009 se llevaron a cabo las elecciones para designar los poderes Ejecutivo y Legislativo a nivel local y regional en todo el país. La tendencia general que caracterizó a estos procesos electorales, fue la notoria interferencia del poder Ejecutivo y de su partido político Rusia Unida para manipular los resultados en su beneficio.

“Las muy controladas elecciones locales y regionales de octubre de 2009, que dieron a Rusia Unida alrededor del 70% de los escaños, provocaron protestas, incluso una huelga de corta duración en cabeza de otros partidos en la normalmente subordinada Duma. Antes de las elecciones, las autoridades habían eliminado a la mayoría de los candidatos de la oposición al invalidar la firmas que ellos habían recolectado”³³³.

³³⁰ “Nemtsov le propuso a Medvedev realizar las olimpiadas en diez ciudades”, Grani.ru 23 de marzo de 2009. <http://grani.ru/Politics/Russia/m.148960.html>

³³¹ “El candidato del partido del poder será el alcalde de Sochi”, BBC 27 de abril de 2009. http://www.bbc.com/russian/russia/2009/04/090427_sochi_elections_firstresults.shtml?print=1 En este artículo se menciona que en la elección tomó parte el 40% de la población de la ciudad, es decir unos 300000 votantes.

³³² “Declaración de ‘Solidarnost’ sobre los resultados de las elecciones del dirigente de Sochi” 19 de mayo de 2009, <http://www.rusolidarnost.ru/novosti/glavnoe/2009-05-20-zayavlenie-%C2%ABsolidarnosti%C2%BB-ob-itogakh-vyborov-glavy-sochi>

³³³ “Freedom in the world 2010. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/russia>

La competencia política entre partidos llegaba así a su mínima expresión, el control casi absoluto del Kremlin sobre el sistema electoral y sobre los partidos políticos, implicaba que estos dos escenarios del sistema político estuvieran cerrados para aquellos quienes mantenían una postura independiente del poder Ejecutivo. Un ejemplo lo suficientemente claro de esta situación fue la iniciativa del Kremlin de crear partidos políticos clon que socavaran las bases electorales de las fuerzas políticas de izquierda y de derecha. La aparición en escena de *Rusia Justa* (*Spravedlivaya Rossiya*) sería la alternativa del Ejecutivo frente al PCFR, y la cooptación del recién creado partido político *Causa Justa* (*Pravoe Delo*) donde entraron a colaborar muchos ex miembros de la extinta UFD, sería la versión oficial del liberalismo. No obstante, ninguno de los dos partidos clon apoyados por el Kremlin se posicionó firmemente en el escenario político³³⁴.

Como se ha ilustrado en este caso puntual, así como en otros anteriormente, se observa que la oposición política en Rusia comprende a una parte minoritaria de la sociedad y de la dirigencia política que no ha logrado cohesionarse en virtud de las diferentes corrientes programáticas e ideológicas de quienes la integran. Esta oposición pretende ganar terreno dentro de un sistema político con marcados visos autoritarios en la práctica, pero que se concibe como democrático en su forma dada su estructuración y marco legal. Estas condiciones impiden que la oposición política rusa se conforme como una amplia y legítima colectividad en forma de movimiento político o de partido político de largo alcance territorial, social y temporal. Razón por la cual sus integrantes han optado por organizarse en forma de movimientos o asociaciones de menor envergadura cuyo escenario de manifestación y ejercicio político no ha sido la institucionalidad del Estado ruso, sino las calles en las que, como ya hemos señalado antes, se manifestaba de forma agresiva y violenta frente a un gobierno que pretendía silenciarla y proscribirla³³⁵.

Luego de la salida de la UFD de la *Duma* en 2003, la experiencia de las asociaciones e iniciativas emprendidas por la oposición política rusa y específicamente por su nicho liberal democrático, permite establecer que no todos los liberales se unieron bajo un solo liderazgo³³⁶, ni que en los momentos en que los liberales actuaron conjuntamente con los sectores de izquierda³³⁷, ambos sectores hayan concertado una alianza más profunda bajo un único y fuerte liderazgo al que se adhirieran todas las fuerzas opositoras al gobierno Putin. La coexistencia desarticulada de una amplia gama de fuerzas como El “Comité-2008”, “La sociedad civil contra el Estado policiaco”, “El Frente Civil Unido”, “La otra Rusia”, “Las Marchas de los Inconformes” y ahora “*Solidarnost*”, que no tenía un líder claro sino una dirección conjunta en un Buró, y que en vez de una ideología concreta basaba su orientación en innumerables quejas contenidas en los “*300 pasos a la libertad*”,

³³⁴ Tosheva (2014), pp. 74, 98, 100, 101 y 102.

³³⁵ Jean Blondel (1997), p.473.

³³⁶ La existencia durante todos estos años del partido *Yabloko* es un referente importante en este aspecto, además en el foro “La Otra Rusia” en 2006, un sector de liberalismo no colaboró con su líder Garry Kasparov por el hecho de que él hubiera establecido alianzas con sectores de izquierda.

³³⁷ Los liberales no pertenecientes al sistema político colaboraron en varias ocasiones con el PCFR que tenía presencia en la Duma y con el Partido Nacional Bolchevique de ideología extremista.

demuestra, que dentro de la dicotomía cohesión-difusión planteada por Jean Blondel, la oposición política en la Rusia de Putin era proclive al segundo escenario.

“La oposición es cohesiva si uno de los cuerpos que pertenecen a ella es mucho más fuerte que los otros; ella es difusa si dos o más cuerpos que pertenecen a la oposición tienen la misma fuerza. Mientras tanto, si, en una oposición cohesiva, la distancia entre las metas del principal cuerpo de la oposición y aquellas del gobierno es pequeña, la temperatura de los conflictos políticos es probable que sea baja; si la distancia es grande, la temperatura del conflicto político es probable que sea alta”³³⁸.

En este orden de ideas, para 2009 en Rusia se asistía a un escenario político en el que una oposición política difusa proponía un modelo de país, de sociedad y de sistema político prácticamente opuesto al que venía desarrollando el tándem Putin-Medvedev, y aunque no era claro cómo lograrían hacerlo en caso de llegar al poder, ni cuál era su derrotero ideológico, ello no implicaba que su lucha contra el gobierno fuera de baja intensidad, por el contrario, adhiriéndonos a Blondel, la temperatura del conflicto político era alta en una confrontación de alta intensidad.

Todos a la calle.

La segunda parte del periodo de gobierno de Medvedev resultó mucho más compleja y desafiante para la élite gobernante, de lo que había sido garantizar la estabilidad³³⁹ de su poder y dominio sobre el país en el marco de la “Operación el heredero” en 2008. Diversos sectores de la sociedad más allá de los opositores liberal-democráticos anti sistema, empezaron a tener actitudes más críticas y desafiantes frente al gobierno, que estallaron en las más grandes manifestaciones públicas de la historia del país a finales de 2011 e inicios de 2012, motivadas por el retorno de Putin a la presidencia de Rusia y la manipulación de los resultados de las últimas elecciones a la *Duma*.

El impacto, magnitud y profundidad del movimiento de protesta llegó a niveles que jamás habían sido logrados por Nemtsov y Kasparov y si bien ellos tuvieron un rol activo en estos acontecimientos ya no jugaron un rol preponderante como líderes opositores. Esta función pasó a otras manos que capitalizaron el boom de Internet dentro de la sociedad rusa en los últimos 4 años, gracias al cual se movilizó tal cantidad de gente de forma simultánea en

³³⁸ Jean Blondel, Op. Cit, p.470.

³³⁹ La estabilidad del poder político ha sido un elemento de suma importancia para el Ejecutivo ruso desde el ascenso de Putin al poder en el año 2000, tanto así, que el intento de modernización y reforma promovido por Medvedev en su gobierno no fue muy profundo porque ello implicaba poner en riesgo la preciada estabilidad. “Él (Medvedev) demuestra su intención de modernizar el sistema de poder que fue construido contra viento y marea por Putin durante ocho años. Pero sus intentos no encuentran un apoyo entusiasta dentro del establecimiento político y administrativo consolidado bajo la omnipresente estructura vertical del poder de Putin, dado que algunos cambios amenazarían su riqueza y posiciones privilegiadas. La mayoría de este establecimiento afirma que la estabilidad política es uno de los logros más importantes del gobierno Putin, y teme que alguna alteración sustancial en el sistema político conlleve a su colapso total. El recuerdo de los intentos de Mijaíl Gorbachov para acelerar la modernización de la economía por medio de la liberalización del sistema político que condujo a la pérdida de control sobre el desarrollo político sigue vivo”. Kulik, Op. Cit., p.139.

contra del gobierno, que en consideración de muchos analistas internacionales, se había dado inicio a la “Primavera Rusa”³⁴⁰.

Las “Marchas de los Inconformes” se reinventaron y para 2009, la acción de protesta y manifestación en las calles fue liderada por la “Estrategia 31”, un movimiento civil de toda Rusia cuya misión principal consistía en defender el derecho a la libertad de reunión invocado en el artículo 31 de la constitución política. Para ello se convocaba a la ciudadanía a congregarse en las calles de las diferentes ciudades del país el 31 o el último día de cada mes. La primera concentración se llevó a cabo en la Plaza Triunfal de Moscú el 31 de mayo de 2009. Un año después, la “Estrategia 31” había llegado a casi la mitad de las regiones de Rusia e incluso sus seguidores desarrollaban concentraciones en el extranjero, especialmente en países europeos³⁴¹.

El líder de la “Estrategia 31” era el jefe del Partido Nacional Bolchevique, Eduard Limonov, quien había sido líder también de las “Marchas de los Inconformes” junto a liberales. El “Grupo Moscovita-Helsinguino”, el centro defensor de los derechos humanos “Memorial” y el movimiento “Por los derechos de la persona” entre otros se unieron a esta iniciativa. Los mítines de los activistas de la “Estrategia 31” nunca recibían permisos oficiales para ser realizados, razón por la cual estos siempre terminaban siendo disueltos violentamente por las fuerzas de seguridad, quienes generalmente arrestaban en masa a los activistas (Anexo 2). No obstante, el 31 de mayo de 2010 la convocatoria de la “Estrategia 31” se llevó a cabo simultáneamente en 41 ciudades del país demostrando que ya no era una iniciativa de un par de ciudades sino una de alcance nacional.

Este movimiento de protesta se mantuvo activo hasta la coyuntura de las protestas masivas de 2011-2012 en la que fue absorbido. Cuando el gobierno recuperó el control y las grandes protestas se extinguieron, la “Estrategia 31” desapareció. Según Anna Tosheva (2014) p.78, a pesar de su nivel de resonancia, la “Estrategia 31”

“logró marginalizar la protesta: a la Plaza Triunfal en Moscú y en el Bazar (*Gostiny Dvor*) de San Petersburgo, fue a manifestar sus exigencias sólo aquella parte de la sociedad que estaba preparada para la confrontación con los bastiones de los antimitines. Además, los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad y las detenciones en masa de los participantes de la acción de protesta, se convirtieron en una de las condiciones de juego de la ‘Estrategia 31’”

Entre 2009 y 2010 los habitantes de la ciudad de Jimki y varias organizaciones ecologistas se enfrentaron al gobierno central que pretendía en ese momento construir una nueva

³⁴⁰ Como ejemplos ponemos en consideración el artículo de Alberto Priego “¿De la primavera árabe a la primavera rusa? (2012) https://www.academia.edu/3189227/De_la_Primavera_%C3%81rabe_a_la_Primavera_Rusa”, el titular de la BBC del 7 de diciembre de 2011 “Punto de vista: ¿son las protestas post electorales una primavera rusa?” http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/12/111207_protestas_primavera_rusa_adz.shtml y el programa televisión “Crónicas de Norkin” cuyo capítulo del 02 de marzo de 2016 estuvo dedicado al tema “Primavera Rusa ¿es sólo el inicio?” <https://www.youtube.com/watch?v=U-8agEk6bm4>

³⁴¹ Este movimiento también usaba una página de Internet como principal medio de comunicación con su audiencia: <http://strategy-31.ru/>, actualmente no funciona, remite al usuario a un resumen de la historia del movimiento.

carretera que comunicaría a Moscú con San Petersburgo, pasando por los bosques de esta localidad. Los residentes del lugar y grupos ecologistas entre ellos Greenpeace Rusia salieron en defensa de la reserva natural en muchas ocasiones, la mayoría de ellas chocando violentamente con las fuerzas de seguridad. En el transcurso de estos hechos, Mijaíl Beketov polémico periodista local y uno de los promotores de la defensa de la reserva ecológica fue atacado en extrañas circunstancias quedando inválido.

La presión pública que llegó a tener el asunto hizo que Medvedev detuviera temporalmente las obras, pero poco después su primer ministro Putin declaró abiertamente su hostilidad hacia los manifestantes y procedió a continuar el proyecto³⁴².

Como puede evidenciarse hasta este punto, a las restricciones que el gobierno imponía sobre la actividad política de aquellos sectores que le hacían oposición o que no compartían sus puntos de vista ni se sentían satisfechos con sus acciones, se sumaba el hecho de que el gobierno no estaba en capacidad de relacionarse con ellos dentro del formato del diálogo y la concertación, sino que procedía por la fuerza. En este orden de ideas, según lo planteado por Blondel en relación con el *registro de quejas contra el gobierno*, se obtendría como resultado a unos ciudadanos que se sentirían alienados de su gobierno en virtud de los atropellos y abusos a los que venían siendo sometidos por el último.

La actividad de protesta contra el gobierno tuvo un componente adicional con la puesta en marcha el 10 de marzo de 2010 de la iniciativa electrónica “Putin debe irse”³⁴³. Garry Kasparov y Boris Nemtsov hacían parte de ella junto a otras figuras de la oposición política. El propósito de esta campaña consistió en la recolección de firmas electrónicas de ciudadanos por medio de Internet solicitando el retiro del primer ministro Vladimir Putin. Una vez se publicó la alocución pública electrónica al pueblo de Rusia, el número de firmantes electrónicos creció velozmente, haciendo de la campaña un éxito: el 12 de marzo de 2010 ya se habían recolectado 2500 firmas, a final de año se aproximaban a las 70000 y un año después en el pico de las protestas masivas contra el gobierno 110000 ciudadanos habían firmado el comunicado³⁴⁴. La campaña fue ampliamente difundida en las redes sociales, principalmente en Facebook.com, Odnoklassniki.ru y LiveInternet.ru.

La campaña “Putin debe irse” no solo fue virtual sino también real. Sus promotores salieron a las calles de distintas ciudades del país para recolectar las firmas de aquellos quienes no conocían de la campaña o sencillamente no usaban las TIC’s, y de allí se generaron manifestaciones públicas en las que se arengaba a favor de la salida del gobierno de Putin

³⁴² “Freedom in the world 2011. Russia” <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2011/russia>

³⁴³ <http://www.putinavotstavku.org/> Ofrecemos al lector parte del comunicado que aún se ofrece a los ciudadanos rusos para ser firmado: “Nosotros ratificamos que la construcción político-social que tiene la derruida Rusia, que ha sido impuesta a los ciudadanos de nuestro país, tiene un arquitecto, curador y preservador en una sola persona. Su nombre: Vladimir Putin...La incapacidad de Putin para pensar estratégicamente hace mucho ya no sorprende a nadie. A él no le ha sido dado prever cuál será el mundo dentro de diez o quince años, qué puesto en este mundo cambiante puede y debe ocupar Rusia. Él es incapaz de valorar las amenazas reales y los riesgos para el país, esto significa que no está en capacidad de planear adecuadamente la dirección de una futura decisión, de identificar a sus posibles colaboradores y oponentes”

³⁴⁴ El sitio web de esta campaña aún se mantiene vigente y hasta el momento ha recogido un total de 151332 firmas.

en las que se congregaban no solo quienes habían firmado sino también los activistas de los diferentes grupos de oposición como el caso de *Solidarnost*. Las manifestaciones sirvieron como punto de difusión en formato físico y electrónico de los libros escritos por Boris Nemtsov en los que se denunciaba al gobierno Putin (“Putin, resultados, 10 años”, 2010. “Putin, corrupción”, 2011. “Putin, la vida de un esclavo en las galeras” 2012.)

No obstante, la oposición no era la única que hacía uso de las TIC’s con fines políticos. El gobierno de Medvedev también incursionó con mayor fuerza en este campo. En aras de mostrarse frente a la sociedad como un gobierno que tenía capacidad de interacción y de trabajo conjunto con los ciudadanos propuso que toda iniciativa popular que recogiera más de cien mil firmas en Internet fueran revisadas obligatoriamente por la Duma³⁴⁵, además Medvedev fue el primer presidente del país en usar Twitter y también manejaba un blog donde se recibían comentarios de los ciudadanos³⁴⁶.

Los opositores emplearon en sus diferentes iniciativas y proyectos todos los medios a disposición, y en especial las TIC’s, ellas les proveían de aquellos espacios y escenarios de manifestación que sistemáticamente les estaban siendo negados por el gobierno nacional. Las páginas web, los correos electrónicos, los foros, las redes sociales y otras plataformas se prestaron para la libre expresión y comunicación de un discurso contrario al del gobierno, así como para convocar, planear y organizar sus programas políticos, sus acciones de protesta y, como hemos visto arriba, para solicitar la dimisión del primer ministro con base en la recolección de firmas de los ciudadanos. El gobierno también incursionó en este frente de actividad política no sólo para difundir su mensaje y su visión, que ya era la dominante en los restantes medios de comunicación, sino también empezó a formular políticas para regularlo.

En un contexto político en el que la oposición no gozaba de espacios institucionales, mediáticos, ni sociales amplios, respetados y garantizados para su uso por parte del gobierno, las TIC’s fueron una herramienta de gran utilidad para superar esta terrible precariedad de condiciones en las que los opositores llevaban a cabo su agenda política.

La movilización física y virtual que venía desarrollando cierta parte de la sociedad rusa en contra del gobierno en 2010 configuró una coyuntura que debía ser explotada por la oposición. Boris Nemtsov, quien culpaba sistemáticamente al gobierno de todos los males del país con el propósito de establecer una clara delimitación entre los liberales modernos, competentes y honrados versus la corrupción en su máxima expresión encarnada por Pútín y su círculo, atacó en nuevo frente en su pugna contra el gobierno, haciendo uso de sus reconocidas estrategias como líder político outsider y antisistema. Nemtsov escaló la montaña más alta Rusia el monte Elbrús, para izar en su pico la bandera de *Solidarnost*, y en noviembre del mismo año dio un discurso en el congreso de los Estados Unidos apoyando la implementación de la Lista Magnitsky, que no era más que la aplicación de

³⁴⁵ Tosheva (2014), p.85.

³⁴⁶ El gobierno Medvedev en Internet uso los dominios: http://community.livejournal.com/blog_medvedev , <http://blog.da-medvedev.ru/> y <https://twitter.com/MedvedevRussiaE> (@MedvedevRussiaE), todos en funcionamiento actualmente.

sanciones contra funcionarios de alto nivel del gobierno ruso por parte del gobierno de los Estados Unidos.

La respuesta de Vladimir Putin se dio en diciembre, cuando en un programa de televisión declaró que la gente como Nemtsov tenía como único objetivo obtener dinero y poder, que habían robado durante los años noventa y querían llenarse los bolsillos de nuevo. La ausencia de un debate directo entre los contendores políticos en Rusia, originada en el hecho de que las cabezas del poder Ejecutivo se negaban a ello, producía situaciones como esta. Nemtsov demandó a Putin por difamación, pero en virtud de lo que ya se ha ilustrado sobre el sistema judicial, la demanda no prosperó pues el juez decidió que la mención de los apellidos de la gente cercana a Yeltsin no era algo personal sino una generalidad de la situación política de aquel entonces³⁴⁷.

La proximidad de las elecciones a la *Duma* en diciembre de 2011 y de las elecciones presidenciales en marzo de 2012, necesariamente implicaban una movilización de la oposición³⁴⁸ con el objetivo de poner fin a las prácticas de intervención y fraude por medio de las que el putinismo se venía beneficiando con su dominio absoluto dentro de las ramas Ejecutiva y Legislativa.

Solidarnost fue la base para la creación en 2010 del partido político PARNAS (Partido de la Libertad Popular), por medio del cual se pretendía promover candidaturas que compitieran contra el oficialismo, pero la negativa del ministerio de justicia para otorgarle un registro legal en 2011 bloqueó esta pretensión de los liberales. Entonces, la protesta pública era la única herramienta a la que podían recurrir para incidir en el ejercicio de la política.

Los opositores se congregaron en el foro “El Último Otoño”³⁴⁹ en octubre de 2011 para discutir su estrategia de cara a los procesos electorales. En el marco de esta discusión, tres propuestas de acción para el día de las elecciones fueron puestas a consideración de los asistentes. Garry Kasparov se inclinaba por boicotearlas, Boris Nemtsov proponía dañar el material electoral, y la nueva figura de la oposición política Alexey Navalny³⁵⁰ prefería la opción de votar por cualquier partido diferente a *Rusia Unida*, que al final fue la ganadora. No obstante, las acciones de la oposición no deberían restringirse simplemente al mero día

³⁴⁷ Para ampliar sobre los detalles del choque entre Nemtsov y Putin consultar: “A Putin no lo vieron y no lo escucharon”, http://www.gazeta.ru/politics/2011/02/03_a_3513806.shtml, Gazeta.ru 3 de febrero de 2011.

³⁴⁸ Ver Anexo 3.

³⁴⁹ Detalles adicionales sobre el foro disponibles en “No es la última palabra, el foro ‘El último otoño’ se abre en Moscú”: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4E85EE0BCAD70>

³⁵⁰ Alexey Navalny es un activista político anticorrupción de 40 años, oriundo de Moscú, abogado y estudiante de postgrado en Inglaterra, su incursión en política se produjo en el marco del retorno de Putin a la presidencia por tercera vez. Su idea de la “Vertical de la Corrupción” se convirtió en su bandera de lucha política contra el establecimiento. Ha sido objeto de persecución por parte del gobierno incluida la reclusión en prisión y domiciliaria. Fue candidato a la alcaldía de Moscú y obtuvo el 27% de los votos en una campaña sin acceso a los medios de comunicación. Detalles adicionales en: “Profile: Russian opposition leader Alexei Navalny”, BBC 30 de diciembre de 2014, <http://www.bbc.com/news/world-europe-16057045>. Por su parte Richard Sakwa (2014) p.10. describe a Navalny como un político con un derrotero ideológico que integra elementos del liberalismo y del nacionalismo ruso.

de las elecciones que inevitablemente serían manipuladas por el gobierno, era imprescindible que los opositores y sus bases se movilizaran en las calles para presionar con contundencia al gobierno.

“Yo solo puedo repetir que, saben, esa paradójica situación, por una parte yo llamo a todos a asistir a las elecciones, y de otra yo puedo afirmar, que considero que el poder en Rusia cambiará no por los resultados de las elecciones. Yo considero que mañana, pasado mañana y cuando sea propicio, cien mil personas que salgan a las calles de Moscú y se mantengan allí por un día, ellos cambiarán al país. Al otro día vamos a vivir en otro país. Pero precisamente por ello considero importante aumentar la amplitud y profundidad de este movimiento contra de estos ladrones en pasta. Precisamente ellos están organizados y unidos en Rusia Unida que es dirigida por Putin. Esto es importante. Porque cuando hablamos de que todos ellos son malos, en conformidad cosecharemos esos cien mil tubérculos”³⁵¹.

Los opositores empezaron a movilizarse en unas marchas denominadas “*Por las Elecciones Libres*” luego de los resultados de las elecciones a la *Duma* en diciembre de 2011, el movimiento de protesta tomó mayor fuerza y aunque sus concentraciones no estaban autorizadas por las autoridades, el nivel de convocatoria que lograron los opositores y especialmente *Solidarnost* vía Internet³⁵², forzó a las autoridades a autorizar las siguientes acciones de protesta en vista de que ya no podían ignorar más el enorme descontento dentro de buena parte de la población que ya no podía ser simplemente reprimida por los antimotines³⁵³. El descontento de los ciudadanos con el gobierno fue tal, que los resultados oficiales de las elecciones a la *Duma*, en las que también hubo irregularidades dieron apenas un 49% de los votos para *Rusia Unida*³⁵⁴.

El movimiento de protesta que venía gestándose desde el anuncio de la candidatura de Putin a las elecciones presidenciales de 2012 y que explotó tras el fraude electoral de las recientes elecciones a la *Duma*³⁵⁵, reclamaba la realización de unas elecciones libres y

³⁵¹ Fragmento de la intervención de Alexey Navalny en el foro “El Último Otoño”, disponible en la página web “La verdad sobre Putin” <http://pravdaoputine.ru/video-audio/debatyi-kasparov-navalnyiy-nemtsov-na-forume-poslednyaya-osen>

³⁵² Según David White (2013), p. 584. Las treinta mil firmas que recolectaron los opositores principalmente en Internet, obligaron al gobierno a autorizar la Marcha del 11 de diciembre de 2011 en Moscú. Según datos de los opositores asistieron a la marcha 100000 personas en la más grande manifestación política en las calles desde la caída del comunismo. Por su parte Samuel Greene (2013), pp. 41 y 42. señala que para diciembre 5 de 2011 varios líderes opositores entre quienes se encontraban Nemtsov y Navalny se pusieron a la cabeza de las protestas tras las elecciones a la *Duma*, que esos líderes provenían de diferentes espectros políticos por lo que decidieron crear el “Comité organizacional de protesta” para coordinar todas sus acciones, la planeación y logística de las protestas se desarrollaba en diferentes espacios públicos, y era grabada y difundida en Internet para darla a conocer a los ciudadanos interesados en participar en las protestas.

³⁵³ Según Richard Sakwa (2014), p.5 y 6. El hecho de que el número de manifestantes en Moscú pasara de los 10000 el 5 de diciembre de 2011 a los 100000 el 24 de diciembre, fue algo que tomó por sorpresa al gobierno y lo obligó a establecer compromisos con los manifestantes.

³⁵⁴ Según David White (2013), p.591. Si no se hubiera dado fraude electoral en las elecciones a la *Duma*, *Rusia Unida* hubiera obtenido en realidad no más del 39% de los votos.

³⁵⁵ La ONG *Golos* también se manifestó denunciando graves violaciones de toda índole en el transcurso de la jornada electoral “En el transcurso de la última semana, antes del día de las elecciones y en el día de las elecciones fue desencadenada una acción masiva y coordinada contra la asociación ‘GOLOS’, que incluyó persecución judicial, publicaciones difamatorias en los medios masivos de comunicación, obstáculos a la actividad de los colaboradores y de los observadores de corto plazo, ataques tipo hacker a los sitios de la

justas, la renuncia del jefe de la Comisión Central Electoral y del primer ministro Putin, incluso otros sectores llegaron a pedir un cambio de gran envergadura del orden constitucional para romper con el monopolio del poder político. Las protestas también canalizaron el descontento ciudadano en otros temas más allá de la política³⁵⁶.

La protesta en esta ocasión no se redujo a los núcleos liberales o de izquierdas como había ocurrido antes, la amplia movilización de la ciudadanía en contra del gobierno atrajo a personas de diferentes condiciones sociales, económicas y políticas que se conectaron en una causa común poniendo a prueba el nivel de respuesta del gobierno.

Para diciembre de 2011, según el asesor del Carnegie Center de Moscú, Dmitry Trenin: “El descontento que se ha exhibido hasta el momento es impulsado en gran medida por las nuevas clases medias urbanas y su máxima concentración sin duda se halla en Moscú. Estos son en gran medida profesionales exitosos que han aprendido a respetarse a sí mismos, y ellos desean que las autoridades respeten su dignidad y sus derechos civiles también. Por lo general son jóvenes, bien educados, conocedores de Internet y tienen poca memoria del pasado soviético y prácticamente nada del paralizante miedo soviético.

Ellos están flanqueados por los miembros de la ‘vieja’ inteligencia liberal y de varios grupos de oposición no sistema abarcando todo el espectro ideológico. Fuera de Moscú, la mayoría de esas personas viven en San Petersburgo, Nizhny Nóvgorod, Yekaterinburgo, Novosibirsk, Irkutsk y varios otros grandes centros urbanos.

asociación y al correo electrónico de los colaboradores. Como resultado el día de las elecciones no funcionó el *Mapa de las violaciones*...La campaña electoral transcurrió en condiciones de una activa y al vez represiva legislación sobre partidos, que en conjunto con su implementación tendenciosa no le permite a los ciudadanos conformar libremente partidos políticos y la misma tampoco garantiza una concurrencia política libre, cerca de diez intentos de creación de partidos poco antes de las elecciones resultaron en fracaso. El procedimiento para la conformación de las comisiones electorales no garantizaba su independencia. Por el contrario se observó la tendencia de reemplazar administradores profesionales de la comisión por funcionarios poco competentes en el proceso electoral que están estrechamente vinculados con el poder Ejecutivo y con el partido Rusia Unida...La más burda y extendida violación fue la inadmisión y exclusión de los observadores (aquí y en adelante se entiende por observadores a aquellas personas, a excepción de los miembros de la propia comisión electoral con derecho de voto decisivo, que tiene derecho a estar presentes en las instalaciones para las elecciones durante la votación y el conteo de votos). Existen muchos mensajes en los que se habla de que admitieron a los observadores en los puestos electorales únicamente después del inicio de las elecciones. En varios casos las urnas electorales se sellaron en ausencia de observadores...Frecuentemente se observaron las siguientes violaciones de los procedimientos electorales: no se proclamaron los resultados del conteo según los libros de los electores (48%), en los puestos electorales no había informes sobre los ingresos o patrimonio de los candidatos (47%), no se llevó a cabo la sesión de resultados de la comisión electoral regional (41%), no se registró a tiempo y en forma ampliada del protocolo el número de votos anulados y los resultados del conteo según la lista de sufragantes 836%)” obtenido de: “Breve declaración de la asociación ‘GOLOS’ sobre los resultados de la observación electoral de las elecciones de los diputados a la Duma Estatal de Rusia, previstas para el 4 de diciembre de 2011”, disponible en: <http://archive.golos.org/asset/5223>

³⁵⁶ Al respecto, Richard Sakwa (2014), p.7 señala que junto a las peticiones típicas de los liberales aparecieron otras de tipo nacionalista cuyo propósito era regular el flujo de trabajadores provenientes de Asia central y del Cáucaso ya que los rusos podrían vivir mejor sin esa gente. Por otra parte la protesta se caracterizó porque al igual que un consumidor que exige calidad por lo que compra, la ciudadanía levantó su voz contra los engaños a los que venía siendo sometida en la esfera política. Por su parte Maria Chehonadskih (2014), p.206 señala que la insatisfacción y descontento con las humillantes condiciones de vida en que se encontraban muchas personas de las ciudades con buen nivel de educación las llevó a hacerse partícipes de las protestas contra el gobierno.

Curiosamente las protestas del 24 de diciembre no incluyeron a miembros del Partido Comunista Ruso, quienes llevaron a cabo su propia manifestación el 17 de diciembre en Moscú, y los temas sociales han sido bastante silenciados entre los relativamente prósperos económicamente protestantes del 24 de diciembre cuyas demandas en su mayoría son políticas”³⁵⁷.

Los ocho años del gobierno Putin con su afamada estabilidad producto de la *Vertical del Poder*, propiciaron las condiciones en las que se desarrolló un nuevo sector social denominado *clase media*, dicho sector de la ciudadanía empezó exigir sus derechos y a desarrollar un primer intento de control sobre el gobierno, conminándolo a asumir responsabilidad por sus actos. La protesta y la oposición política dejaron de ser un monopolio casi exclusivo de los liberales, de los nacionalistas y de ciertos sectores de izquierda, para ser ejercida por una nueva generación que empezaba a tener sus primeras experiencias en política.

El renacimiento de la actividad política ciudadana fue muy notable, toda vez que la sociedad rusa había sufrido un marcado proceso de despolitización luego de la *Perestroika*, caracterizado por el hecho de que los ciudadanos dejaron de interesarse por las discusiones políticas y por la actividad política en la calle. La despolitización de los ciudadanos fue una tendencia que se reforzó bajo Yeltsin cuando dio el golpe de Estado contra el parlamento en 1993, y que se afianzó bajo Putin toda vez que las opiniones y acciones políticas fuera del control del Kremlin fueron demonizadas al tildarlas de extremistas³⁵⁸.

No obstante, todas estas personas que se encontraron involucradas en la acción de protesta, pronto descubrieron que no existían fuertes vínculos que les proveyera de alguna suerte de amplia identidad política o social con la que todos se sintieran plenamente representados. Aunque las expresiones *clase media* o *anti-Putin* servían para superar esta condición, en realidad los integrantes de las acciones de protesta estaban lejos de conformar un cuerpo político o social homogéneo.

El siguiente fragmento de una entrevista a uno de los manifestantes pone de manifiesto esta peculiaridad:

“Entrevistado: Bien cómo puedo decirlo... yo me veo a mí mismo como perteneciente a la clase baja, mierda, pero... yo estoy intentando escalar y no hay obstáculo para ello.

Entrevistador: ¿Por qué piensa eso?

Entrevistado: Bien, porque yo me convertí a mí mismo de un simple trabajador a un trabajador calificado. Puedo ir incluso más alto... precisamente la clase media, como ellos dicen sobre nosotros ‘la clase media’

Entrevistador: ¿Podría explicarme qué quiere decir con eso?

³⁵⁷ “Protestas en Rusia”, Carnegie Moscow Center, 29 de diciembre de 2011.

³⁵⁸ Para Maria Chehonadskih (2014), p.199 a 201. uno de los grandes logros políticos de las protestas anti Putin de 2011-2012, residió en el hecho de que buena parte de los sectores urbanos que poseían un alto nivel de educación, el dominio de herramientas de comunicación de las TIC’s, y que no estaban tan influenciados por el pasado soviético pero que a la vez habían estado desconectados de las lides políticas durante la década de Putin, lograron involucrarse y comprometerse con la dinámica de protesta política en la que encontraron un canal efectivo para manifestar su descontento y un escenario donde el discurso político del oficialismo se sometía al escrutinio de los discursos políticos liberal y de izquierda.

Entrevistado: Bien, como puedo decirlo, son todos aquellos quienes en efecto trabajan. Sí, yo me considero a mí mismo de clase media a pesar del hecho de que yo gano menos que la clase media. Porque de acuerdo a *Komsomolskaya Pravda*, la clase media son las personas que mensualmente ganan 38000 rublos. Yo no gano ese dinero. Como dicen en el periódico los soldados ahora se aproximan a la clase media. Nosotros no podemos acercarnos a la clase media. Nosotros ganamos 20000 rublos por mes, sin embargo muchos no logran ganar eso”³⁵⁹.

La heterogeneidad de los protestantes también se evidenció en el hecho que el movimiento de protesta inicialmente fue dominado por personas jóvenes y de clase media, aproximadamente una cuarta parte de ellos tenía menos de 25 años y algo más de la mitad menos de 40 años, por lo menos la mitad de ellos eran profesionales y una cuarta parte de ellos eran directivos o propietarios de negocios y un 70% del total se autodenominaba liberal o demócrata. No obstante también se evidenció que hubo una participación activa de personas pobres, de pensionados y de estudiantes que no son precisamente personas del espectro de la clase media³⁶⁰.

Esta nueva ciudadanía que plantó cara al gobierno desde diciembre de 2011 hasta la elección de Vladimir Putin como presidente en marzo de 2012 llevó a cabo 17 convocatorias de protesta todas con permisos de las autoridades. Cabe destacar que en este momento de fuerte polarización política en contra del gobierno los liberal demócratas no lideraban la dinámica de movilización³⁶¹. Aunque *Solidarnost* jugó un rol crucial en la convocatoria y realización de las protestas, la ausencia de un único liderazgo al interior de esta organización permitió que otras personalidades distintas a Nemtsov y Kasparov tuvieran un rol más destacado dentro de esta coyuntura favorable a la oposición. Este fue el caso de Alexey Navalny³⁶², quien llegó incluso a ser detenido por participar activamente en los actos de protesta.

El gobierno del tándem Putin-Medvedev que no había experimentado nada similar en sus años de control sobre Rusia tuvo distintas reacciones frente al gran movimiento de protesta que se desarrollaba en su contra. Putin declaró el 15 de diciembre que los manifestantes parecían más activistas de una campaña de salud pública en específico del tema del SIDA que activistas políticos, los activistas reaccionaron entonces protestando con imágenes de Putin dentro de un condón. Luego Putin acusó a Estados Unidos de instigar las protestas y finalmente en 2012 Putin señaló que la creciente prosperidad económica y desarrollo del país implicaba que una ciudadanía más rica y educada fuera más crítica. Por su parte

³⁵⁹ Chehonadskih (2014), p.206.

³⁶⁰ Datos proporcionados por Sakwa (2014), pp. 7 y 8.

³⁶¹ Sakwa, Op. Cit. P.8.

³⁶² La participación en la escena política del “activista en línea” Navalny fue ganando mayor importancia desde cuando señaló que los importantes era curar la principal enfermedad del régimen putinista “La vertical de la corrupción”, que es cuando los funcionarios responden no ante los electores sino ante el presidente “La aparición del líder del público virtual de la corriente opositora en el marco de una sociedad dirigida en una república superpresidencialista se puede considerar como el primer éxito de la articulación de la ideología de protesta a las masas” Tosheva (2014), p.80.

Medvedev en su mensaje a la nación de 2011 señaló que las protestas eran un signo inequívoco de constante desarrollo de la democracia rusa³⁶³.

Las manifestaciones que tuvieron mucha fuerza a final de año obtuvieron reconocimiento y permiso legal en la medida en que su nivel de convocatoria mucho más amplio que antes, no en vano los opositores llegaron a afirmar que habían reunido a cien mil manifestantes en Moscú. La magnitud de las protestas hizo mella en el gobierno, el cual ya no podía proceder en su contra bien fuera ignorándolas o dispersándolas por la fuerza. Esta amplia movilización ciudadana que congregaba a un cuerpo político bastante heterogéneo³⁶⁴, se unificó ampliamente por primera vez y se mantuvo activa por un buen tiempo durante la coyuntura del fraude de los procesos electorales de 2011 – 2012³⁶⁵. No obstante, y a pesar que *Solidarnost* jugó un rol importante dentro de este clímax de actividad política favorable a la oposición, la dinámica de protesta masiva mermó gradualmente hasta extinguirse toda vez que no se consolidó ninguna alternativa o claro liderazgo por el que se inclinaran la mayoría de participantes de las grandes marchas contra el gobierno.

¿Qué pasó con los líderes de la oposición liberal-democrática?

El 6 de mayo de 2012, el día anterior a la posesión de Vladimir Putin para su tercer periodo presidencial, un buen número de manifestantes se reunió para protestar en su contra. Estos manifestantes (que ya no estaban en compañía ni bajo la dirección de las principales figuras de la oposición que habían liderado toda la actividad de protesta un par de meses atrás) fueron bloqueados y repelidos por las fuerzas de seguridad, quienes pasaron a la ofensiva y en medio de acciones violentas terminaron por arrestar a 436 personas.

La continuidad de Putin en el poder estuvo seriamente amenazada por el inconformismo no sólo de los opositores sino de otros sectores sociales que salieron a las calles para protestar. La libre, amplia y contundente manifestación de los puntos de vista, ideas y propuestas políticas de estos sectores, constituía una tendencia peligrosa para la estabilidad del régimen y un capital político enorme que en cualquier momento podía ser usado en beneficio de cualquiera de los líderes políticos de la oposición que se decidiera a conformar un liderazgo fuerte con el claro objetivo de tomarse el poder. La permanencia de este peligroso elemento para el *Establecimiento* en el paisaje político del país debía ser suprimida lo más pronto posible.

Putin no tardó en esgrimir su mano dura contra la oposición y la represión contra este sector de la comunidad política del país no se hizo esperar. Ejemplo de ello fue la detención del grupo musical feminista Pussy Riot, quienes realizaron un performance musical dentro de una iglesia ortodoxa en Moscú arengando contra Putin. Luego de su arresto sufrieron una desmedida severidad en el trato que se les profirió en la corte y en la cárcel, tanto así que el propio Garry Kasparov fue detenido durante el juicio de estas mujeres.

³⁶³ White, Op. Cit. p.591.

³⁶⁴ Según Maria Chehonadskih (2014), p.204 “El movimiento anti-Putin se componía de militantes radicales de izquierda y de derecha, así como de gente común trabajadores de la esfera cultural y educativa, estudiantes, administradores, ciudadanos de clase media y pensionados”.

³⁶⁵ Maria Chehonadskih, (2014), p.197.

El destino de los dos líderes de la oposición liberal-democrática que hemos analizado en esta investigación fue complejo y puso de manifiesto los enormes riesgos personales que se debían asumir al ejercer la oposición política en calidad de outsiders y de hombres políticos anti sistema.

Boris Nemtsov quien en enero 2011 fue declarado por Amnistía Internacional como prisionero de conciencia, desarrolló un lobby en la Unión Europea y Estados Unidos durante 2012 para que las autoridades occidentales impusieran sanciones al presidente Putin y la gente de su círculo más cercano, quienes conformaban las listas *Magnitsky* y *Jodorkovsky*. Nemtsov junto a Kasparov comparecieron al congreso de los Estados Unidos donde tenían estrechos vínculos con representantes del Partido Republicano para aportar más nombres a la lista *Magnitsky* y en noviembre Nemtsov asistió al nuevamente al congreso estadounidense para presenciar la ratificación de la lista (Anexo 4).

Según el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, Boris Nemtsov padeció una violación sistemática de sus derechos, consagrados en el artículo 11 de la Convención Europea de Derechos Humanos, por parte del gobierno de Rusia. El reconocimiento internacional sobre su situación lo alentó a ser protagonista de la nueva crisis política desatada en la vecina Ucrania en 2014, donde el presidente pro ruso Viktor Yanukovich debió enfrentar un violento levantamiento popular tras haberse negado a firmar un pacto de asociación entre Ucrania y la Unión Europea. La escalada violenta del conflicto llevó a la proclamación de la independencia de las provincias con mayoría poblacional rusa y a la posterior guerra entre fuerzas del Estado y separatistas en el oriente del país, además de la anexión de la geoestratégica península de Crimea por parte de Rusia desde donde los rusos venían desplegando un control sobre el Mar Negro con el permiso de Ucrania.

Nemtsov fue de nuevo a Kiev a manifestarse en la plaza pública en contra de Vladimir Putin y por ende de Rusia. Sus acciones de desprestigio contra el país en el extranjero fueron manipuladas por el gobierno y sus medios de comunicación, que presentaron a un Boris Nemtsov agente de los Estados Unidos, occidentalista y antirruso, que murió abaleado a pocas cuadras del Kremlin el 27 de febrero de 2015 mientras caminaba con su novia en la víspera de una nueva acción de protesta en las calles de la capital rusa.

Finalmente Garry Kasparov, quien venía haciendo una labor similar a la de su colega en el extranjero, y que también visitó Kiev en medio de la crisis de 2014 para condenar las acciones del gobierno Putin en relación con Ucrania, optó por exiliarse en los Estados Unidos, país del cual también era ciudadano, bajo el pretexto de que el gobierno ruso pretendía quitarle sus documentos e impedirle salir del país. Eso sería funesto para un personaje cuyas rentas provenían de sus múltiples conferencias internacionales sobre ajedrez, liderazgo y democracia. Su sitio web Kasparov.ru fue bloqueado en Rusia en 2014 y su actividad política se concentra desde entonces en la denuncia del régimen político encabezado por Putin en todos los escenarios internacionales donde puede hacerlo.

La trayectoria de estos dos personajes como opositores políticos en Rusia constituye un referente de gran importancia no sólo para comprender las decisiones y acciones de dos hombres con un enorme bagaje intelectual, social, político y de liderazgo, sino para

entender las especificidades propias de un país como Rusia en el que se ha desarrollado un ejercicio de la política, que desde la desintegración de la URSS, pretendió ser democrático.

Para finalizar esta reconstrucción del ejercicio de la oposición política en la Rusia postcomunista ofrecemos a continuación al lector algunas conclusiones a modo de síntesis.

ANEXOS

Anexo 1



Ceremonia de posesión de Dimitri Medvedev en 2008. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=DTd7JEG-4rQ>

Anexo 2



Cuatro imágenes de la actividad de la “Estrategia 31”. Parte superior izquierda: Nemtsov interviene en la manifestación de la “Estrategia 31” en Cheboksary el 31 de agosto de 2011, <http://i.ytimg.com/vi/7V7hES8yzlc/hqdefault.jpg>. Parte superior derecha: material publicitario anti Kremlin, <http://cs313825.vk.me/v313825102/4275/vswSxtNIbkU.jpg>. Parte inferior izquierda: concentración en Vladivostok 31/01/2011, <http://cdn01.ru/files/users/images/a3/6d/a36db1a821a0f1ae0eebf40b01a7d3ff.jpg>. Parte inferior derecha: Líder de la “Estrategia 31” siendo detenido en 2011, http://lamcdn.net/lookatme.ru/post_image-image/NZiLCyxQP2uaUXROy_OB8A-article.jpg

Anexo 3



Activistas de Solidarnost ubicaron el 1 de febrero de 2012 en plena Plaza Roja frente al Kremlin esta valla que reza en su inscripción “Putin vete”.

Fuente: <http://f5.ru/files/images/compiled/a60/a60196f861098b88857f36c47fd6be86.jpeg>

Anexo 4



Boris Nemtsov y Garry Kasparov Reunidos con el vicepresidente de los Estados Unidos Joe Biden y otros políticos de alto nivel. Fuente: <http://www.nemtsov.ru/old.phtml?id=706602>

VI CONCLUSIONES

Esta investigación buscó ser llevada a cabo con el mayor rigor del caso pese al hecho de ser desarrollada, en un contexto remoto al del fenómeno analizado en cuestión, sin la posibilidad de llevar a cabo una exploración de fuentes o un trabajo de campo *in situ*. En este orden de ideas, las fuentes de información con las que se pudo contar para llevar a cabo este trabajo no pudieron ser tan amplias como se esperó en un comienzo. Sin embargo, se espera haber logrado el propósito de ofrecer al lector una herramienta para la comprensión del fenómeno de la oposición política en general y del sistema político que rige la Rusia postcomunista en particular.

Hecha esta aclaración, también debe señalarse que existe un volumen considerable de información primaria y secundaria en formato digital relacionada con el fenómeno abordado en esta investigación. Información a la que se puede acceder y se puede consultar con suma facilidad por medio de Internet, especialmente cuando se tiene dominio del idioma ruso.

El hecho de que toda esta información provenga de diferentes fuentes tales como las agencias del Estado ruso, los partidos políticos rusos, las ONG que operan en Rusia, los movimientos y líderes de la oposición política rusa, los medios de comunicación rusos y extranjeros y los ciudadanos rusos, entre otros; permite por un lado desarrollar un ejercicio de consulta, análisis e interpretación lo suficientemente equilibrado y objetivo acorde a las exigencias académicas de una tesis de maestría y, por otro, hace posible ofrecer una reconstrucción e interpretación del fenómeno de la oposición política rusa en el que se integran la mayoría de variables y actores que lo conforman.

Sobre las fuentes de información, también se debe señalar que en virtud del gran volumen de información primaria y secundaria al que se pudo acceder para el desarrollo de esta investigación, fue imprescindible llevar a cabo un proceso de consulta, clasificación, traducción e interpretación de la misma que permitiera desarrollar el ejercicio de reconstrucción histórica, de argumentación y síntesis con aquellos elementos de mayor pertinencia para el cumplimiento de los objetivos formulados para la investigación.

En relación con las teorías empleadas para abordar el fenómeno de la oposición política en la Rusia de la era Putin, se puede ratificar su pertinencia para la comprensión e interpretación de dicho fenómeno. La dicotomía *Democracia enraizada* – *Democracia defectuosa* de Wolfgang Merkel (basada en la independencia e interdependencia de cinco regímenes) permitió comprender con mayor profundidad la naturaleza *iliberal* del sistema político de este país evitando asociarlo con la etiqueta de “antidemocrático” o de “no democrático”, términos bastante recurrentes cuando se habla de Rusia y de su actual sistema político, pero poco efectivos para propósitos de una investigación científica sobre el tema.

La teoría de Jean Blondel sobre *oposición política en el mundo contemporáneo*, facilitó el análisis del fenómeno de la oposición política rusa a partir del examen de aspectos como la legislación, la cultura política, la experiencia histórica de las relaciones sociedad-gobierno, las condiciones socio-económicas e incluso la composición étnico-religiosa de la población. Todo lo anterior permitió dar cuenta de las tendencias culturales y políticas que han sido predominantes en un país con una enorme diversidad como lo es Rusia y así mismo comprender cómo muchos elementos propios de la cultura política histórica del país se han mantenido vigentes, influyendo decisivamente sobre el ejercicio de la oposición política.

En relación con los conceptos *Política 2.0* y *Political Outsider*, se debe destacar su utilidad para la comprensión e interpretación tanto del rol de los actores que fungieron como líderes de la oposición política, así como para el análisis de las condiciones, medios, formas de acción, capacidad de convocatoria y comunicación con que las bases y los líderes de la oposición política desarrollaron su ejercicio político en unas condiciones poco favorables como las del contexto ruso. El hecho de que muchas fuentes primarias sobre este fenómeno estén a disposición en blogs, redes sociales, páginas web oficiales y otros formatos a los que se puede acceder por medio de Internet, constata la creciente importancia de las TIC's como instrumento del ejercicio de la política para todo tipo de actores (gobierno, partidos políticos, instituciones estatales, movimientos sociales, grupos y líderes de oposición, ciudadanía, etc.).

Por su parte, los aportes provenientes de la historia del tiempo presente también jugaron un papel destacado en esta investigación. Si bien los acontecimientos de mayor impacto en Rusia relacionados con el fenómeno de la oposición política entre 2004 y 2012 constituyeron referentes por medio de los cuales se estableció una periodización para su análisis, es claro también que con este trabajo no se llega al punto final del fenómeno de la oposición política en Rusia. Aunque los liderazgos de opositores como Boris Nemtsov y Garry Kasparov terminaron desapareciendo de la escena política rusa, la dinámica de la oposición política al gobierno de Vladimir Putin es algo que se mantiene aún vigente en ese país y debe ser objeto de estudios posteriores.

Finalmente, el propósito de investigar rigurosamente un fenómeno de historia del tiempo presente, que es una historia de carácter acontecimental, implica que dar cuenta detallada de los acontecimientos de alto impacto que lo componen, de los grandes personajes que lo protagonizan o de los diferentes discursos que lo dotan de significado, es algo que no permite por sí mismo comprender e interpretar adecuadamente un fenómeno como lo es el de la oposición política. Por lo anterior, en esta investigación se estableció un dialogo entre todos estos elementos con la pretensión de obtener una visión integral del fenómeno investigado.

Hecha la anterior reflexión sobre la pertinencia y utilidad de las teorías empleadas, se dará cuenta también de sus limitaciones durante el ejercicio de investigación. En relación con la

historia del tiempo presente se debe señalar que la delimitación y periodización del fenómeno de la oposición política en la Rusia postsoviética, hechas en esta investigación, no son fijas, inamovibles o absolutas. El hecho de que el ejercicio de la oposición política se mantenga vigente en Rusia, hace posible que a futuro éste pueda analizarse e interpretarse como un *fenómeno de larga o media duración*, de modo que su delimitación, periodización y resultados difieran de los que se han logrado en esta investigación que pertenece a lo que en Historia se denomina como *fenómeno de corta duración*.

Por su parte, las teorías de la *oposición política en el mundo contemporáneo* y de *democracia enraizada – democracia defectuosa*, que abordan prácticamente todos los aspectos claves del contexto institucional, legal, social, cultural y económico en el que se desarrolla el ejercicio de la oposición política, no integran en su campo de análisis aspectos tales como el *modelo civilizatorio* o la *cultura política histórica*, que para un caso como el ruso son de vital importancia para comprender con mayor objetividad la configuración del actual sistema político del país y el propio ejercicio de la oposición política, los cuales son producto y están fuertemente influenciados por los tipos de Estado y de sistema político que tuvo Rusia en el pasado.

Otro aspecto sobre el que no se pudo profundizar en esta investigación es el relacionado con los canales de comunicación, acceso a la información y apropiación del discurso político de las poblaciones periféricas y rurales de Rusia, especialmente de sus generaciones más jóvenes. El estudio de dicho aspecto hubiese posibilitado una mejor comprensión del “fracaso” de los opositores en dichos contextos. La propuesta teórica de la *política 2.0* y la del *political outsider* no contemplan consideraciones que permitan abordar de forma más equilibrada las prácticas políticas de los contextos rurales y urbanos, lo anterior obedece en gran medida al hecho de que en los contextos urbanos existe una mayor disponibilidad de las TIC’s y de los escenarios mediáticos, gracias a los cuales, los líderes anti sistema y las figuras políticas no pertenecientes a los grandes partidos políticos o a las instituciones del Estado, pueden comunicarse con ciertas audiencias de su interés y desarrollar su actividad política.

Una vez hecha la anterior reflexión de cierre sobre los aspectos teóricos y metodológicos que hicieron parte del proceso de investigación, damos lugar entonces a la reflexión final sobre el fenómeno de la oposición política en Rusia.

El actual sistema político de Rusia, del que se ha dado cuenta a lo largo de esta investigación, es el producto de la transición de un sistema político autoritario de partido único hacia uno democrático y multipartidista que se produjo en la coyuntura de la *Perestroika*. Dicha transición fue el resultado de una lucha de poderes acaecida al interior de la dirigencia de la URSS, es decir un proceso de renovación política implementado desde arriba en el que la sociedad civil, que por primera vez en muchos años podía movilizarse, manifestarse y participar en política libremente, no jugó un rol determinante

que le proveyera a futuro una trascendencia como actor político, lo cual le hubiera permitido constituirse como un poder que fungiera como contrapeso frente al gobierno, y por ende afianzar el equilibrio de poderes dentro del sistema político ruso.

El nuevo gobierno de la Rusia poscomunista en cabeza de Boris Yeltsin (1991-1999) no proporcionó las condiciones ni demostró una voluntad política orientada a proveer los espacios, recursos e instituciones por medio de los cuales el rol de la sociedad civil, de los partidos políticos y del pluralismo se fortaleciera, con el objetivo de que llegaran a ser elementos clave del sistema político nacional. Por el contrario, y en especial cuando se presentaron situaciones que parecían salirse de control, el presidente Yeltsin optó por emplear medidas de fuerza, como fue el caso del bombardeo al parlamento en 1993. La Rusia poscomunista emergió como un país en severo estado de crisis en todas las esferas que amenazaba desintegrarse, el gobierno Yeltsin decidió enfrentar este panorama hostil recurriendo al autoritarismo y al empoderamiento de la figura presidencial sobre los demás componentes del sistema político, no obstante Yeltsin fue un presidente que no gozó de una amplia legitimidad a lo largo de su mandato.

En la era Yeltsin, el rol de PCFR como agente de la oposición política del país, obedeció no tanto a la existencia de espacios proveídos por el nuevo sistema político para la participación de todas las fuerzas políticas sino al hecho de que este partido, directo heredero del PCUS, poseía una enorme presencia en todas las esferas del Estado a nivel nacional, regional y local, además que varios de sus dignatarios seguían ocupando posiciones clave en diferentes sectores de la administración pública. Para aquel entonces la ciudadanía rusa y el sistema político ruso empezaban a tener sus primeras experiencias en el tema del multipartidismo, y si bien al PCFR lo debilitaba el fracaso del comunismo y la puesta a la luz de las atrocidades cometidas por sus mentores del PCUS, también era cierto que el PCFR gozaba de una amplia ventaja sobre las nuevas fuerzas y partidos políticos que se estaban creando en el país en aspectos como ideología política, amplia presencia territorial, recursos e infraestructura que le permitió seguir siendo un referente político importante de cara a la ciudadanía.

La constante situación de crisis económica, política, social, étnica y de seguridad que vivió Rusia bajo el gobierno de Yeltsin, posibilitó la llegada a la presidencia del país de Vladimir Putin. No obstante, el relevo en el poder se produjo con base en la decisión del presidente saliente, no fue el resultado de una contienda política justa y libre en la que la ciudadanía tuviera el poder de decidir. Aunque Putin fue elegido por voto popular en el año 2000, fue el respaldo de Yeltsin a este nuevo y desconocido personaje de la política rusa el que le posibilitó fungir como presidente interino antes de las elecciones y luego gozar de todos los medios y recursos del Estado para ganar el proceso electoral. La implementación de un estilo de gobierno con mayor autoridad y poder de decisión por parte de Putin que venía a eliminar de raíz la inestabilidad de la década anterior, le proveyó de una amplia aceptación

y legitimidad al interior de la ciudadanía, reforzando el tradicional estereotipo muy arraigado dentro de la cultura política de Rusia del hombre fuerte y de la mano dura.

La elección de Vladimir Putin como sucesor de Boris Yeltsin, produjo la frustración de otros aspirantes a la sucesión presidencial, que consideraban poseer un rango político superior, además de mayor experiencia e idoneidad política en virtud de su estrecha colaboración y trabajo bajo las órdenes de Yeltsin. Este fue el caso de Boris Nemtsov y otros, quienes habían sido parte importante del proceso de transición política y económica, es decir, los arquitectos de la nueva Rusia. Estos actores políticos en no pocos casos constituyeron una oposición al nuevo gobierno, proclamándose como defensores del capitalismo y de la democracia occidentales, dado que estos principios habían constituido la base del proceso de transformación del país luego del colapso de la URSS, y debían en su visión, seguir desarrollándose y profundizándose hasta convertir al Rusia en un país bastante similar o próximo a Occidente.

El gobierno Putin, enfocado en estabilizar a la convulsionada Rusia poscomunista y en retornarle su estatus de potencia internacional, no estaba interesado en hacer del país una copia de Occidente. Por el contrario, el presidente Putin optó por desarrollar un ejercicio de la política y del mismo sistema político no con base en los postulados fundamentales de la democracia occidental, sino en aquellos elementos que le permitieran consolidar su poder mucho más consistentemente de lo que había sido el gobierno Yeltsin. Para ello apeló a los valores tradicionales de la cultura política histórica de Rusia, en especial en aspectos como la mano dura, la *Vertical del Poder*, y el hombre fuerte, que le resultaron bastante útiles en la consecución de sus objetivos. Bajo Putin el país empezó a estabilizarse y normalizarse, la situación económica mejoró y gran parte de la ciudadanía sentía por primera vez desde el colapso de la URSS que la crisis generalizada, la inestabilidad política, la desintegración territorial y el deterioro de la economía ya no eran el pan de cada día.

No obstante lo anterior, Rusia siguió padeciendo otra serie de dificultades y deficiencias que afectaban enormemente a la ciudadanía, al sistema político, al sistema económico y al propio gobierno. La corrupción, la apatía política de buena parte de los ciudadanos, el crecimiento de los índices de violencia, las enormes desigualdades socio-económicas, las tensiones étnicas y el deterioro de la infraestructura y de los índices de calidad de vida entre otros, hacían de Rusia un país con un complejo panorama a futuro en todas las esferas.

En el marco de las condiciones arriba señaladas y con el propósito de asegurarse una posición de mayor dominio y concentración del poder político, el gobierno Putin llevó a cabo una amplia estrategia de cooptación de todos los sectores políticos, de todas las instituciones políticas y de todos los procesos del ejercicio de la política. Esto le permitió gobernar e implementar sus iniciativas sin ningún tipo de obstáculo, competencia política o control por parte de las demás ramas del poder público, de los partidos políticos, de la ciudadanía o de otros actores. El gobierno fundamentó y justificó su creciente dominio y

concentración del poder político en el hecho que Rusia venía estabilizándose y fortaleciéndose tanto en el ámbito interno como en el contexto internacional. En virtud de lo anterior, los actores o fuerzas políticas que no estaban de acuerdo con el gobierno o que no llegaron a acuerdos con el Ejecutivo terminaron siendo excluidos de la política institucional y de la misma posibilidad de acceder a posiciones de mando a través de las elecciones.

La oposición política liberal democrática que fue el principal sector político del país afectado al rechazar la cooptación emprendida por el Ejecutivo, se encontró en una situación muy precaria para desarrollar su agenda y para constituirse como una alternativa política sólida ante la ciudadanía, una vez resultó excluida de la institucionalidad política rusa. El control del gobierno sobre las instituciones políticas y sobre los medios masivos de comunicación tradicionales forzó a la oposición política liberal democrática rusa a usar todos los recursos disponibles a su alcance para transmitir su mensaje político a la sociedad, desarrollar su agenda política, denunciar y condenar las acciones del gobierno y establecer canales de comunicación y organización entre los dirigentes opositores y sus partidarios. Pese a las notorias desventajas con que la oposición liberal democrática debió hacer frente al gobierno, entre ellas la de contar con unas bases sociales mucho menos numerosas que las del oficialismo, la oposición logró en varias ocasiones superar el cerco impuesto por el gobierno.

Los líderes de la oposición liberal democrática al ser excluidos del marco institucional de la política rusa se convirtieron en personajes anti sistema que hacían uso de un estilo político fuera de lo convencional por medio del cual llamar la atención de la ciudadanía al condenar vehementemente las acciones del presidente Putin y la naturaleza del sistema político del país. Este *modus operandi* de los líderes opositores dentro de la política nacional los llevó a jugar el rol de *political outsiders*. Así mismo, el monopolio del que gozaba el gobierno sobre los medios de comunicación, sobre los recursos económicos y sobre la sociedad, obligó a la oposición a romper el cerco político, social y mediático legal e ilegal, que obstaculizaba seriamente la difusión de su mensaje político a la ciudadanía, recurriendo al uso intensivo de las TIC's. Las TIC's fueron haciéndose paulatinamente una herramienta más efectiva y poderosa en la contienda política, en la medida en que la población, especialmente las nuevas generaciones, tenía mayor acceso a estas tecnologías y estaba decidida a hacer efectiva su ciudadanía. El uso con fines políticos de las TIC's por parte de los políticos y de la ciudadanía rusa desde el año 2000 son un claro ejemplo de la relevancia que ha adquirido la Política 2.0 para analizar fenómenos socio-políticos como el de la presente investigación.

Sin embargo, el alcance de las TIC's también tenía limitaciones. Por una parte el porcentaje de la población rusa que tenía acceso a los computadores, la Internet y la telefonía celular era bastante reducido, y por otra la infraestructura y redes que hacían posible la conectividad en línea se restringía a los principales centros urbanos del país, y difícilmente

podía expandirse en un territorio tan vasto y geográficamente complejo como el ruso. Este panorama fue cambiando durante los años de la era Putin observándose que un mayor número de personas accedía al uso de las TIC's, no obstante dicho crecimiento se concentraba principalmente en los centros urbanos. En este orden de ideas, la oposición política liberal democrática quedó sin muchas opciones para establecer conexiones y mantener una comunicación directa con la ciudadanía de las provincias y de las áreas rurales del país en las que la hegemonía mediática del gobierno era abrumadora, de modo que su actividad y discurso político se enfocaba necesariamente hacia la ciudadanía urbana de clase media con formación profesional.

La lucha y objetivos políticos de la oposición liberal democrática y de los demás sectores de oposición padecieron de una “desconexión” con la ciudadanía rural/regional del país. Esa desconexión no sólo fue producto de la carencia de medios de comunicación libres y seguros por medio de los cuales los proyectos políticos alternativos al putinismo fueran conocidos por dicho segmento de la ciudadanía rusa, sino también obedeció a una “despreocupación” por parte de los líderes y movimientos de oposición en relación con los problemas y necesidades que experimentaban los habitantes de las provincias, así como a la escasa colaboración que llegó a desarrollarse entre las fuerzas opositoras y los líderes sociales de esas comunidades periféricas. Al respecto, también es importante señalar, que es precisamente en las provincias y regiones de Rusia, el país más extenso del mundo, donde se asientan las diferentes comunidades étnicas y religiosas no rusas que constituyen la diversidad y pluralidad cultural del país.

En este orden de ideas, la oposición política liberal democrática logró mantenerse y sobrevivir dentro de un entorno político en extremo hostil que no otorgaba espacios para el desarrollo del pluralismo. Las condiciones objetivas del sistema político ruso fueron responsables en gran medida de que la oposición padeciera de una condición de debilidad crónica. Dicha condición difícilmente podía ser superada, en especial cuando al interior de la misma oposición se experimentaba la ausencia de un liderazgo fuerte, de una ideología concreta, de la imposibilidad de constituir legalmente y sin obstáculos un partido o movimiento político de largo alcance social, territorial y temporal, y de la misma eternización de la figura de Putin como fuente de todos los males del país. Lo anterior impidió a la oposición política configurarse como una opción política viable frente a la ciudadanía para darle otro rumbo al país.

El liderazgo y legitimidad del gobierno Putin-Medvedev representaba la otra cara de la moneda, el oficialismo se hizo dueño del poder político y de las instituciones, siempre tuvo un mayor alcance y presencia nacional que cualquier otra fuerza política, y además logró hacerse con una amplia base social que legitimó su proyecto político. De este modo la visión de país proyectada e implementada por oficialismo llegó a ser la única posible para gran parte de los rusos, en virtud de la experiencia de la era Yeltsin. La oposición liberal democrática pretendió revertir dicha situación favorable al gobierno, pero su campo de

acción que se proyectaba esencialmente en los sectores urbanos no era lo suficientemente amplia para posicionarse con mayor contundencia. La oposición liberal democrática se vio impedida de asentarse firmemente en las regiones y en los sectores rurales que constituían el bastión del oficialismo en la medida en que no disponía de recursos ni canales de comunicación estables y efectivos para establecer un diálogo con los ciudadanos de esas partes del país, en que no podía competir en igualdad de condiciones en los procesos electorales tal como ya se ilustró y en que sufría todo tipo de ataques que restringían seriamente su capacidad para conformar bases sociales de apoyo y su capacidad de acción política.

El enorme poder social, económico, mediático y político del que venía gozando el Ejecutivo desde el año 2000, se deterioró significativamente en la coyuntura de los años 2011 y 2012. Aunque Vladimir Putin logró mantenerse en el poder por medio de Dimitri Medvedev, la ciudadanía no estuvo dispuesta a aceptar la “eternización” de Putin como cabeza del poder político del país. La estabilidad propiciada por Putin en sus primeros ocho años de gobierno esta vez jugó en su contra, la decisión y empoderamiento político de una parte significativa de la ciudadanía urbana estuvo a punto de poner fin al poder de Putin.

Los ciudadanos que participaron en las protestas de estos años, representaban por una parte, a sectores de todo el espectro político, o por otra, adquirieron sus primeras experiencias políticas. Quedó claro entonces que los opositores liberal democráticos no eran la principal fuerza de oposición política del país. No obstante, la experiencia y capacidad política de los opositores liberal democráticos que fueron ilustradas antes, hubieran podido capitalizarse con la conquista del poder político en la coyuntura de las grandes protestas, si la oposición liberal-democrática hubiera sido menos “democrática” en la organización de su jerarquía y su plan político, y hubiera contado con un liderazgo más concreto. Por el contrario, la coyuntura de las protestas en vez de consolidar los liderazgos históricos de la oposición, sirvió como escenario de relevo generacional de los líderes impidiendo una cohesión de todas las fuerzas en un momento clave.

Finalmente, es importante señalar que Rusia como “civilización”, difícilmente se convertirá en un país que adopte o replique ampliamente el modelo civilizatorio de Occidente. La experiencia histórica ha demostrado que este país siempre ha seguido un camino propio a pesar de las influencias occidentales y orientales a las que ha estado expuesto. La anterior consideración no implica que un país como Rusia sea ajeno a la transformación y evolución de su sistema político y del mismo ejercicio de la política. La supremacía de los monarcas zaristas que era incontestable sucumbió y se transformó en otro tipo de régimen político. Los líderes comunistas, dirigentes de una superpotencia que controlaba algo más de un tercio de las naciones del mundo se mantuvieron en el poder hasta que las condiciones internas y externas de dicho sistema político se lo permitieron, y la Rusia del ultrapresidencialismo de la que se ha dado cuenta aquí no será ajena al cambio.

Con base en lo anterior es posible sugerir algunos escenarios futuros sobre la política rusa. En relación con la oposición política rusa, es evidente que tanto la corriente liberal democrática como aquella de izquierda no jugarán en adelante un rol de primer orden, toda vez que los acontecimientos de 2011-2012 signaron un relevo generacional en el liderazgo de la oposición, que desde entonces viene siendo liderada en cabeza de personajes jóvenes que no experimentaron los traumas del régimen comunista y tampoco tienen como referente de primer orden en su experiencia de vida política la inestabilidad de la era Yeltsin, de modo que su proyecto político se enfocará en otros objetivos y tendrá otra serie de referentes y valores por medio de los cuales confrontará el monopolio del poder que viene ejerciendo un poderoso pero a la vez desgastado Putin por más de quince años.

Con base en lo anterior se puede afirmar que aunque el tándem Putin-Medvedev logró superar el enorme desafío de la coyuntura 2011-2012 y ha logrado mantenerse en el mando sin grandes problemas hasta el presente, también es cierto que en todos estos años el relevo generacional no ha sido algo exclusivo de la oposición sino que ha sido un fenómeno que ha afectado a toda la ciudadanía rusa y esa transformación de la sociedad tiene un alto grado de probabilidad de representar una transformación de los valores, convicciones e ideología políticos del conjunto de la sociedad, que pueden poner en riesgo la permanencia del putinismo en el poder.

Recordemos que desde 2012 el periodo presidencial en Rusia es de seis años, y que en caso de que Putin lograra mantenerse de nuevo por dos periodos consecutivos, su mandato se prolongaría hasta 2024, con lo cual estaríamos hablando de una permanencia en el poder por un cuarto de siglo, en un contexto en el que si bien ha habido un predominio político del autoritarismo, también ha habido potentes manifestaciones del descontento popular que pueden conllevar a un cambio del jefe de gobierno o inclusive del mismo sistema político no en virtud de algún proceso electoral sino de una masiva movilización ciudadana que rebasa la capacidad de respuesta, contención y represión que posea el Ejecutivo.

También es importante indicar que los fantasmas del pasado histórico seguirán influyendo la política rusa del futuro. Por ejemplo, la tensión entre el elemento étnico ruso y las demás etnias nacionales no rusas seguirá siendo un factor de gran importancia que influirá en el ejercicio de la política doméstica y regional. Los conflictos de carácter étnico como el de Chechenia, el de Abjasia y Osetia, e inclusive los que en este momento se presentan en Ucrania y Moldavia donde las minorías rusas se ven afectadas, son un capital político a favor de quien quiera jugar la carta del nacionalismo, bien sea desde el oficialismo o desde la oposición, impidiendo que el conjunto de las nacionalidades del país logren concebirse como pares en igualdad de condiciones.

En este mismo sentido, factores como la constante reivindicación de Rusia como potencia de primer orden en el plano internacional contrapuesta a Occidente, la especificidad de Rusia como civilización propia, la concepción política de la estabilidad no como producto

del respeto y observación del Estado de derecho sino de la autoridad de la mano dura, y el tremendo abismo que separa a la Rusia urbana de la rural entre otros, determinarán el horizonte político por el que se encaminará el país bien sea en cabeza de Putin, de un sucesor designado por Putin, o inclusive de un nuevo líder en cabeza de una nueva élite que rompa con el dominio del putinismo, pero cuyo propósito no sea necesariamente el establecimiento y consolidación del pluralismo político sino la erección de una nueva hegemonía política.

La Rusia poscomunista es un caso profundamente interesante para comprender los alcances, limitaciones y contradicciones que pueden darse en un proceso de implementación de la democracia occidental como reemplazo de un sistema político autoritario, y aunque el caso ruso no puede considerarse como un caso paradigmático del fenómeno de la democratización, por medio del cual establecer los logros o dificultades de otros procesos de la misma índole, sí constituye un referente de gran importancia en la comprensión del fenómeno de la democratización como un fenómeno bastante heterogéneo cuyos resultados no dependen tanto de la ruptura o eliminación del anterior régimen autoritario, sino de los elementos culturales, sociales, políticos e históricos que configuran el funcionamiento de esas comunidades políticas.

Agradecemos la atención prestada y cerramos esta investigación con la célebre frase de Winston Churchill “*Rusia es una adivinanza, envuelta en un misterio, dentro de un enigma*”³⁶⁶.

³⁶⁶ “Russia a Hlstory”, (1997), contraportada.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes Académicas

Agarin Timofey, “Resident Aliens? Explaining Minority Disaffection with Democratic Politics in the Baltic States”, *Ethnopolitics*, No.12, pp. 321-351, (2013).

Albrecht Holger, “Contentious Politics in the Middle East: Political Opposition under Authoritarianism”, American University in Cairo, (2010).

Alonso Sonia y Merkel Wolfgang, “The future of representative democracy”, Cambridge University Press, (2011).

Azrael, Jeremy R. y Peterson D. J. “Russia and the Information Revolution”, RAND Corporation, (2002), disponible en: http://www.rand.org/pubs/issue_papers/IP229.html , consultada 24/09/2015.

Baev Pavel, “The trajectory of the Russian Military: Downsizing, Degeneration and Defeat”, en “The Russian Military: Power and Policy”, editado por Steven Miller y Dmitri Trenin. 43-72, MIT Press, (2004).

Baker Peter y Glasser Susan, “Kremlin Rising: Vladimir Putin's Russia and the End of Revolution”, Simon and Schuster, (2005).

Bale Tim, “If Opposition is an Art, is Ed Miliband an Artist? A Framework for Evaluating Leaders of the Opposition”, *Parliamentary Affairs*, No. 68, pp. 58–76 (2014).

Barr Robert R., “Populists, outsiders and Anti-establishment politics”, *Party politics* Vol. 15. No.1 pp. 29–48, (2009).

Blondel Jean, “Political Opposition in the Contemporary World”, *Government and Opposition* 32: 462–486. (1997).

Bobbio Norberto, “El Futuro de la Democracia”, FCE, (2007) (1984).

Briggs Ted, “Understanding the outsider approach”, University of Delaware (2010).

Brown Archie, “Forms without substance”, *Journal of Democracy*, Volume 20, Number 2, pp. 47-51, (2009).

Bruce Etling, Alexanyan Karina, Kelly John, Farris Robert, Palfrey John and Gasser Urs, “Public Discourse in the Russian Blogosphere: Mapping RuNet Politics and Mobilization” Berkman Institute at Harvard University, Research Publication No. 2010-11, (2010).

Castells Manuel, “Comunicación y poder”, Alianza, (2010).

Chambers Paul W, “Constitutional change and security forces in Southeast Asia: Lessons from Thailand and Myanmar”, ISEAS, (2014).

Chehonadskih Maria, “The Class Composition of Russia’s Anti-Putin Movement” en “Against the day”, pp.196-209, Duke University Press, (2014).

Colomer Viadel Antonio y Flores Juberías “Carlos, Rusia en Vísperas de su futuro”, Universidad de Valencia, (2002).

Congressional Record V.152 pt.11, July 13 2006 to July 24 24 2006, “An Open Letter to the G7 Leaders – The Other Russia”, United States Government Printing Office, (2006).

Courtenay Conrad, “Constrained concessions Beneficent dictatorial responses to the domestic political opposition”, International Studies Quarterly, (2011).

Criado J. Ignacio y García Roberto, “¿Democracia 2.0? Un análisis del potencial deliberativo de la blogosfera política”, Revista de Estudios Políticos (nueva época) No. 155, pp. 71-99, (2012).

Crotty Jo, Hall Sarah Marie & Ljubownikow Sergej, “Post-Soviet Civil Society Development in the Russian Federation: The Impact of the NGO Law”, Europe-Asia Studies, 66:8, 1253-1269, (2014).

Dahl Robert, “La Poliarquía: Participación y Oposición”, Tecnos, (1997).

De Andrés Jesús, “La Radiante Transición Soviética de la URSS de Gorbachov a la Rusia de Putin” en: “Tras el Muro Diez Años Después de 1989”, El Viejo Topo, (2000).

De Andrés Jesús, “Pluralismo, Partidos y Elecciones en Rusia”, en: “Rusia en Vísperas de su Futuro”, Universidad de Valencia, (2002).

Diamond Larry, “Elecciones sin democracia, A propósito de los regímenes híbridos”, Estudios Políticos #24, (2004) (2002).

Durán Marién, “Turquía: el camino hacia la democracia”, Universidad de Granada, (2013).

Espino-Sanchez Germán, “La política en Internet, ¿de la mediatización a la convergencia digital?”, Convergencia. Revista de Ciencias Sociales, vol.21, No. 65, pp. 39-63, (2014).

Fauconnier Clementine, “Conflit et compétition politiques dans la « démocratie souveraine » L’opposition vue par Russie unie”, Revue d’études comparatives Est-Ouest, 42, pp 17-36 (2001).

Fazio Vengoa Hugo, “Después del comunismo: la difícil transición en Europa central y oriental”, IEPRI, (1994).

Fazio Vengoa Hugo, “Diez años después del muro”, Tercer Mundo, (2000).

Flores Gabriel y Luengo Fernando (coordinadores), "Tras el muro: Diez años después de 1989, balance de una década de transformaciones en los países del centro y este de Europa", El Viejo Topo, (2000).

Foran John, "From old to new political cultures of opposition Radical social change in an era of globalization", en: "On the Edges of Development Cultural Interventions", pp. 143-167, Routledge, (2009).

Freeze Gregory, "Russia a History", Oxford University Press, (1997).

Galitsky Efim y Sidorova Alena, "Encuestas 'Internet en Rusia'", Fondo de Opinión Pública, Moscú, 2009.

Gelman Vladimir, "Political Oposition in Russia: A dying species?", Post-Soviet Affairs, No. 21(3), pp. 226-246, (2005).

Gelman Vladimir, "Political Opposition in Russia: A Troubled Transformation", Europe-Asia Studies, No. 67(2), pp. 177-191, (2015).

Gessen Masha, "The Man Without a Face: The Unlikely Rise of Vladimir Putin", Penguin Group, (2012).

Golosov Grigorii V, "Is electoral authoritarianism good for women's representation? Evidence from the 1999–2011 regional legislative elections in Russia", Post-Soviet Affairs, No. 30:1, pp. 51-66, (2014).

Gray Robert D., "Democratic Theory and Post-Communist Change", Prentice Hall, (1997).

Green Elliott D., "Decentralization and political opposition in contemporary Africa: evidence from Sudan and Ethiopia", Democratization, No18 (5). pp. 1087-1105, (2011).

Greene Samuel, "Beyond Bolotnaia", Problems of Post-Comunism, Vol.60 #2, pp.40-52, (2013).

Greene Samuel, "Moscow in Movement", Stanford University Press, (2014).

Gudimenko Vladimir, en: V. P. Liubin, "Autoritarismo o Democracia: cultura política de Rusia en la encrucijada de la transformación", disponible en: <http://alestep.narod.ru/lubin4.htm#peculiar> , página consultada el 9 de enero de 2006.

Guriev Sergei y Rachinsky Andrei, "The Role of Oligarchs in Russian Capitalism", Journal of Economic Perspectives, Vol. 19, No. 1, pp. 131–150, (2005).

Hlavacek Petr y Holzer Jan, "Opposition in Non-Democratic Regimes: Notes on Possibilities and Limits of Current Theory", World Political Science Review, (2009).

Hobsbawm Eric, "Guerra y Paz en el Siglo XXI", Editorial Crítica, (2007).

Horvath Robert, "The Legacy of Soviet Dissent: Dissidents, democratization and radical nationalism in Russia", Routledge, (2005).

Ionescu Ghita, "L'Avenir politique de l'Europe orientale", SEDEIS, (1967).

King Antony, "The Outsider as Political Leader: The Case of Margaret Thatcher", Cambridge University Press, (2002).

Kollmorgen R, "Theories of Postcommunist Transformation. Approaches, Debates, and Problems of Theory Building in the Second Decade of Research", *Studies Of Transition States And Societies*, No. 5(2), pp. 88-105, (2013).

Kostarev Sergei, "L'opposition en Russie : l'exemple de la ville d'Omsk", *Revue d'études comparatives Est-Ouest*, vol. 42, n° 1, pp. 91-112, (2011).

Kulik Anatoly, "Can a genuine opposition party appear in Russia in line with Medvedev's proclaimed modernization?", *Revue d'études comparatives Est-Ouest*, 42, pp 115-148, (2011).

Lacouture Jean, "La Historia Inmediata" en "La Nueva Historia", Ediciones Mensajero (1988).

Le Goff Jacques, "Pensar la Historia", Altaya (1995) (1991).

Lebanidze Bidzina, "What makes authoritarian regimes sweat? Linkage, leverage and democratization in post-Soviet South Caucasus", Taylor & Francis, (2014).

LeBas Adrienne, "Opposition Parties and Democratization in Africa" en: "From Protest to Parties: Party-Building and Democratization in Africa", Oxford University Press, (2011).

Levintova Ekaterina, "Being the opposition in contemporary Russia: The Communist Party of the Russian Federation (KPRF) among social-democratic, Marxist–Leninist and nationalist–socialist discourses", University of Wisconsin, (2012).

Levitsky Steven y Way Lucan A., "Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War", Cambridge University Press, (2010).

Levitsky Steven y Way Lucan A., "International linkage and democratization", *Journal of Democracy*, Volume 16, Number 3, pp. 20-34, (2005).

Levitsky Steven y Way Lucan A., "The Rise of Competitive Authoritarianism", *Journal of Democracy*, Volume 13, Number 2, pp. 51-65, (2002).

Linz Juan J. y Stepan Alfred, "Toward Consolidated Democracies" en: "The Global Divergence of Democracies" (editado por: Larry Diamond y Platner F. Marc), Johns Hopkins University, (2001).

Makarychev Andrey, “Local Scholarship, Public Policy, and Power. Public Policy Research and Local Reforms in Russia: The Case Study of Nizhny Novgorod” // *Demokratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization*. Volume III, Number 2, Spring 1995. pp.177-186, (1995).

McCauley Martin, “From Perestroika towards a new Order 1985-1995” en “Russia a History”, Oxford University Press, pp. 383-421, (1997).

McFaul Michael, “Democracy promotion as a world value”, *The Washington Quarterly*, Volume 28, Number 1, pp. 147-163, (2004).

McFaul Michael, “The Fourth Wave of Democracy and Dictatorship: Noncooperative Transitions in the Postcommunist World”, *World Politics*, Volume 54, Number 02, pp.212-244, (2002).

McFaul Michael, Petrov Nikolai y Ryabov Andrei, “Between Dictatorship and Democracy: Russian Post-Communist Political Reform”, *Carnegie Endowment for International Peace*, (2004).

Medvediev Roi, “La Rusia Post-soviética”, Paidós, (2004).

Merkel Wolfgang, “Democracias enraizadas y defectuosas” en: “Estado, democracia y populismo en América Latina” (editado por: Adolfo Chaparro, Carolina Galindo y Ana María Sallenave), CLACSO, pp. 21-47, (2008).

Morales Hernández Javier, “La nueva política de seguridad rusa tras el 11 de septiembre de 2001”, “Congreso Nacional de Estudios de Seguridad”, Universidad de Granada, (21- 25 de Octubre de 2002), disponible en: [http://eprints.ucm.es/6364/1/CEAS - La nueva politica de seguridad rusa tras el 11-S.pdf](http://eprints.ucm.es/6364/1/CEAS_-_La_nueva_politica_de_seguridad_rusa_tras_el_11-S.pdf) , consultada 21/09/2015.

Morales Javier (editor), “Rusia en la sociedad internacional: perspectivas tras el retorno de Putin”, UNISCI, (2012).

Morlino Leonardo, “Consolidación Democrática, Definición, Modelos, Hipótesis”, *Revista Uruguaya de Ciencia Política*. (1989). Disponible en: <http://www.fcs.edu.uy/archivos/RUCP-03-07-Morlino.pdf>

Morozov, Evgeny, “The Net Delusion”, Penguin Books, (2011).

Navas Alvear Marco “Lo público insurgente. Crisis y construcción de la política en la esfera pública”, CIESPAL, (2012).

Nora Pierre, “La Vuelta del Acontecimiento” en “Hacer la Historia”, Editorial Laia, (1985).

O'Donnell Guillermo, “Delegative Democracy”, *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 1, pp. 55-69, (1994).

- Pasquino Gianfranco, “La Oposición”, Alianza, (1998).
- Poch de Feliu, “Gran Transición: Rusia 1985-2002”, Crítica, (2003).
- Ross Cameron, “Federalism and Democratisation in Russia”, Manchester University Press, (2002).
- Sakwa Richard, “Whatever Happened to the Russian Opposition?”, Russia and Eurasia program, Chatman House, pp. 3-20, (2014).
- Service Robert, “Historia de Rusia en el Siglo XX”, Crítica, (2000) (1997).
- Shapiro Leonard, “Democracy’s place”, Cornell University Press, p.51, (1996).
- Shevtsova Lilia, “Russia’s hybrid regime”, Journal of Democracy, Vol. 12, No. 4, pp. 65-70, (2001).
- Solzhenitsin Alexander, “El Colapso de Rusia” Espasa Cape, (1999).
- Storck Madeline, “The Role of Social Media in Political Mobilisation: a Case Study of the January 2011 Egyptian Uprising”, University of St Andrews, (2011).
- Sultanova Shahla, “Challenging the Aliyev Regime: Political Opposition in Azerbaijan”, Demokratizatsiya, No. 22 (1), (2014).
- Tosheva Anna, “Recurso comunicativo de la oposición política en la Federación Rusa 2000-2010”, Universidad Nacional de Investigación Científica, (2014), disponible en: http://www.hse.ru/data/2014/06/17/1309993983/Тощева_диссертация_сайт.pdf consultada 23/11/2015. En ruso.
- Trantidis Aris, “Clientelism and the classification of dominant party systems”, Taylor & Francis, (2015).
- Valles Miguel, “Técnicas Cualitativas de Investigación Social”, Editorial Síntesis, (1999).
- Virgili M. Teresa, “La Unión Europea y La Federación Rusa: Continuidad y Cambios”, Universidad de Barcelona, (2009).
- Wessler, H. and Rinke, E. M., “Deliberative Performance of Television News in Three Types of Democracy: Insights from the United States, Germany, and Russia”, Journal of Communication, No. 64, pp. 827–851, (2014).
- White David, “Taking it to the Streets: Raising the Costs of Electoral Authoritarianism in Russia, Perspectives on European Politics and Society”, University of Birmingham, (2013).
- Wilson Jeanne L., (2012), “Discourse on democratisation by Russian and Chinese political elites”.

Zahoor Ahmed y Manzoor Khan, “Controlled Democracy and Political Opposition in Pakistan: A Case Study of Musharraf Era”, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, No. 5(14), pp. 560-568, (2014).

Diarios

BBC: <http://www.bbc.com/>

“Russia’s leaders: the race for the Kremlin”, (31/12/1999), disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/421673.stm> , consultada 06/09/2015.

Ragozin Leonid, “Profile: Boris Nemtsov”, (25/02/2005), disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4287957.stm> , consultada en: 22/08/2015.

“Elecciones-2003: debates en la Corte Suprema”, (10/12/2004), disponible en: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_4084000/4084391.stm , consultada 28/11/2015. En Ruso.

“2004: Russian school siege ends in violence”, (03/09/2005), disponible en: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/3/newsid_4652000/4652213.stm , consultada 21/11/2015.

“Continúan combates entre Rusia y Georgia”, (09/08/2008), disponible en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7550000/7550913.stm , consultada 20/12/2015.

“El candidato del partido del poder será el alcalde de Sochi”, (27/04/2009), disponible en: http://www.bbc.com/russian/russia/2009/04/090427_sochi_elections_firstresults.shtml?print=1 , consultada 16/12/2015. En ruso.

“Profile: Russian opposition leader Alexei Navalny”, (30/12/2014), disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-16057045> , consultada 18/12/2015.

Deutsche Welle: <http://www.dw.com/>

“Russian Dissidents Stage Alternative to G8 Summit”, (12/07/2006), disponible en: <http://www.dw.com/en/russian-dissidents-stage-alternative-to-g8-summit/a-2086875> , consultada 03/12/2015.

Delovaya Pressa: <http://www.businesspress.ru/>

Kasparov Garry, “Vender el miedo”, (05/01/2001), disponible en: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_33_aId_49704.html , consultada en 10/09/2015. En ruso.

El Mundo: <http://www.elmundo.es/>

Prieto Mónica, “Boris Yeltsin amenaza con destituir a varios ministros por su mala gestión”, (27/02/1998), disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/1998/febrero/27/internacional/yeltsin.html> , consultada 15/09/2015.

“Yeltsin destituye a tres ministros tras nombrarles para otros cargos”, (28/02/1998), disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/1998/febrero/28/internacional/yeltsin.html> , consultada 15/09/2015.

“Putin justifica en el imperio de la Ley la intervención del grupo Media-Most”, (12/05/2000), disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2000/05/12/internacional/958152909.html> , consultada en 18/08/2015.

“Arrestan a Vladimir Gussinski, el magnate del grupo ruso de comunicación Media-Most”, (13/06/2000), disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2000/06/13/internacional/960916129.html> , consultada en: 18/08/2014.

“Anulada la inmunidad para Yeltsin decretada por el presidente Putin. La Duma aprueba una ley de inmunidad vitalicia limitada”, (26/01/2001), disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2001/01/25/internacional/980421466.html> , consultada en 10/09/2015.

El País: <http://elpais.com/>

Lopez Luís Matías, “Unidad se convierte en partido político a las órdenes de Putin El nuevo grupo absorbe a Nuestra Casa es Rusia y se declara de centro”, (28/05/2000), disponible en: http://elpais.com/diario/2000/05/28/internacional/959464810_850215.html , consultada en 07/09/2015.

López Luís Matías, “La Duma aprueba la reforma del Estado de Putin”, (01/06/2000), disponible en: http://elpais.com/diario/2000/06/01/internacional/959810405_850215.html , consultada en 07/09/2015.

Gaceta.ru: <http://www.gazeta.ru/>

Neglinina Elena, “Elección Suprema”, (16/12/2004), disponible en: http://www.gazeta.ru/2004/12/16/oa_142783.shtml , consultada 04/12/2015. En ruso.

“A Putin no lo vieron y no lo escucharon”, disponible en: http://www.gazeta.ru/politics/2011/02/03_a_3513806.shtml , (03/02/2011), consultada 17/12/2015. En ruso.

Grani.ru: <http://grani.ru/>

“La marcha de la oposición empezará en Moscú exactamente al medio día”, (30/04/2004), disponible en: <http://d2i3c4yj91a1b5.cloudfront.net/Society/m.68865.html?rwb3498472=1>, consultada 13/11/2015. En ruso.

“‘La sociedad civil contra el Estado policiaco’. Foto reportaje”, (01/05/2004), disponible en: <http://grani.ru/Society/m.68940.html>, consultada 13/11/2015. En ruso.

“Monitor-Entrega de la petición para la Marcha de los Inconformes”, (01/12/2008), disponible en: <http://grani-tv.ru/entries/545/>, consultada 05/12/2015. En ruso.

“La Unión Popular Democrática Rusa no tomará parte en la ‘Marcha de los Inconformes’”, (02/12/2008), disponible en: <http://grani.ru/Politics/Russia/Parties/m.144804.html>, consultada 05/12/2015. En ruso.

“Nemtsov le propuso a Medvedev realizar las olimpiadas en diez ciudades”, (23/09/2009), disponible en: <http://grani.ru/Politics/Russia/m.148960.html>, consultada 16/12/2015. En ruso.

Independent: <http://www.independent.co.uk/>

Osborn Andrew, “Russian police crack down on anti-Putin conference”, (11/07/2006), disponible en: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/russian-police-crack-down-on-anti-putin-conference-407616.html>, consultada 04/12/2015.

Kommersant: <http://www.kommersant.ru/>

Klin Boris, “Aniversario Post-Mortem de Rusia Democrática”, (20/10/2000), disponible en: <http://www.kommersant.ru/doc/161215>, consultada en 07/09/2015. En ruso.

La Vanguardia: <http://www.lavanguardia.com/>

“Un agente ruso denuncia la corrupción policial en Youtube”, disponible en: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20091112/53823199456/un-agente-ruso-denuncia-la-corrupcion-policial-en-youtube.html>, (06/12/2009), consultada 18/12/2015.

Lenta.ru: <http://lenta.ru/>

“El Comité ‘2008: la elección libre’ exige una investigación independiente de los actos terroristas”, (07/09/2004), disponible en: <http://lenta.ru/terror/2004/09/07/comitet/>, consultada 21/11/2015. En ruso.

“Quemaron el libro de Nemtsov por ataques contra Putin y Rusia Unida” (11/10/2007), disponible en: <http://lenta.ru/news/2007/10/11/action/>, consultada 08/12/2015. En ruso.

“Garry Kasparov detenido en la ‘Marcha de los Inconformes’ al tercer intento”, (24/11/2007), disponible en: <http://lenta.ru/news/2007/11/24/kasparov/> , consultada 05/12/2015. En ruso.

“Zorkin pide verificar las enmiendas a la Constitución en la Corte”, (07/05/2009), disponible en: <http://lenta.ru/news/2009/05/07/amend/> , consultada 22/12/2015. En ruso.

“Medvedev sugirió cambiar la elección del Jefe de la Corte Constitucional”, (08/05/09), disponible en: <http://lenta.ru/news/2009/05/08/court/> , consultada 22/12/2015. En ruso.

“Los gastos de la medicina judicial”, (18/11/2009), disponible en: <https://lenta.ru/articles/2009/11/18/hermitage/> , consultada 23/12/2015. En ruso.

Nezavisimaya Gazeta: <http://www.ng.ru>

“Boris Nemtsov comunicó que la fracción de la UFD apoyará la candidatura de Kasianov al cargo de presidente del gobierno”, (16/05/2000), disponible en: <http://www.ng.ru/news/10795.html> , consultada 08/09/2015. En ruso.

Shevelev Igor, “El otoño de los reformadores”, (05/12/2003), disponible en: http://www.ng.ru/saturday/2003-12-05/13_kasparov.html , consultada 12/09/2015. En ruso.

Novaya Gazeta: <http://www.novayagazeta.ru/>

“Haz parte de la acción del primero de mayo ‘La sociedad civil contra el Estado policiaco’”, (29/04/2004), disponible en: <http://www.novayagazeta.ru/society/24090.html> , consultada 07/11/2015. En ruso.

“Rusia por la democracia, contra la dictadura”, (08/11/2004), disponible en: <http://old.novayagazeta.ru/data/2004/85/03.html> , consultada 21/11/2015. En ruso.

Novosti Rossii: <http://palm.newsru.com/>

“Diputados de la Duma estatal advierten sobre posibles provocaciones en la ‘Marcha de los Inconformes’”, (13/12/2006), disponible en: <http://palm.newsru.com/russia/13dec2006/marsh.html> , consultada 02/12/2015. En ruso.

Pravda: <http://www.pravda.ru/>

“Comparecencia en las elecciones a la Duma estatal superó los indicadores del 2003”, (02/12/2007), disponible en: <http://www.pravda.ru/news/politics/02-12-2007/247213-0/> , consultada 28/11/2015. En ruso.

Revista Semana: www.semana.com

“ESPECTA – CULO”, (29/11/1993), disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-especta-culo/21257-3> , consultada (28/04/2015).

RusBusinessConsulting: <http://www.rbc.ru/>

“Amigo de Yeltsin, enemigo de Putin: ¿Cuál huella dejó Boris Nemtsov en la política?”, (28/02/2015), (Anexo 3), disponible en:

<http://www.rbc.ru/photoreport/28/02/2015/54f0e6e79a7947d2fa3dc50a/7.shtml> ,

consultada 22/11/2015. En ruso.

Russia Beyond the Headlines: <http://es.rbth.com/>

Yegorov Oleg, “La Evolución de la Mafia Rusa”, disponible en: http://es.rbth.com/sociedad/2015/01/07/la_evolucion_de_la_mafia_rusa_45523.html ,

(07/01/2015), consultada 15/09/2015.

The Globe and Mail: <http://www.theglobeandmail.com/>

“From the archives: Yeltsin recruits top young reformer Nemtsov”, (27/02/2015), artículo publicado originalmente en marzo de 1997, disponible en:

<http://www.theglobeandmail.com/news/world/from-the-archives-yeltsin-recruits-top-young-reformer-nemtsov/article23235987/> , consultada en 09/05/2015.

The Moscow Times: <http://www.themoscowtimes.com/>

Piontkovsky Andrei, “SEASON OF DISCONTENT: Primakov and Luzhkov: Now In One Bottle”, (29/07/1999), disponible en:

<http://www.themoscowtimes.com/sitemap/free/1999/7/article/season-of-discontent-primakov-and-luzhkov-now-in-one-bottle/274320.html> , consultada 07/09/2015.

The New York Times: <http://www.nytimes.com/>

Loeb McClain Dylan, “Defeated Kasparov Denies He's Past His Prime”, (18/11/2000) disponible en: <http://www.nytimes.com/2000/11/18/world/defeated-kasparov-denies-he-s-past-his-prime.html> , consultada 10/09/2015.

Lee Myers Steven, “Kasparov, Building Opposition to Putin”, (10/03/2007), disponible en: <http://www.nytimes.com/2007/03/10/world/europe/10kasparov.html?pagewanted=1&r=0> , consultada 06/11/2015.

The Spectator: <http://www.spectator.co.uk/>

Applebaum Anne, “Should Putin host the G8?”, (05/07/2006), disponible en: <http://www.spectator.co.uk/2006/07/should-putin-host-the-g8/> , consultada 03/12/2015.

The Telegraph: <http://www.telegraph.co.uk/>

Blomfield Adrian, “Chess king Kasparov goads Putin with 'alternative summit’”, (11/07/2006), disponible en:

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/1523627/Chess-king-Kasparov-goads-Putin-with-alternative-summit.html> , consultada 03/12/2015.

The Wall Street Journal: <http://www.wsj.com/>

Kasparov Garry, “Putin must go”, (08/09/2004), disponible en: <http://www.wsj.com/articles/SB109459862425711795> , consultada 08/11/2015.

The Washington Times: <http://www.washingtontimes.com/>

“Dissenters aim to expose repression to G-8 leaders”, (12/07/2006), disponible en: <http://www.washingtontimes.com/news/2006/jul/12/20060712-103625-1821r/> , consultada 03/12/2015.

Vzglyad: <http://vz.ru/>

Girienko Yury, “Nemtsov quiere ser el tercero”, (23/11/2007), disponible en: <http://vz.ru/politics/2007/11/23/126908.html> , consultada en 07/09/2015. En ruso.

Radio

Eco de Moscú: <http://echo.msk.ru/>

Koroleva Marina, “Entrevista: Resultados de los encuentros con los líderes de UFD, PTR y Yabloko”, (24/01/2000), disponible en: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/10792/> , consultada 10/11/2015. En ruso.

Radio Libertad (Radio Svoboda): <http://www.svoboda.org/>

Strelyaniy Anatoly, “La dimisión anticipada de Yeltsin ¿Qué vendrá?”, (31/12/1999), disponible en: <http://www.svoboda.org/content/transcript/24216712.html> , consultada 20/09/2015. En ruso.

Baburin Vladimir y Sokolov Mijaíl, “Boris Nemtsov sobre Vladimir Putin y la Duma Estatal”, (19/01/2000), disponible en: <http://www.svoboda.org/content/transcript/24221792.html> , consultada en 20/09/2015. En ruso.

Volchek Dimitri, “Conversación con expertos sobre el primer año de gobierno de Medvedev” (07/03/2009), disponible en: <http://www.svoboda.org/content/transcript/1506219.html> , consultada 23/12/2015. En ruso.

Agencias del Estado Ruso

Actos judiciales y normativos de la Federación Rusa: <http://sudact.ru/>

“Resolución del 16 de diciembre de 2004 de la Corte Suprema de la Federación Rusa”, (16/12/2004), disponible en: http://sudact.ru/vsrf/doc/OrnuA4ijCtri/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=01.12.2004&vsrf-date_to=31.12.2004&vsrf-judge=%D0%97%D0%B0%D0%B9%D1%86%D0%B5%D0%B2+%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80+%D0%AE%D1%80%D1%8C

[%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87&_1454777761997](#) , consultada 26/12/2015. En ruso.

Comisión Central Electoral de Rusia: <http://cikrf.ru/>

Elecciones a la Duma Estatal de la Federación Rusa de 1999, disponible en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/index.html , consultada 15/07/2014.

Elecciones para Presidente de la Federación Rusa de 2000, disponible en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/index.html , consultada 15/07/2014.

Ley Federal sobre Partidos Políticos de 2001, disponible en: http://www.cikrf.ru/law/federal_law/2001_95fz.html , consultada 19/09/2015.

Elecciones a la Duma Estatal de la Federación Rusa de 2003, disponible en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/2003/index.html , consultada 15/07/2014.

Elecciones para Presidente de la Federación Rusa de 2004, disponible en: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2004/index.html , consultada 15/07/2014.

Elecciones a la Duma Estatal de la Federación Rusa de 2007, disponible en: http://cikrf.ru/banners/elect_duma/results/index.html , consultada 23/11/2015.

Elecciones para Presidente de la Federación Rusa de 2008, disponible en: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&prone_tvd=null&vibid=100100022249920&type=226 , consultada 20/11/2015.

Gaceta Rusa: <http://www.rg.ru/>

“Ley federal de la Federación Rusa del 19 de junio de 2004 N.54F-3 sobre reuniones, mítines, manifestaciones y piquetes”, disponible en: <http://www.rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html> , consultada 08/11/2015. En Ruso.

“Ley federal de la Federación Rusa del 27 de julio de 2006 N.148F-3 sobre la introducción de cambios en los artículos 1 y 15 de la ley federal ‘sobre la oposición a la actividad extremista’”, disponible en: <http://www.rg.ru/2006/07/29/ekstremizm-protivodejstvie-dok.html> , consultada 04/12/2015. En ruso.

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa : www.mid.ru

“Constitución política de la Federación de Rusia”, disponible en: <http://www.argentina.mid.ru/ESP/SobreRus/Politica/Constitucion.html> , consultada en 19/02/2014.

Mensaje Presidencial a la Asamblea Federal (03/04/2001), disponible en: http://archive.mid.ru//bdomp/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/e9e85b10ef9732cac3256ec90039513e!OpenDocument , consultada 15/09/2015.

Presidencia de la Federación Rusa: www.kremlin.ru

“Mensaje Presidencial a la Asamblea Federal 2000”, (08/07/2000) , disponible en: www.president.kremlin.ru/sdocs/appears.shtml , consultada el 16/04/2007.

“Mensaje Presidencial a la Asamblea Federal 2001”, (03/04/2001), disponible en: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2001/04/28514.shtml> , consultada el 16/04/2007.

“Mensaje del Presidente Putin a la Asamblea Federal 2005”, (25/04/2005), disponible en: http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml , consultada 21/11/2015. En ruso.

Principales Partidos Políticos de Rusia

Yabloko: <http://www.yabloko.ru/>

“Surgimiento de Yabloko”, disponible en: http://www.yabloko.ru/Elections/2003/History_Yabloko/yabloko_history002.html , consultada 18/09/2015. En ruso.

“Boletín informativo-político n°2 marzo/mayo 2004, el ‘Comité 2008 la elección libre’ en asamblea del 3 de abril de 2004 decidió unirse a la acción ‘La sociedad civil contra el Estado policiaco’”, disponible en: <http://www.yabloko.ru/Publ/2004/Bulletin/200401-02/bul022004006.html> , consultada 04/11/2015. En ruso.

Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR): <http://kprf.ru/>

“Página personal de Genady Zyuganov”, disponible en: <http://kprf.ru/personal/zyuganov> , consultada 27/11/2015. En ruso.

Movimientos, Partidos de Oposición y otros partidos políticos

Asociación GOLOS: <http://www.golosinfo.org/>

“Declaración N°3 de la Asociación ‘GOLOS’ sobre los resultados de la observación a corto plazo de las elecciones para presidente de la Federación Rusa del 2 de marzo de 2008. (día de la votación)”, (03/03/2008), disponible en: <http://archive.golos.org/asset/76> , consultada 13/11/2015. En ruso.

“Breve declaración de la asociación ‘GOLOS’ sobre los resultados de la observación electoral de las elecciones de los diputados a la Duma Estatal de Rusia, previstas para el 4 de diciembre de 2011”, (04/12/2011), disponible en: <http://archive.golos.org/asset/5223> , consultada 25/11/2015. En ruso.

Campaña virtual “Putin debe irse”: <http://www.putinavotstavku.org/>

Frente Civil Unido: <http://www.rufront.ru/>

Foro La Otra Rusia: <http://www.theotherrussia.ru/>

Grupo Moscovita Helsinguino: <http://www.mhg.ru/>

“Los organizadores de la ‘Marcha de los Inconformes’ en Samara continúan perdiendo a sus seguidores”, (15/05/2007), disponible en: <http://www.mhg.ru/smi/93D5A49> , consultada 03/12/2015. En ruso.

La verdad sobre Putin: <http://pravdaoputine.ru/>

“Debates Kasparov, Navalny, Nemtsov en el Foro ‘El último otoño’”, (03/11/2011), disponible en: <http://pravdaoputine.ru/video-audio/debatyi-kasparov-navalnyiy-nemtsov-na-forume-poslednyaya-osen> , consultada 16/12/2015. En ruso.

Marchas de los Inconformes: <http://www.namarsh.ru/>

Movimiento Solidaridad (Solidarnost): <http://www.rusolidarnost.ru/>

“300 pasos a la libertad”, (18/08/2009), disponible en: <http://www.rusolidarnost.ru/dokumenty/300-shagov-k-svobode> , consultada 14/12/2015. En ruso.

“Declaración de ‘Solidarnost’ sobre los resultados de las elecciones del dirigente de Sochi”, (19/05/2009), disponible en: <http://www.rusolidarnost.ru/novosti/glavnoe/2009-05-20-zayavlenie-%C2%ABsolidarnosti%C2%BB-ob-itogakh-vyborov-glavy-sochi> , consultada 14/12/2015. En ruso.

Partido Causa Justa: <http://pravoedelo.ru/>

Partido Democrático Liberal de Rusia: <http://ldpr.ru/>

Partido Fuerza Ciudadana: <http://gr-sila.ru/party/>

Otras fuentes

Archivos Movimiento “Los Nuestros”:

<http://web.archive.org/web/20120313181921/http://nashi.su/>

“Sobre el Proyecto”, disponible en:

<http://web.archive.org/web/20120313182020/http://nashi.su/projects> , consultada 06/12/2015. En ruso.

Banco Mundial Datos: <http://datos.bancomundial.org/>

Blogger: www.blogspot.com

“La ‘nueva’ ley rusa contra el extremismo”, (13/09/2006), disponible en: <http://salsarusa.blogspot.com.co/2006/09/la-nueva-ley-rusa-contra-el-extremismo.html> , consultada 04/12/2015.

“La nueva ley anti-extremista de Rusia entra en vigor”, (08/02/2014), disponible en: http://europauniversal.blogspot.com.co/2014/02/la-ley-anti-extremista-de-la-nueva_8.html , consultada 04/12/2015.

Blog personal de Genady Zyuganov: <http://www.zyuganov.kprf.ru/biography> , consultada 27/11/2015. En ruso.

Carnegie Moscow Center: <http://carnegie.ru/>

Trenin Dmitry, “Protests in Russia”, (29/11/2011), disponible en: <http://carnegie.ru/publications/?fa=46369> , consultada 22/12/2015.

Center for Security Policy: <https://www.centerforsecuritypolicy.org/>

Center for Security Policy, “1991 Keeper of the Flame Award: Garry Kasparov”, disponible en: <https://www.centerforsecuritypolicy.org/1991/07/25/1991-keeper-of-the-flame-award-garry-kasparov/> , consultada en 09/09/2015.

Club de Discusión Valdai: <http://valdaiclub.com/>

“Dmitry Medvedev’s three years in office: Achievements, Results and Influence”, disponible en: http://valdaiclub.com/opinion/highlights/dmitry_medvedev_s_three_years_in_office_achievements_results_and_influence/ , (11/05/2011), consultada 20/12/15.

Enciclopedia de Novogorod: <http://nnov.ec/>

“Capital de las Reformas”, disponible en: <http://nnov.ec/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC> , consultada en 09/09/2015. En ruso.

Fondo de Opinión Pública: <http://fom.ru/>

“Internet en Rusia publicación especial” (marzo 2009), disponible en: <http://bd.fom.ru/pdf/int0309.pdf> , consultada 20/02/2014. En ruso.

“Internet en Rusia boletín analítico” (primavera 2010), disponible en: http://bd.fom.ru/pdf/int_vesna10.pdf , consultada 20/02/2014. En ruso.

“Sochi, elecciones de alcalde, abril de 2009”, (2009), disponible en: http://bd.fom.ru/pdf/sochi_vybory.pdf , consultada 15/12/2015. En ruso.

Freedom House: <https://freedomhouse.org>

“Freedom in the world 2004. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2004/russia> , consultada 08/12/2015.

“Freedom in the world 2005. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2005/russia> , consultada 08/12/2015.

“Freedom in the world 2006. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2006/russia> , consultada 08/12/2015.

“Freedom in the world 2007. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2007/russia> , consultada 08/12/2015.

“Freedom in the world 2008. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2008/russia> , consultada 12/12/2015.

“Freedom in the world 2009. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2009/russia> , consultada 12/12/2015.

“Freedom in the world 2010. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/russia> , consultada 12/12/2015.

“Freedom in the world 2011. Russia”, disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2011/russia> , consultada 12/12/2015.

“**La Revista Política**” (publicación rusa especializada en temas políticos): www.politjournal.ru

Akimov Vladimir, “Quién camina con la izquierda y a dónde”, Revista Política #5, (26/01/2004), disponible en:

<http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=14&tek=424&dirid=65&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 22/02/2014. En ruso.

Andrusenko Lidya, “Renacimiento de la Oposición de Izquierda”, Revista Política #37, (20/09/2004), disponible en:

<http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=68&tek=2298&dirid=67> , consultada 22/02/2014. En ruso.

Andrusenko Lidya, “Derecho a la oposición”, Revista Política #158, (21/05/2007), disponible en:

<http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=194&tek=6959&dirid=73&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 22/02/2014. En ruso.

Antipova Natalya “¿Del Kremlin o Popular? La principal elección de la oposición política”, Revista Política #55, (07/02/2005), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=88&tek=2906&dirid=149&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 22/02/2014. En ruso.

Golovkov Alexandr, “Medio Sistema de Patidos”, Revista Política #26 (05/06/2004), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=39&tek=1473&dirid=73&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 22/02/2014. En ruso.

Krasnoselov Alexey, “Juegos del Gabiente”, Revista Política #59, (10/03/2005), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=92&tek=3070&dirid=67&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Martyanov Viktor, “Los siete años de Putin”, Revista Política #154, (02/04/2007), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=190&tek=6791&dirid=67&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Saratov Georgy, “¿Habrá oposición en Rusia? Antes no existió”, Revista Política #53, (24/01/2005), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=86&tek=2851&dirid=146&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Vishnevsky Boris, “Derecho como voluntad de la clase dirigente”, Revista Política #118, (26/06/2006), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=166&tek=5898&dirid=73&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Zemlianoy Sergey, “Construcción Política de la DUMA del mañana”, Revista Política #1, (01/12/2003), disponible en:

<http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=11&tek=275&dirid=41&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Zemlianoy Sergey, “Los dobles del poder”, Revista Política #59, (10/03/2005), disponible en: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&issue=92&tek=3072&dirid=67&searched=%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF+%EE%EF%EF%EE%E7%E8%F6%E8%FF> , consultada 23/02/2014. En ruso.

Observatorio analítico independiente: <http://www.polit.nnov.ru/>

“Garry Kasparov, el Harry Potter de la oposición constructiva rusa”, (25/04/2005), disponible en: <http://www.polit.nnov.ru/2005/04/25/kasparov/> , consultada en 08/09/2015.

Obshestvo Rossii: <http://society.presscom.org/>

“‘Los Nuestros’ darán el teléfono de Putin a los rusos”, (21/03/2007), disponible en: <http://society.presscom.org/right/2179.html> , consultada 04/12/2015. En ruso.

Página web oficial de Boris Nemtsov: <http://www.nemtsov.ru/>

“Sección Álbum fotográfico” (Anexo 1), disponible en: <http://www.nemtsov.ru/old.phtml?id=704719> , consultada 14/11/2015. En ruso.

“Sección Álbum fotográfico” (Anexo 6), disponible en: <http://nemtsov.ru/wordpress/foto/nggallery/page/2> , consultada 14/11/2015. En ruso.

Página web personal de Grigory Yavlinsky: <http://www.yavlinsky.ru/>

“En el congreso civil de toda Rusia ‘Rusia por la democracia, contra la dictadura’”, (12/12/2004), disponible en: <http://www.yavlinsky.ru/work/events/index.phtml?id=1974> , consultada 21/11/2015. En ruso.

Página web oficial de Garry Kasparov: <http://www.kasparov.com/>

“Biografía de Garry Kasparov”, disponible en: <http://www.kasparov.com/biography/> , consultada en 12/09/2015.

“Informes: La marcha de los inconformes”, (2007), disponible en: <http://www.kasparov.ru/note.php?id=464D6B3245811> , consultada 22/06/2015. En ruso.

“No es la última palabra, el foro ‘El último otoño’ se abre en Moscú”, (30/09/2011), disponible en: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4E85EE0BCAD70> , consultada en 17/12/2015. En ruso.

Partidos y movimientos políticos de Rusia: <http://polpred2.narod.ru/main.html>

“Partidos y movimientos políticos de Rusia, sección Opción de Rusia”, disponible en: ppm/dvr.html , consultada en 08/09/2015.

Portal 19 de mayo: <http://www.19may.ru/>

“Marcha virtual de los Inconformes. Atención, acción”, disponible en: <http://www.19may.ru/forum/showthread.php?t=8807> , consultada 04/12/2015. En ruso.

.

Portal Bignews.ru.com: <http://big.newsru.com/>

Declaración del “Comité-2008: la elección libre”, (19/01/2004), disponible en: <http://big.newsru.com/ardocs/19Jan2004/declaration.html> , consultada 21/11/2015. En ruso.

“Congreso ‘Rusia por la democracia, contra la dictadura’”, (12/12/2004), disponible en: <http://gate-01.newsru.com/russia/12dec2004/dekl.html> , consultada en 21/11/2015. En ruso.

Portal Chess-portal: <http://chess-portal.net/>

Alejin A., “Kasparov creando la oposición a Putin”, (13/03/2007), disponible en: http://chess-portal.net/world-chess/1173716865-kasparov_sozdaet_oppoziciju_putinu.html , consultada 08/11/2015. En ruso.

Portal Elecciones Petersburgueses, sección Rusia Joven, disponible en: http://www.elections.spb.ru/razdel10/10.1/rosmol_infoa.htm#Заявление в Интернете: , consultada en 07/09/2015. En ruso.

Portal Gettyimages: <http://www.gettyimages.com/>

“Garry Kasparov en Moscú 12/12/2005”, (Anexo 7), disponible en: <http://www.gettyimages.com/detail/news-photo/moscow-russian-federation-world-chess-champion-united-civil-news-photo/56410266> , consultada 02/12/2015.

Portal Inosmi: <http://inosmi.ru>

“Garry Kasparov y La Otra Rusia”, The Wall Street Journal, (29/01/2007), disponible en: <http://inosmi.ru/world/20070129/232495.html> , consultada 08/11/2015. En ruso.

Portal KinoStok: <https://kinostok.tv>

“Elecciones de 2003. UFD – Boris Nemtsov”, (2003), disponible en: <https://kinostok.tv/video/472964/vyiboryi-2003-sps-boris-nemtsov> , consultada 09/11/2015. En ruso.

“Putin y Yanukovich ‘unión de los chekistas y los reincidentes’. Boris Nemtsov en el primer Maidán”, (Anexo 4), (22/11/2004), disponible en:

<https://kinostok.tv/video/470642/putin-i-yanukovich--soyuz-chekistov-i-retsdivistov-boris-nemtsov-na-pervom-maydane-22112004> , consultada 11/11/2015. En ruso.

“Boris Nemtsov vs. Alexander Projanov. A la Barrera”, (22/03/2007), disponible en: <https://kinostok.tv/video/467574/boris-nemtsov-vs-aleksandr-prohanov-k-bareru-22032007> , consultada 07/12/2015. En ruso.

“Debates pre electorales a la Duma estatal 2007. Nemtsov (UFD) vs. Zhirinovsky (PDLR)”, (07/11/2007), disponible en: <https://kinostok.tv/video/479752/debatyi-pered-vyiborami-v-gosdumu-2007-nemtsov-sps-vs-zhirinovskiy-ldpr-7112007> , consultada 07/12/2015. En ruso.

“Debates pre electorales a la Duma estatal. Nemtsov, Jaritonov, Barshevsky. 2007”, disponible en: <https://kinostok.tv/video/472694/debatyi-pered-vyiborami-v-gosdumu-nemtsov-haritonov-barshevskiy-2007> , consultada 07/12/2015. En ruso.

“Marcha de los Inconformes en Moscú”, (Anexo 5), (24/11/2007), disponible en: <https://kinostok.tv/video/466994/marsh-nesoglasnyih-moskva-24-noyabrya-2007-g> , consultada 23/11/2015. En ruso.

Portal La otra Astracán: <http://www.astrdr.com/>

“Comité-2008: la elección libre” y “Frente civil unido”, en: <http://www.astrdr.com/komi2008.htm>, consultada 21/11/2015. En ruso.

Portal Noticias de los partidos políticos de Rusia y la CEI: <http://www.qwas.ru/>

“Boris Nemtsov: Lukashenko y Putin deben como sea prontamente posible retirarse de la escena política”, (20/08/2010), disponible en: <http://www.qwas.ru/belarus/ucpb/Boris-Nemcov-Lukashenko-i-Putin-dolzheny-kak-mozhno-bystree-uiti-s-politicheskoi-sceny/> , consultada 18/11/2015. En ruso.

Portal Petersburg CITY / Guide to St. Petersburg, Russia: <http://petersburgcity.com/>

Stolyarova Galina, “Opposition Alliance Brings Protests to City” (02/02/2007), disponible en: http://petersburgcity.com/news/city/2007/02/02/politic_parties/print.phtml , consultada 04/12/2015.

Portal song5.ru: <http://song5.ru/>

“Letra de la canción: El Señor Putin- Todo en su lugar”, disponible en: <http://song5.ru/text/mr-putin-bce-ha-cboe-mecto> , consultada 06/12/2015. En ruso.

Portal Tema del Día: <http://www.temadnya.ru/>

“El compromiso con la Nomenklatura es imposible”, fragmento de la entrevista de G. Kasparov publicada en el periódico “Noticias Moscovitas” (23/01/2004), disponible en: <http://www.temadnya.ru/inside/187.html> , consultada 12/11/2015. En ruso.

Portal Yodo, sección Memorias de Boris Nemtsov (Anexos 1 y 2) disponible en: <http://yodnews.ru/2015/02/28/boris#!> , consultada 15/10/2015. En ruso

Red social V Kontakte: <http://vk.com/>

“Perfil de Genady Zyuganov”, disponible en: http://vk.com/gennadiy_zyuganov, consultada 27/11/2015. En ruso.

The Refugee Review Tribunal AUSTRALIA, “Research Response Number: RUS17643”, (2005), disponible en: <http://www.refworld.org/pdfid/4b6fe2ef0.pdf> , consultada 09/09/2015.

Transparencia Internacional: <https://www.transparency.org>

“Corruption perceptions index 2000”, disponible en: https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2000/0/ , consultada 13/12/2015.

“Corruption perceptions index 2004”, disponible en: https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2004/0/ , consultada 13/12/2015.

“Corruption perceptions index 2006”, disponible en: https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2006/0/ , consultada 13/12/2015.

“Corruption perceptions index 2008”, disponible en: https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2008/0/ , consultada 13/12/2015.

“Corruption perceptions index 2009”, disponible en: https://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2009/0/ , consultada 13/12/2015.

Youtube: www.youtube.com

Sección Memorias de Boris Nemtsov, video “Boris Nemtsov y el millón de firmas contra la guerra en Chechenia”, (1996), Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=r7yq-U5MNBc> , consultada 03/11/2015. En ruso.

“La prise du pouvoir par Vladimir Poutine”, (2005), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=YhqPf5QR0ds> , consultada 06/06/2014.

“Preparations ahead of G8 summit in St Petersburg”, AP archives, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=-9peNgBNGrU> , (20/06/2006), consultada 06/12/2015.

“Primera Marcha de los Inconformes”, (16/12/2006), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wmTdmxougDM> , consultada 06/12/2015. En ruso.

“Marcha de los Inconformes 03 de marzo de 2007”, (Anexo 9), (03/03/2007), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=9dl8ixks15w> , consultada 07/12/2015. En ruso.

“Boris Nemtsov v. Alexander Projanov. A la Barrera”, (20/09/2007) disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=vchfWr2v92w> , consultada 07/12/2015. En ruso.

“Russian presidential Inauguration Ceremony 2008 – Dmitry Medvedev”, (2008), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=DTd7JEG-4rQ> , consultada 13/12/15. En ruso.

“Video-allocución a Putin #1”, (2009), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=2G3KbBfpg24> , consultada 18/12/2015. En ruso.

“Video-allocución a Putin #2”, (2009), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=2dJkMLxvulw> , consultada 18/12/2015. En ruso.

“Primavera Rusa ¿es sólo el inicio?”, (02/03/2016), disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=U-8agEk6bm4> , consultada 07/03/2016. En ruso.

“WRAP Communists, anti-globalisation protesters clag with pólice”, AP archives, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZaBEbIlk0mw> , consultada 06/12/2015.

“WRAP Police arrest anti-G8 protesters”, AP archives, disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=AHZKW_FXiKA , consultada 06/12/2015.